



**RAPORT**

**Z EWALUACJI PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA**

**SEMESTR LETNI 2013/2014**

**Opracowanie:**

dr Dorota Szaban

dr Justyna Nyćkowiak

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

Uniwersytet Zielonogórski

<b>WSTĘP</b>	<b>3</b>
<b>PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI</b>	<b>3</b>
<b>PRZEBIEG BADANIA</b>	<b>3</b>
<b>LICZEBNOŚĆ OCEN</b>	<b>5</b>
<b>OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH</b>	<b>7</b>
<b>REKOMENDACJE</b>	<b>8</b>
<b>ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH</b>	<b>9</b>
<b>ZAŁĄCZNIK 2: OCENA PRACOWNIKÓW W JEDNOSTKACH</b>	<b>BŁĄD! NIE ZDEFINIOWANO ZAKŁADKI.0</b>

## WSTĘP

### Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według nowo opracowanych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w październiku i listopadzie 2014 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2013/2014 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:
  - przedstawienie programu zajęć na początku semestru
  - przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru
  - zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami
  - podbudzanie aktywności studentów poprzez sposób prowadzenia zajęć
  - dostępność prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
  - stopień przygotowania do zajęć
  - otwartość na dialog ze studentami
  - zgodność zajęć z planem
2. Oceny warunków prowadzonych zajęć (terminowa realizacja zajęć, atmosfera, postawa nauczyciela wobec studentów);
3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów

### Przebieg badania

Ewaluację zrealizowano za pomocą metody ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia”. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do

tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK. Umożliwi także wytworzenie nawyku dokonywania takiej oceny w różnych wymiarach, zarówno podczas ewaluacji prowadzących, jak i przedmiotów, jak również oceny zadowolenia ze studiowania.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjał utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących.

Badanie dostarcza, niezbędnych w procesie poprawy jakości kształcenia, informacji pochodzących od wszystkich studentów, którzy wyrazili chęć udziału w badaniu poprzez wypełnienie kwestionariuszy ankiet.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 3705 ocen pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w semestrze letnim 2013/14, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 597 studentów.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny merytorycznej pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Ponadto przedstawione zostały liczebności poszczególnych ocen pracowników, aby osoby zainteresowane mogły prześledzić rozkład poszczególnych ocen.

Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 8 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala wartości odpowiada szkolnej skali ocen (1-5: 1 – oceny najgorsze; 5 – oceny najlepsze).

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi **najważniejszy element** niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (na skali 1-6 [1-oceny najgorsze; 6-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako **kryteria dodatkowe**. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących

konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogły ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Ze względu na fakt, że mimo zastosowania wielu rozwiązań mających na celu zwiększenie odsetka uzyskanych ocen poziom realizacji badania pozostał na bardzo niskim poziomie, stąd wyniki tej ewaluacji powinny być traktowane jedynie sygnalnie.

## Liczebność ocen

W ewaluacji 597 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 3705 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 575 osób prowadzących zajęcia.

*Tabela 1. Podsumowanie liczby uwzględnionych ocen*

	Liczba uzyskanych ocen	%	Liczba ocenianych pracowników	%
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	17	0,5%	4	0,7%
Wydział Artystyczny	48	1,3%	34	5,9%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	448	12,1%	86	15,0%
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	380	10,3%	73	12,7%
Wydział Fizyki i Astronomii	54	1,5%	19	3,3%
Wydział Humanistyczny	247	6,7%	95	16,5%
Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska	71	1,9%	34	5,9%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	1520	41,0%	95	16,5%
Wydział Mechaniczny	4	0,1%	2	0,3%
Wydział Nauk Biologicznych	355	9,6%	89	15,5%
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	561	15,1%	44	7,7%
	3705	100%	575	100%

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 2. Liczba ocen w podziale na jednostki naukowo-dydaktyczne

Jednostka nadrzędna	Jednostka naukowo-dydaktyczna	N	%
<b>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu</b>	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	17	0,47%
<b>Wydział Artystyczny</b>	Instytut Muzyki	9	0,25%
	Instytut Sztuk Pięknych	2	0,05%
		37	1,02%
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	Katedra Makroekonomii i Finansów	49	1,35%
	Katedra Zarządzania Bezpieczeństwem	17	0,47%
	Katedra Zarządzania Potencjałem Społecznym Organizacji	61	1,68%
	Katedra Zarządzania Środowiskiem i Gospodarką Publiczną	41	1,13%
	Pracownia Kształcenia Językowego	13	0,36%
	Wydział Ekonomii i Zarządzania	7	0,19%
	Zakład Controllingu i Informatyki Ekonomicznej	22	0,60%
	Zakład Historii Społecznej, Gospodarczej i Wojskowości	4	0,11%
	Zakład Innowacji i Przedsiębiorczości	24	0,66%
	Zakład Inżynierii Zarządzania	9	0,25%
	Zakład Logistyki	36	0,99%
	Zakład Mikroekonomii i Polityki Społecznej	64	1,76%
	Zakład Psychologii Zarządzania	39	1,07%
	Zakład Zarządzania Administracją Publiczną	28	0,77%
	Zakład Zarządzania Strategicznego i Marketingu	34	0,93%
	<b>Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji</b>	Instytut Informatyki i Elektroniki	114
Instytut Inżynierii Elektrycznej		35	0,96%
Instytut Metrologii Elektrycznej		39	1,07%
Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych		164	4,50%
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji		28	0,77%
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	Instytut Astronomii	7	0,19%
	Instytut Fizyki	47	1,29%
<b>Wydział Humanistyczny</b>	Instytut Filologii Germańskiej	50	1,37%
	Instytut Filologii Polskiej	22	0,60%
	Instytut Filozofii	5	0,14%
	Instytut Historii	97	2,66%
	Instytut Neofilologii	33	0,91%
	Instytut Politologii	31	0,85%
	Wydział Humanistyczny	10	0,27%
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	8	0,22%
	Zakład Algebry i Geometrii	19	0,52%
	Zakład Analizy Matematycznej	2	0,05%
	Zakład Ekonomii Matematycznej i Optymalizacji	12	0,33%
	Zakład Matematyki Dyskretnej i Informatyki Teoretycznej	12	0,33%
	Zakład Metod Stochastycznych i Matematyki Finansowej	7	0,19%
	Zakład Równań Funkcyjnych	8	0,22%
	Zakład Statystyki Matematycznej i Ekonometrii	1	0,03%
	Zakład Zastosowań Informatyki	2	0,05%
<b>Wydział Mechaniczny</b>	Instytut Budowy i Eksploatacji Maszyn	475	13,05%
	Instytut Informatyki i Zarządzania Produkcją	512	14,06%
	Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy	467	12,83%

<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	Wydział Nauk Biologicznych	4	0,11%
<b>Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu</b>	Instytut Socjologii	20	0,55%
	Katedra Mediów i Technologii Informacyjnych	9	0,25%
	Katedra Opieki, Terapii i Profilaktyki Społecznej	29	0,80%
	Katedra Pedagogiki Społecznej	47	1,29%
	Katedra Seksuologii, Poradnictwa i Resocjalizacji wraz z Pracownią Psychologii	9	0,25%
	Katedra Wychowania Fizycznego	12	0,33%
	Katedra Zdrowia Publicznego	19	0,52%
	Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	23	0,63%
	Zakład Animacji Kultury i Andragogiki	18	0,49%
	Zakład Edukacji Wczesnoszkolnej i Historii Wychowania	47	1,29%
	Zakład Pedagogiki Szkolnej	35	0,96%
	Zakład Resocjalizacji i Psychologii	61	1,68%
	Zakład Teorii Wychowania i Pedagogiki	28	0,77%
	<b>Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska</b>	Instytut Budownictwa	24
Instytut Inżynierii Środowiska		500	13,73%
Katedra Architektury i Urbanistyki		5	0,14%
Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska		31	0,85%

Źródło: opracowanie własne

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej oraz subiektywnej oceny studentów najlepiej oceniane jest Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, Wydział Artystyczny oraz Wydział Fizyki i Astronomii. Najniższe oceny uzyskali pracownicy wydziału Nauk Biologicznych (z najniższym odsetkiem oceniających). Różnice wskazań studentów nie są jednak duże.

Tabela 3. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

Wydział/Jednostka	przedstawienie programu zajęć na początku semestru	przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	sposób prowadzenia zajęć	podbudzanie aktywności studentów	dostępność prowadzącego	stopień przygotowania do zajęć	zgodność zajęć z planem	Ocena Merytoryczna	Subiektywna ocena studentów <sup>*4</sup>
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,88	4,88	4,94	4,82	4,76	4,82	4,94	4,88	4,87	4,88
Wydział Artystyczny	4,69	4,79	4,77	4,4	4,83	4,81	4,75	4,79	4,73	4,69
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,52	4,54	4,23	4,07	4,02	4,41	4,19	4,46	4,3	4,52
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	4,56	4,57	4,36	4,07	4,29	4,45	4,3	4,51	4,39	4,56
Wydział Fizyki i Astronomii	4,89	4,75	4,7	4,54	4,7	4,8	4,59	4,79	4,72	4,89
Wydział Humanistyczny	4,67	4,69	4,53	4,27	4,52	4,69	4,42	4,73	4,57	4,67
Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska	4,61	4,59	4,46	4,31	4,35	4,64	4,43	4,7	4,51	4,61
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,32	4,34	4,13	3,99	4,23	4,39	4,23	4,48	4,26	4,32
Wydział Mechaniczny	4,55	4,57	4,41	4,29	4,31	4,52	4,4	4,55	4,45	4,55
Wydział Nauk Biologicznych	3,75	4	4	4	4	4	4	4	3,97	3,75
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	4,65	4,65	4,44	4,33	4,36	4,58	4,44	4,62	4,51	4,65

\*1 – skala 1-5; \*2-skala 1-6

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

## Rekomendacje

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- Realizacja badania z wykorzystaniem tokenów nie umożliwiła zestawienia uzyskanych przez nauczyciela ocen z jakimikolwiek informacjami o studencie (kierunek - czy faktycznie student miał w danym semestrze zajęcia z daną osobą i jaką średnią ocen uzyskał);

- powinny zostać opracowane progi liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela;



**Załącznik 1. Oceny prowadzących zajęcia na Wydziałach**

# Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**                      **Studium Wychowania Fizycznego i Sportu**
**Liczba ocen: 17**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	15	2	0	0	0	4,88
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	15	2	0	0	0	4,88
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	16	1	0	0	0	4,94
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	14	3	0	0	0	4,82
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	13	4	0	0	0	4,76
Prowadzący był przygotowany do zajęć	14	3	0	0	0	4,82
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	16	1	0	0	0	4,94
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	15	2	0	0	0	4,88
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,87</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	17	0	0			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	0	17	0			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	0	17	0			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,83</b>					

## Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**                      **Wydział Artystyczny**

**Liczba ocen:**    **48**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	40	4	2	1	1	4,69
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	40	7	0	1	0	4,79
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	41	5	1	0	1	4,77
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	30	10	5	3	0	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	42	4	2	0	0	4,83
Prowadzący był przygotowany do zajęć	42	5	0	0	1	4,81
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	42	3	1	1	1	4,75
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	43	2	2	0	1	4,79
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,73</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	44	3	1			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	3	44	1			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	1	44	3			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>1,00</b>					

## Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Ekonomii i Zarządzania**

**Liczba ocen: 448**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	315	86	25	11	11	4,52
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	315	94	15	12	12	4,54
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	272	89	32	26	29	4,23
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	222	111	64	26	25	4,07
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	218	99	84	16	31	4,02
Prowadzący był przygotowany do zajęć	276	112	41	7	12	4,41
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	244	119	40	16	29	4,19
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	276	132	20	9	11	4,46
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,30</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	363	50	35			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3-spokojna)	68	362	18			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3-luźna)	73	352	23			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,80</b>					

# Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji**

**Liczba ocen: 380**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	262	88	16	8	6	4,56
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	259	90	16	8	4	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	234	89	24	12	17	4,36
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	199	86	40	22	29	4,07
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	212	98	46	10	12	4,29
Prowadzący był przygotowany do zajęć	253	78	27	7	14	4,45
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	224	88	35	15	15	4,30
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	247	97	20	8	6	4,51
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,39</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	313	51	15			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	99	255	22			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	106	254	14			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,85</b>					

# Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen: 54

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	48	6	0	0	0	4,89
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	45	8	3	0	0	4,75
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	46	7	1	0	2	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	42	7	3	3	1	4,54
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	46	7	1	0	2	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	48	5	3	0	0	4,80
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	42	9	3	0	2	4,59
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	48	6	1	0	1	4,79
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,72</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	43	4	1			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	4	44	0			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	2	46	0			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,48</b>					

## Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**                      **Wydział Humanistyczny**

**Liczba ocen:**    **247**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	208	20	6	7	7	4,67
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	211	15	8	7	6	4,69
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	187	28	11	7	11	4,53
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	164	28	16	17	16	4,27
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	175	39	14	7	7	4,52
Prowadzący był przygotowany do zajęć	201	28	7	3	6	4,69
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	179	26	20	8	13	4,42
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	206	28	4	2	6	4,73
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,57</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	225	11	12			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	30	197	19			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	39	198	10			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,91</b>					

# Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii**

**Liczba ocen: 71**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	46	14	4	2	5	4,32
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	49	11	3	2	6	4,34
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	47	8	3	4	9	4,13
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	42	11	3	5	10	3,99
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	46	10,5	5	2	7	4,23
Prowadzący był przygotowany do zajęć	49	11	3,5	3	4	4,39
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	48	5	10	2	6	4,23
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	52	11	2	0	5,5	4,48
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,26</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	57	12	2			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	13	54	4			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	13	55	2			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,55</b>					

# Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Mechaniczny**

**Liczba ocen: 1520**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	1060	322	73	33	29	4,55
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	1052	333	71	22	28	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	974	337	99	42	56	4,41
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	908	346	117	69	70	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	859	415	134	60	46	4,31
Prowadzący był przygotowany do zajęć	1016,5	330	83	19	41	4,52
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	975	331	111	35	63	4,40
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	1037	363	61	25	29	4,55
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,45</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	1198	219	94			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	175	1296	42			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	196	1242	71			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,80</b>					



# Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Nauk Biologicznych**

**Liczba ocen: 4**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	2	1	0	0	1	3,75
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	3	0	0	0	1	4,00
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	3	0	0	0	1	4,00
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	3	0	0	0	1	4,00
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	3	0	0	0	1	4,00
Prowadzący był przygotowany do zajęć	3	0	0	0	1	4,00
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	3	0	0	0	1	4,00
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	3	0	0	0	1	4,00
<b>Średnia ocena</b>	<b>3,97</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	3	1	0			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	1	3	0			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	1	3	0			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>3,50</b>					

## Ocena prowadzących na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu**

**Liczba ocen: 355**

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	285	45	12	4	11	4,65
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	279	54	13	4	8	4,65
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	251	51	22	16	14	4,44
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	232	58	28	21	15	4,33
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	222	75	29	17	11	4,36
Prowadzący był przygotowany do zajęć	257	73	10	5	10	4,58
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	246	58	24	11	15	4,44
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	275	51	9	9	10	4,62
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,51</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	306	25	23			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	57	286	11			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	61	283	10			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,53</b>					

# Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska

Liczba ocen: 561

Wymiary ocen pracowników	Liczba ocen					Średnia
	5 (najlepsza)	4	3	2	1 (najgorsza)	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	379	151	22	6	2	4,61
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	377	152	19	10	3	4,59
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej	348	156	37	11	10	4,46
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	334	128	57	21	21	4,31
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	336	138	52	15	20	4,35
Prowadzący był przygotowany do zajęć	396	130	27	4	2	4,64
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	360	131	51	14	12	4,43
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	418	127	18	3	0	4,70
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,51</b>					
	Liczba ocen					
	1	2	3			
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne)	506	50	8			
Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna)	61	486	17			
Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna)	78	470	15			
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,45</b>					

