



**RAPORT**

**Z EWALUACJI PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA**

**SEMESTR ZIMOWY 2013/2014**

**Opracowanie:**

dr Dorota Szaban

dr Justyna Nyćkowiak

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

Uniwersytet Zielonogórski

<b>WSTĘP</b>	<b>3</b>
<b>PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI</b>	<b>3</b>
<b>PRZEBIEG BADANIA</b>	<b>3</b>
<b>LICZEBNOŚĆ OCEN</b>	<b>5</b>
<b>OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH</b>	<b>7</b>
<b>REKOMENDACJE</b>	<b>8</b>
<b>ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH</b>	<b>9</b>
<b>ZAŁĄCZNIK 2. OCENA POSZCZEGÓLNYCH JEDNOSTEK</b>	<b>BŁĄD! NIE ZDEFINIOWANO ZAKŁADKI.</b>

## WSTĘP

### Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według nowo opracowanych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało na przełomie lutego i marca 2014 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze zimowym w roku akademickim 2013/2014 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:
  - przedstawienie programu zajęć na początku semestru
  - przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru
  - zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami
  - podbudzanie aktywności studentów poprzez sposób prowadzenia zajęć
  - dostępność prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
  - stopień przygotowania do zajęć
  - otwartość na dialog ze studentami
  - zgodność zajęć z planem
2. Oceny warunków prowadzonych zajęć (terminowa realizacja zajęć, atmosfera, postawa nauczyciela wobec studentów);
3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów

### Przebieg badania

Ewaluację zrealizowano za pomocą metody ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia”. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do

tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK. Umożliwi także wytworzenie nawyku dokonywania takiej oceny w różnych wymiarach, zarówno podczas ewaluacji prowadzących, jak i przedmiotów, jak również oceny zadowolenia ze studiowania.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjał utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących.

Badanie dostarcza, niezbędnych w procesie poprawy jakości kształcenia, informacji pochodzących od wszystkich studentów, którzy wyrazili chęć udziału w badaniu poprzez wypełnienie kwestionariuszy ankiet.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 14 521 ocen pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w semestrze zimowym 2013/14, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 957 studentów.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 8 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala wartości odpowiada szkolnej skali ocen (1-5).

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (na skali 1-6 [1-oceny najgorsze; 6-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogły ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych,

co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Ze względu na fakt, że badanie było zrealizowane w wyżej opisany sposób po raz pierwszy i nie było pozbawione niedociągnięć technicznych i organizacyjnych jego wyniki (także biorąc pod uwagę liczebność ocen) powinny być traktowane jako pilotażowe.

## Liczebność ocen

W ewaluacji 957 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 521 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 911 osób prowadzących zajęcia.

**Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen**

Wydział/Jednostka	Liczba ocenianych pracowników	%	Liczba ocen	%
Biblioteka Uniwersytecka	1	0,1	1	0
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	10	1,1	282	2
Wydział Artystyczny	56	6,1	174	1
Wydział Ekonomii i Zarządzania	98	10,8	4805	33
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	80	8,8	1112	8
Wydział Fizyki i Astronomii	33	3,6	474	3
Wydział Humanistyczny	187	20,5	1732	12
Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska	88	9,7	422	3
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	52	5,7	785	5
Wydział Mechaniczny	99	10,9	2923	20
Wydział Nauk Biologicznych	45	4,9	427	3
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	162	17,8	1384	10
Ogółem	911	100	14521	100

Źródło: Opracowanie własne

W ewaluacji 957 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 521 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 911 osób prowadzących zajęcia.

**Tabela 2. Liczba ocenianych i ocen w podziale na jednostki naukowo-dydaktyczne**

Wydział	jednostka	liczba ocenionych	liczba ocen
<b>Biblioteka Uniwersytecka</b>	Biblioteka Uniwersytecka	1	1
<b>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu</b>	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	10	282
<b>Wydział Artystyczny</b>	Instytut Muzyki	18	23
	Instytut Sztuk Wizualnych	37	147
	Instytut Sztuki i Kultury Plastycznej	1	4
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	Katedra Makroekonomii i Finansów	7	503
	Katedra Zarządzania Bezpieczeństwem	11	308
	Katedra Zarządzania Potencjałem Społecznym Organizacji	8	492
	Katedra Zarządzania Środowiskiem i Gospodarką Publiczną	6	432
	Pracownia Kształcenia Językowego	7	217
	Wydział Ekonomii i Zarządzania	3	58
	Zakład Controllingu i Informatyki Ekonomicznej	6	333
	Zakład Historii Społecznej, Gospodarczej i Wojskowości	2	67
	Zakład Innowacji i Przedsiębiorczości	6	201
	Zakład Inżynierii Zarządzania	4	140
	Zakład Logistyki	11	432
	Zakład Mikroekonomii i Polityki Społecznej	9	584
	Zakład Psychologii Zarządzania	7	303
	Zakład Stosunków Międzynarodowych	1	4
	Zakład Zarządzania Administracją Publiczną	4	278
	Zakład Zarządzania Strategicznego i Marketingu	6	453
<b>Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji</b>	Instytut Informatyki i Elektroniki	25	344
	Instytut Inżynierii Elektrycznej	14	141
	Instytut Metrologii Elektrycznej	13	118
	Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych	26	451
	Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	2	58
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	Instytut Astronomii	11	139
	Instytut Fizyki	22	335
<b>Wydział Humanistyczny</b>	Instytut Filologii Germańskiej	23	134
	Instytut Filologii Polskiej	32	389
	Instytut Filozofii	13	61
	Instytut Historii	22	91
	Instytut Neofilologii	37	347
	Instytut Politologii	19	118
	Wydział Humanistyczny	8	118
<b>Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska</b>	Instytut Budownictwa	40	208
	Instytut Inżynierii Środowiska	26	50
	Katedra Architektury i Urbanistyki	15	118
	Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska	3	21
	Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska	4	25

<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4	20
	Zakład Algebry i Geometrii	10	137
	Zakład Analizy Matematycznej	5	109
	Zakład Ekonomii Matematycznej i Optymalizacji	6	115
	Zakład Matematyki Dyskretnej i Informatyki Teoretycznej	6	104
	Zakład Metod Stochastycznych i Matematyki Finansowej	5	26
	Zakład Równań Funkcyjnych	6	109
	Zakład Statystyki Matematycznej i Ekonometrii	5	113
	Zakład Zastosowań Informatyki	4	50
	Zespół Techniczny WMIiE	1	2
<b>Wydział Mechaniczny</b>	Instytut Budowy i Eksploatacji Maszyn	43	1334
	Instytut Informatyki i Zarządzania Produkcją	26	733
	Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy	28	741
	Wydział Mechaniczny	2	115
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	Katedra Biotechnologii	1	3
	Pracownia Biotechnologii	1	6
	Pracownia Chemii	1	
	Wydział Nauk Biologicznych	42	418
<b>Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu</b>	Instytut Socjologii	23	282
	Katedra Mediów i Technologii Informatycznych	9	28
	Katedra Opieki, Terapii i Profilaktyki Społecznej	11	54
	Katedra Pedagogiki Społecznej	6	61
	Katedra Seksuologii, Poradnictwa i Resocjalizacji wraz z Pracownią Psychologii	1	7
	Katedra Wychowania Fizycznego	12	123
	Katedra Zdrowia Publicznego	56	498
	Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	11	44
	Zakład Animacji Kultury i Andragogiki	9	45
	Zakład Edukacji Wczesnoszkolnej i Historii Wychowania	5	52
	Zakład Metodologii Badań Społecznych	1	5
	Zakład Pedagogiki Szkolnej	4	32
	Zakład Resocjalizacji i Psychologii	9	84
	Zakład Teorii Wychowania i Pedagogiki	5	114

*Źródło: opracowanie własne*

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana jest Biblioteka Uniwersytecka (warto zauważyć, że dokonana została jedynie 1 ocena) oraz Studium Wychowania Fizycznego i Sportu. Najniższe oceny uzyskali pracownicy wydziału Ekonomii i Zarządzania. Różnice wskazań studentów nie są jednak duże.

Subiektywne oceny studentów różnicują jednostki w taki sposób, że najlepiej oceniane jest Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, Wydział Artystyczny, Wydział Nauk

Biologicznych i Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu. Najniższe oceny uzyskał natomiast Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji.

**Tabela 3. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach**

Wydział/Jednostka	przedstawienie programu zajęć na początku semestru	przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi warunkami	sposób prowadzenia zajęć	podbudzanie aktywności studentów	dostępność prowadzącego	stopień przygotowania do zajęć	zgodność zajęć z planem	Ocena Merytoryczna	Kompletność zajęć <sup>*</sup>	Atmosfera <sup>**</sup>	Postawa nauczyciela <sup>**3</sup>	Subiektywna ocena studentów <sup>**4</sup>
Biblioteka Uniwersytecka	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	2	2	4
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,89	4,92	4,86	4,72	4,70	4,84	4,83	4,94	4,84	1,04	2,00	2,01	5,64
Wydział Artystyczny	4,60	4,66	4,64	4,55	4,52	4,78	4,61	4,68	4,63	1,23	1,99	1,98	5,54
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,59	4,59	4,35	4,21	4,29	4,50	4,36	4,54	4,43	1,27	1,99	1,93	4,72
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	4,66	4,72	4,52	4,22	4,34	4,59	4,37	4,65	4,51	1,23	1,91	1,86	4,65
Wydział Fizyki i Astronomii	4,48	4,47	4,40	4,25	4,48	4,54	4,42	4,60	4,46	1,22	1,97	1,96	4,84
Wydział Humanistyczny	4,50	4,54	4,44	4,25	4,41	4,60	4,46	4,71	4,49	1,20	1,99	1,93	4,87
Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska	4,38	4,45	4,13	4,12	4,21	4,23	4,28	4,56	4,57	1,17	1,99	2,02	4,60
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,63	4,60	4,50	4,27	4,50	4,60	4,47	4,69	4,53	1,15	1,96	1,94	4,94
Wydział Mechaniczny	4,54	4,56	4,39	4,30	4,31	4,55	4,42	4,56	4,45	1,25	1,92	1,91	4,76
Wydział Nauk Biologicznych	4,86	4,86	4,66	4,33	4,25	4,80	4,59	4,78	4,64	1,07	1,99	1,98	5,12
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	4,64	4,68	4,53	4,39	4,41	4,64	4,46	4,64	4,55	1,16	1,96	1,90	5,01

\*1 - (1-wszystkie: 3-żadne); \*2-(1-stresująca: 3-spokojna); \*3-(1-formalna: 3-łuzna); \*4-skala 1-6

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

## Rekomendacje

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- Realizacja badania z wykorzystaniem tokenów nie umożliwia zestawienia uzyskanych przez nauczyciela ocen z jakimikolwiek informacjami o studencie (kierunek - czy faktycznie student miał w danym semestrze zajęcia z daną osobą i jaką średnią ocen uzyskał);

- powinny zostać opracowane progi liczebności powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela;



## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział *Biblioteka Uniwersytecka*

Liczba ocenianych pracowników: *1*

Liczba ocen: *1*

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	5,
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	5,
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	5,
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	5,
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	5,
Prowadzący był przygotowany do zajęć	5,
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	5,
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	5,
<b>Średnia ocena</b>	<b>5,</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	2,
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	2,
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział                      *Studium Wychowania Fizycznego i Sportu*

*Liczba ocenianych pracowników: 10*

**Liczba ocen: 282**

<b>Wymiary ocen pracowników</b>	<b>Średnia</b>
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	<b>4,89</b>
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	<b>4,92</b>
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	<b>4,86</b>
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	<b>4,72</b>
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	<b>4,7</b>
Prowadzący był przygotowany do zajęć	<b>4,84</b>
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	<b>4,83</b>
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	<b>4,94</b>
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,84</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć <i>(1-wszystkie: 3-żadne)</i>	<b>1,04</b>
Atmosfera <i>(1-stresująca: 3-spokojna)</i>	<b>2,</b>
Postawa pracownika <i>(1-formalna: 3-luzna)</i>	<b>2,01</b>
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,64</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział                      Wydział Artystyczny

Liczba ocenianych pracowników: 56

Liczba ocen: 174

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,6
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,66
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,64
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,55
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,52
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,78
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,61
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,68
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,63</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,23
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,99
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,98
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,54</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział

Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocenianych pracowników: 98

Liczba ocen: 4805

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,59
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,59
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,35
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,21
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,29
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,5
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,36
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,54
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,43</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,27
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,99
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,93
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,72</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział                      Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji

Liczba ocenianych pracowników: 80

Liczba ocen: 1112

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,66
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,72
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,22
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,34
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,37
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,65
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,51</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,23
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,91
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,86
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,65</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział

Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocenianych pracowników: 33

Liczba ocen: 474

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,48
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,47
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,4
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,25
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,48
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,54
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,42
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,6
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,46</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,22
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,97
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,96
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,84</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział                      Wydział Humanistyczny

Liczba ocenianych pracowników: 187

Liczba ocen: 1732

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,5
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,54
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,44
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,25
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,41
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,6
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,46
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,71
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,49</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,2
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,99
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,93
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,87</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział                      Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska

Liczba ocenianych pracowników: 88

Liczba ocen: 422

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,38
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,45
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,13
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,12
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,21
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,23
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,28
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,56
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,57</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,17
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,99
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	2,02
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,6</b>



## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział

Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocenianych pracowników: 52

Liczba ocen: 785

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,63
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,6
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,5
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,27
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,5
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,6
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,47
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,69
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,53</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,15
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,96
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,94
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,94</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział

Wydział Mechaniczny

Liczba ocenianych pracowników: 99

Liczba ocen: 2923

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,54
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,56
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,39
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,3
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,31
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,55
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,42
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,56
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,45</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,25
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,92
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,91
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>4,76</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Wydział

Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocenianych pracowników: 45

Liczba ocen: 427

Wymiary ocen pracowników	Średnia
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,86
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,86
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,66
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,33
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,25
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,8
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	4,59
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	4,78
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,64</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	1,07
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	1,99
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	1,98
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,12</b>

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

**Wydział**

**Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu**

**Liczba ocenianych pracowników: 162**

**Liczba ocen: 1384**

<b>Wymiary ocen pracowników</b>	<b>Średnia</b>
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	<b>4,64</b>
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	<b>4,68</b>
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	<b>4,53</b>
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	<b>4,39</b>
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	<b>4,41</b>
Prowadzący był przygotowany do zajęć	<b>4,64</b>
Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	<b>4,46</b>
Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem	<b>4,64</b>
<b>Średnia ocena</b>	<b>4,55</b>
Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie: 3-żadne)	<b>1,16</b>
Atmosfera (1-stresująca: 3-spokojna)	<b>1,96</b>
Postawa pracownika (1-formalna: 3-luzna)	<b>1,9</b>
<b>Subiektywna ocena studentów</b>	<b>5,01</b>

