

**RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**  
**SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

---



**RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**  
**SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

**Opracowanie:**

dr Dorota Szaban

dr Justyna Nyckowiak

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Uniwersytet Zielonogórski

### SPIS TREŚCI

<u>PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI.....</u>	<u>3</u>
<u>PRZEBIEG BADANIA.....</u>	<u>3</u>
<b><u>CZĘŚĆ I. UZ.....</u></b>	<b><u>4</u></b>
<u>CHARAKTERYSTYKA PRÓBY.....</u>	<u>4</u>
<u>LICZEBNOŚĆ OCEN, DOSTĘPNOŚĆ FORM ZAJĘĆ, UCZESTNICTWO W FORMACH ZAJĘĆ.....</u>	<u>10</u>
<u>POZIOM TRUDNOŚCI ZAJĘĆ, EFEKTY KSZTAŁCENIA, KRYTERIA OCENY ZAWARTE W SYLLABUSACH PRZEDMIOTÓW.....</u>	<u>12</u>
<b><u>CZĘŚĆ II. WYDZIAŁY.....</u></b>	<b><u>15</u></b>
<u>WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY.....</u>	<u>15</u>
<u>WYDZIAŁ EKONOMII I ZARZĄDZANIA.....</u>	<u>17</u>
<u>WYDZIAŁ ELEKTROTECHNIKI, INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI.....</u>	<u>19</u>
<u>WYDZIAŁ FIZYKI I ASTRONOMII.....</u>	<u>21</u>
<u>WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY.....</u>	<u>23</u>
<u>WYDZIAŁ BUDOWNICTWA, ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ŚRODOWISKA.....</u>	<u>25</u>
<u>WYDZIAŁ MATEMATYKI, INFORMATYKI I EKONOMETRII.....</u>	<u>27</u>
<u>WYDZIAŁ MECHANICZNY.....</u>	<u>29</u>
<u>WYDZIAŁ NAUK BIOLOGICZNYCH.....</u>	<u>31</u>
<u>WYDZIAŁ PEDAGOGIKI, SOCJOLOGII I NAUK O ZDROWIU.....</u>	<u>33</u>
<u>WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI.....</u>	<u>34</u>

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### ***Przedmiot i cele ewaluacji***

Ewaluacja przedmiotów jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku. Wyniki prezentowane w raporcie pochodzą z badania przeprowadzonego w 2014 roku. Ewaluacją zostały objęte przedmioty realizowane w semestrze zimowym w roku akademickim 2014/2015. W badaniu wzięli udział studenci pierwszych i drugich lat studiów I stopnia, II stopnia oraz III stopnia. Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. oceny poziomu trudności realizowanych przedmiotów;
2. samooceny poziomu osiągnięcia efektów kształcenia przez studenta;
3. oceny adekwatności doboru liczby punktów ECTS odzwierciedlających nakład pracy studenta;
4. oceny sposobu realizacji zajęć dydaktycznych ze względu na to, czy:
  - a) zajęcia przyczyniły się, zdaniem studenta, do poszerzenia jego wiedzy,
  - b) wiedza ta była przekazywana w sposób zrozumiały oraz
  - c) czy podstawowa literatura przedmiotu była dostępna;
5. kryteriów oceny zawartych w sylabusach ze względu na ich: jasność, sprawiedliwość i przestrzeganie.

### ***Przebieg badania***

Ewaluację zrealizowano za pomocą metody ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny przedmiotu”. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom pierwszych i drugich lat studiów, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym. Każdy student pierwszego i drugiego roku studiów I, II i III stopnia mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne konto w systemie DZIEKANAT, wypełniając dedykowane kwestionariusze ankiet przygotowane w oparciu o zestaw przedmiotów, w jakich student mógł brać udział w semestrze zimowym 2014/2015 (znajdujących się w katalogu przedmiotów dla danego kierunku studiów). Udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. W badaniu wzięło udział 692 respondentów.

## **RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**

### **SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

---

Wyniki badania nie są reprezentatywne dla studentów pierwszych i drugich lat studiów I, II i III stopnia. Badanie dostarcza jednak, niezbędnych w procesie poprawy jakości kształcenia, informacji pochodzących od wszystkich studentów, którzy wyrazili chęć udziału w badaniu poprzez wypełnienie kwestionariuszy ankiet.

Ocena przedmiotu interpretowana jest jako osobny rekord, a ponieważ wielu badanych oceniło więcej niż jeden przedmiot, uzyskano 3658 ocen przedmiotów. Dodatkowo zróżnicowane pod względem liczebności ocen są poszczególne z ocenianych wymiarów. Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby wskazań, jak i wartości procentowej. W większości przypadków przy prezentowaniu wyników dla UZ pominięto braki danych wynikające z niewypełnienia przez respondenta wszystkich odpowiedzi w kwestionariuszu ankiety. Raporty przygotowane dla każdego kierunku studiów zawierają dodatkowo szczegółowe informacje o brakach danych wynikających z dwóch powodów: rezygnacji z udziału w badaniu w trakcie wypełniania kwestionariuszy lub pominięciu wybranych pytań ze względu na strukturę kwestionariusza, w którym część pytań zadawana jest tylko tym respondentom, którzy zadeklarują regularny udział w wybranej formie zajęć.

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### CZĘŚĆ I. UZ

#### Charakterystyka próby

W ewaluacji 692 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 3658 ocen przedmiotów realizowanych w ramach zajęć na 11 wydziałach i 40 kierunkach.

**Tabela . Liczba respondentów w podziale na wydziały i kierunki.**

Wydział Artystyczny	Edukacja Artystyczna w Zakresie Sztuk Plastycznych	1
	Edukacja Artystyczna w Zakresie Sztuki Muzycznej	2
	Grafika	1
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	Architektura i Urbanistyka	21
	Budownictwo	77
	Inżynieria Środowiska	19
Wydział Ekonomii i Zarządzania	Bezpieczeństwo narodowe	1
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	Automatyka i robotyka	23
	Elektronika i Telekomunikacja	5
	Elektrotechnika	14
	Informatyka	50
Wydział Fizyki i Astronomii	Fizyka i Astronomia	3
Wydział Humanistyczny	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	6
	Europeistyka i Stosunki Transgraniczne	1
	Filologia	38
	Filologia polska	7
	Filozofia	2
	Historia	13
	Komunikacja Biznesowa w Języku Rosyjskim	5
	Literaturoznawstwo	3
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Politologia	4
	Informatyka i ekonometria	12
	Inżynieria danych	12
Wydział Mechaniczny	Matematyka	20
	Bezpieczeństwo i higiena pracy	18
	Edukacja techniczno-informatyczna	1
	Inżynieria biomedyczna	4
	Mechanika i Budowa Maszyn	15
Wydział Nauk Biologicznych	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	5
	Biologia	6
	Biotechnologia	7
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	Ochrona Środowiska	6
	Pedagogika	128
	Pielęgniarstwo	19
	Praca socjalna	7
	Psychologia	16
	Socjologia	6
Wydział Prawa i Administracji	Wychowanie fizyczne	23
	Administracja	50
	Prawo	41

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

**Wykres . Procentowy udział studentów poszczególnych Wydziałów wśród respondentów biorących udział w ewaluacji przedmiotów za semestr zimowy 2014/2015.**

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Spośród 692 studentów, którzy wypełnili ankiety ewaluacyjne, 64 % stanowiły kobiety, a 36% mężczyźni. Oznacza to, że w ewaluacji dotyczącej przedmiotów realizowanych na pierwszych i drugich latach studiów w semestrze zimowym 2014/2015 chętniej brały udział kobiety.

**Wykres . Procentowy udział studentów poszczególnych Wydziałów wśród respondentów biorących udział w ewaluacji przedmiotów za semestr zimowy 2014/2015 w podziale na płeć.**

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Najmniej zróżnicowaną ze względu na płeć grupą osób uczestniczących w ewaluacji są studenci Wydziału Artystycznego, Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska oraz Wydziału Mechanicznego. Natomiast zajęcia na Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji oceniali przede wszystkim mężczyźni, a na Wydziale Nauk Biologicznych oraz Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu kobiety.

**Tabela . Płeć respondentów w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	Płeć	Ogółem		
		Kobieta	Mężczyzna	
Wydział Artystyczny		2	2	4
		50,0%	50,0%	100,0%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska		60	57	117
		51,3%	48,7%	100,0%
Wydział Ekonomii i Zarządzania		0	1	1
		0,0%	100,0%	100,0%
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji		8	84	92
		8,7%	91,3%	100,0%
Wydział Fizyki i Astronomii		2	1	3
		66,7%	33,3%	100,0%
Wydział Humanistyczny		61	18	79
		77,2%	22,8%	100,0%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii		28	16	44
		63,6%	36,4%	100,0%
Wydział Mechaniczny		23	20	43
		53,5%	46,5%	100,0%
Wydział Nauk Biologicznych		18	1	19
		94,7%	5,3%	100,0%
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu		171	28	199
		85,9%	14,1%	100,0%
Wydział Prawa i Administracji		70	21	91
		76,9%	23,1%	100,0%
Ogółem		443	249	692
		64,0%	36,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Wśród studentów uczestniczących w badaniu ewaluacyjnym, zdecydowaną większość (73,3%) stanowili studenci studiów stacjonarnych. Oceny zajęć na Wydziale Artystycznym, Ekonomii i Zarządzania, Fizyki i Astronomii, Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydziale Nauk Biologicznych pochodzą wyłącznie od studentów studiów stacjonarnych. Najwyższe procentowe udziały studentów niestacjonarnych dokonujących ocen przedmiotów odnotowane zostały na Wydziale Prawa i Administracji (60,4% wszystkich studentów tego Wydziału, którzy wzięli udział w ewaluacji) oraz Wydziale Mechanicznym (44,2%).

**Tabela . System studiowania respondentów w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	system studiów	Ogółem	
		stacjonarne	niestacjonarne
Wydział Artystyczny	4	0	4
	100,0%	0,0%	100,0%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	95	22	117
	81,2%	18,8%	100,0%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1	0	1
	100,0%	0,0%	100,0%
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	66	26	92
	71,7%	28,3%	100,0%
Wydział Fizyki i Astronomii	3	0	3
	100,0%	0,0%	100,0%
Wydział Humanistyczny	73	6	79
	92,4%	7,6%	100,0%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	44	0	44
	100,0%	0,0%	100,0%
Wydział Mechaniczny	24	19	43
	55,8%	44,2%	100,0%
Wydział Nauk Biologicznych	19	0	19
	100,0%	0,0%	100,0%
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	142	57	199
	71,4%	28,6%	100,0%
Wydział Prawa i Administracji	36	55	91
	39,6%	60,4%	100,0%
Ogółem	507	185	692
	73,3%	26,7%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### *Liczebność ocen, dostępność form zajęć, uczestnictwo w formach zajęć*

W tabeli 4. przedstawiono rozkład częstości ocen dokonanych w ramach poszczególnych wydziałów. Wynika z niej, że najwięcej ocen dokonano na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu i Wydziale Ekonomii i Zarządzania. Najmniej ocen dokonano na Wydziale Artystycznym, Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydziale Nauk Biologicznych.

Należy mieć na uwadze to, że liczebność ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów.

**Tabela . Liczba ocen dokonanych podczas ewaluacji przedmiotów w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	Liczba ocen	%
<b>Uniwersytet Zielonogórski</b>	3658	100
Wydział Artystyczny	46	1,3
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	626	17,1
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1	0,0
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	447	12,2
Wydział Fizyki i Astronomii	7	0,2
Wydział Humanistyczny	470	12,8
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	250	6,8
Wydział Mechaniczny	226	6,2
Wydział Nauk Biologicznych	89	2,4
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	947	25,9
Wydział Prawa i Administracji	549	15,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

W tabeli 5. oraz tabeli 6. znajdują się informacje o formach zajęć, jakie zostały ocenione na poszczególnych wydziałach oraz liczbie ocen, którym poddane zostały poszczególne formy zajęć. Najwięcej form oceniono na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o



## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Zdrowiu (jednocześnie na tym wydziale studenci mogą uczestniczyć w najbardziej zróżnicowanych formach zajęć) oraz na Wydziale Humanistycznym.

Najmniejszą liczbę form zajęć mogli ocenić studenci Wydziału Artystycznego oraz Wydziału Ekonomii i Zarządzania ponieważ mogą oni uczestniczyć jedynie w wykładach i ćwiczeniach. Dane dotyczące liczby ocen, jakim poddano poszczególne formy zajęć wskazują, że najczęściej oceniano wykłady oraz ćwiczenia. Takiej sytuacji należało się spodziewać, ponieważ zarówno wykłady, jak i ćwiczenia są najczęstszą formą prowadzenia zajęć oraz dotyczą największej liczby studentów, bez względu na wydział i kierunek.

**Tabela . Formy zajęć, które zostały ocenione w trakcie ewaluacji**

Jednostka/Nazwa wydziału	Wykła dy	Ćw icze ni a	La bo ra to ria	Pr oje kt	Se mi na ria	Ko ns er wa to ria	Pr ak tyk a	Pr os em ina ria	Wy kła dy zda lne	Ćw icze ni a zda lne	Sam ok szta łce ni e	Za jęc ia prak tyc zne
Wydział Artystyczny	✓	✓										
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	✓	✓	✓	✓			✓					
Wydział Ekonomii i Zarządzania	✓	✓										
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	✓	✓	✓	✓	✓							
Wydział Fizyki i Astronomii	✓				✓		✓					
Wydział Humanistyczny	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓					
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	✓	✓	✓	✓	✓		✓					
Wydział Mechaniczny	✓	✓	✓	✓	✓		✓					
Wydział Nauk Biologicznych	✓	✓	✓		✓			✓	✓			
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓
Wydział Prawa i Administracji	✓	✓	✓		✓	✓						

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Najrzadziej oceniano proseminaria oraz ćwiczenia zdalne. Z uwagi na to, że ocenie podlegał zimowy semestr studiów, niektóre formy zajęć mogły być mniej licznie reprezentowane. Dokonywanie oceny przedmiotów po zakończeniu każdego semestru zapewni możliwość gromadzenia ocen dotyczących każdej dostępnej w programie studiów formy zajęć. Założono, że ocena przebiegu zajęć, a także poszczególnych form zajęć możliwa jest wyłącznie w sytuacji, w której student regularnie uczęszczał na wybrane zajęcia. Na podstawie deklaracji studentów dotyczących regularnego uczestnictwa w zajęciach, zadawano pytania dotyczące oceny sposobu realizacji zajęć dydaktycznych.

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

**Tabela . Liczba ocen form zajęć w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	Wykłady	Ćwiczenia	Laboratoria	Projekt	Konserwatoria
<b>Uniwersytet Zielonogórski</b>	2277	1752	855	335	240
Wydział Artystyczny	4	43	0	0	0
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	495	142	195	274	0
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1	1	0	0	0
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	356	158	245	30	0
Wydział Fizyki i Astronomii	2	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	100	271	28	8	83
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	169	125	105	5	0
Wydział Mechaniczny	155	47	149	17	0
Wydział Nauk Biologicznych	57	29	45	0	0
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	553	565	68	1	144
Wydział Prawa i Administracji	385	371	20	0	13

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### ***Poziom trudności zajęć, efekty kształcenia, kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów***

W tabeli 7. przedstawione zostały informacje dotyczące liczby ocen, jakim poddano: poziom trudności przedmiotów; to czy student osiągnął zakładane efekty kształcenia; to, czy liczba punktów ECTS odpowiada nakładowi pracy właściwemu dla danego przedmiotu oraz kryteria oceny zawarte w sylabusie przedmiotu. Pytania te zadawane były wszystkim respondentom dokonującym oceny konkretnego przedmiotu, a więc także tym, którzy nie zadeklarowali regularnego uczestnictwa w poszczególnych formach zajęć.

**Tabela . Liczba ocen trudności przedmiotów, osiągnięcia efektów kształcenia, dopasowania liczby punktów ECTS w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	Ocena trudności przedmiotu	Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu	Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu
Wydział Artystyczny	46	46	46
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	626	626	626
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1	1	1

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	447	447	447
Wydział Fizyki i Astronomii	7	7	7
Wydział Humanistyczny	470	470	470
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	250	250	250
Wydział Mechaniczny	226	226	226
Wydział Nauk Biologicznych	89	89	89
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	947	945	945
Wydział Prawa i Administracji	549	549	549
<b>Razem</b>	3658	3656	3656

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Podczas dokonywania oceny poziomu trudności przedmiotów respondenci unikali skrajnych deklaracji o tym, że przedmiot był bardzo łatwy lub bardzo trudny. Studenci najczęściej oceniają oferowane im przedmioty jako ani trudne, ani łatwe (31,7%) lub raczej trudne – 30,9%. Zdecydowanie rzadziej oceniają przedmioty jako raczej łatwe (18,5%). Odpowiedzi skrajne wskazało odpowiednio „bardzo trudne”- 10,7% a „bardzo łatwe”- 8,2% badanych. Można uznać, że badani studenci, oceniają oferowane im przedmioty jako raczej trudne lub trudne – łącznie ponad 41% odpowiedzi.

### Wykres . Ocena trudności przedmiotów (w skali uczelni)

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Ponad 80% respondentów uznało, że oceniany przedmiot umożliwił im osiągnięcie efektów kształcenia, jakie przewidziane zostały w sylabusie przedmiotu. Jedynie 8% badanych uznało, że efektów tych nie osiągnęło.

### Wykres . Samoocena studenta dotycząca osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu (w skali uczelni).

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

Zdecydowana większość (80,5% ocen) respondentów uznała, że punkty ECTS dobrze odzwierciedlają nakład pracy, jaki związany był z ocenianym przedmiotem. 19,5% ocen wskazuje na konieczność lepszego dopasowania punktów ECTS, gdyż zdaniem studentów nakład ich pracy nie ma odpowiedniej wagi punktowej.

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

**Wykres . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu (w skali uczelni).**

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

W tabeli 8. przedstawione zostały wyniki dotyczące kryteriów oceny zawartych w sylabusie przedmiotu. Pytania te zadawane były wszystkim respondentom dokonującym oceny konkretnego przedmiotu, a więc także tym, którzy nie zadeklarowali regularnego uczestnictwa w poszczególnych formach zajęć.

Każde z kryteriów oceny sylabusów uzyskało ponad 80% ocen pozytywnych. Zdaniem studentów kryteria oceny w sylabusach określone są jasno (65,3%), są sprawiedliwe (60,3%) i przestrzegane (62,8%).

**Tabela . Liczba ocen kryteriów oceny zawartych w sylabusach w podziale na wydziały.**

Jednostka/Nazwa wydziału	Ocena kryteriów oceny zawartych w sylabusie przedmiotu		
	jasno określone	sprawiedliwe	przestrzegane
Wydział Artystyczny	46	46	46
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowi	623	623	623
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1	1	1
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	445	445	445
Wydział Fizyki i Astronomii	7	7	7
Wydział Humanistyczny	470	470	470
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	250	250	250
Wydział Mechaniczny	224	225	224
Wydział Nauk Biologicznych	89	89	89
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	943	941	941
Wydział Prawa i Administracji	549	548	548
<b>Razem</b>	<b>3647</b>	<b>3645</b>	<b>3644</b>

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

**Wykres . Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o to, czy kryteria oceny zawarte w sylabusie były jasno określone, sprawiedliwe i przestrzegane (w skali uczelni).**

# **RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**

## **SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

---

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### CZĘŚĆ II. WYDZIAŁY

#### Wydział Artystyczny

#### Poziom trudności przedmiotów

Oceniając trudność przedmiotów studenci najczęściej wybierali odpowiedzi *ani trudny, ani łatwy* (45,7%) oraz *raczej trudny* (23,9%). Oceny przedmiotów, jako *raczej łatwych* lub *bardzo łatwych* stanowią niemal 20% ogółu wskazań. Można uznać, że studenci biorący udział w ewaluacji przedmiotów na Wydziale Artystycznym oceniają proponowane im w programach studiów przedmioty jako raczej trudne.

Tabela . Ocena trudności przedmiotów.

	N	%
Bardzo trudny	5	10,9
Raczej trudny	11	23,9
Ani trudny, ani łatwy	21	45,7
Raczej łatwy	7	15,2
Bardzo łatwy	2	4,3
Ogółem	46	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Niemal 80% ocen stanowią deklaracje studentów o osiągnięciu efektów kształcenia dla danego przedmiotu. Oceny negatywne świadczące o tym, że efekty kształcenia nie zostały zdaniem respondentów osiągnięte, stanowią mniej niż 5% ogółu wskazań. 17,4% wskazań to odpowiedzi respondentów, którzy nie potrafili zadeklarować, czy osiągnęli czy też nie osiągnęli przewidywanych efektów kształcenia dla ocenianych przedmiotów.

Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.

	N	%
Zdecydowanie tak	14	30,4
Raczej tak	22	47,8
Ani tak, ani nie	8	17,4
Raczej nie	1	2,2
Zdecydowanie nie	1	2,2
Ogółem	46	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Ponad 80% ocen dotyczących dobrego dopasowania punktów ECTS do nakładu pracy studenta świadczy o tym, że liczba punktów zdaniem badanych studentów Wydziału Artystycznego odpowiada nakładom ich pracy. 13% wskazań to oceny mówiące o tym, że liczba punktów jest zbyt niska, a 6,5% że zbyt wysoka w stosunku do koniecznych nakładów pracy. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Artystycznym sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	6	13,0
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	37	80,4
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	3	6,5
Ogółem	46	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Zdecydowana większość (ponad 80%) studentów biorących udział w ewaluacji ocenia bardzo pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Artystycznym, a także docenia przestrzeganie owych kryteriów w procesie oceny.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	28	60,9
		Raczej tak	10	21,7
		Ani tak, ani nie	5	10,9
		Raczej nie	3	6,5
		Ogółem	46	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	24	52,2
		Raczej tak	14	30,4
		Ani tak, ani nie	6	13,0
		Raczej nie	1	2,2
		Zdecydowanie nie	1	2,2
	Ogółem	46	100,0	
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	23	50,0
		Raczej tak	16	34,8
		Ani tak, ani nie	6	13,0
		Raczej nie	1	2,2
		Ogółem	46	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

**RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**  
**SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

---



# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### Wydział Ekonomii i Zarządzania

#### Poziom trudności przedmiotów

Ocena trudności przedmiotów, jakiej dokonał student Wydziału Ekonomii i Zarządzania wskazuje, że oceniany przedmiot jest bardzo trudny.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Bardzo trudny	1	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Zdaniem studenta, w przypadku ocenianego przez niego przedmiotu efekty kształcenia nie zostały osiągnięte.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie nie	1	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

W ocenie studenta liczba punktów ECTS jest za wysoka w stosunku do nakładów pracy związanych z realizacją przedmiotu.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	1	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Student biorący udział w ewaluacji nie potrafił określić czy sposób formułowania kryteriów ocen dla ocenianego przedmiotu był jasno określony oraz przestrzegany. Oceniał jednak, że raczej nie były one sprawiedliwe.

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

**Tabela . Ocena sylabusów.**

<b>Kryteria oceny w sylabusie były:</b>	<b>N</b>	<b>%</b>		
<b>jasno określone</b>		Ani tak, ani nie	1	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Raczej nie	1	100,0
<b>przestrzegane</b>		Ani tak, ani nie	1	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji

#### Poziom trudności przedmiotów

Oceny trudności przedmiotów, jakich dokonali studenci Wydziału Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji pokazują, że najczęściej oceniali oni oferowane im przedmioty jako *raczej trudne* (34 %). Sumarycznie oceny *raczej trudny* i *bardzo trudny* stanowią niemal 48%, a *raczej łatwy* i *bardzo łatwy* mniej niż 25% ogółu wskazań respondentów.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Bardzo trudny	62	13,9
Raczej trudny	152	34,0
Ani trudny, ani łatwy	122	27,3
Raczej łatwy	75	16,8
Bardzo łatwy	36	8,1
Ogółem	447	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Niemal 78% wskazań to odpowiedzi twierdzące na pytanie o to, czy respondent osiągnął efekty założone dla ocenianego przedmiotu. Wskazania przeciwne stanowią niespełna 8% ogółu wskazań. W blisko 15% wskazań respondenci nie potrafili jednoznacznie określić, czy osiągnęli zakładane efekty kształcenia.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie tak	155	34,7
Raczej tak	192	43,0
Ani tak, ani nie	66	14,8
Raczej nie	18	4,0
Zdecydowanie nie	16	3,6
Ogółem	447	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Ponad 81% wskazań to deklaracje dotyczące tego, że liczba punktów ECTS jest dobrze dopasowana do nakładów pracy, jakie wiążą się z danym przedmiotem. 12,1% wskazań dotyczy odpowiedzi, że liczba punktów ECTS jest za niska w stosunku do koniecznej pracy, a 6,7% że jest ona za

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

wysoka. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	54	12,1
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	363	81,2
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	30	6,7
Ogółem	447	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają bardzo pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane. Należy zaznaczyć, że na pozytywną ocenę kryteriów zawartych w sylabusach składają się zarówno jednoznaczne deklaracje studentów (od 65 do niemal 70% wskazań odpowiedzi *zdecydowanie tak*), ale również często wybierane odpowiedzi *raczej tak* stanowiące ponad 25% ocen pozytywnych.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%	
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	308 69,2
		Raczej tak	115 25,8
		Ani tak, ani nie	15 3,4
		Raczej nie	5 1,1
		Zdecydowanie nie	2 ,4
		Ogółem	445 100,0
		Brak odpowiedzi	2
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	292 65,6
		Raczej tak	118 26,5
		Ani tak, ani nie	22 4,9
		Raczej nie	9 2,0
		Zdecydowanie nie	4 ,9
		Ogółem	445 100,0
		Brak odpowiedzi	2
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	309 69,4
		Raczej tak	112 25,2
		Ani tak, ani nie	16 3,6
		Raczej nie	5 1,1
		Zdecydowanie nie	3 ,7
		Ogółem	445 100,0
		Brak odpowiedzi	2

# **RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW**

## **SEMESTR ZIMOWY 2014/2015**

---

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### Wydział Fizyki i Astronomii

#### Poziom trudności przedmiotów

Studenci Wydziału Fizyki i Astronomii najczęściej wskazywali odpowiedź *ani trudny, ani łatwy*- 71,4%. Deklaracje dotyczące raczej wysokiego poziomu trudności przedmiotów stanowią ponad 28,6% ogółu ocen.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Raczej trudny	2	28,6
Ani trudny, ani łatwy	5	71,4
Ogółem	7	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Ponad 85% respondentów deklaruje, że osiągnęła zakładane w sylabusie przedmiotu efekty kształcenia. Oceny przeciwne stanowią mniej niż 15% ogółu wskazań.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie tak	2	28,6
Raczej tak	4	57,1
Raczej nie	1	14,3
Ogółem	7	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Wszystkie oceny studentów na Wydziale Fizyki i Astronomii wskazują, że liczba punktów ECTS jest adekwatna do nakładu pracy związanego z ocenianymi przedmiotami.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	7	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

---

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Fizyki i Astronomii. Oceny zdecydowanie negatywne stanowią nieliczne wyjątki.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%	
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	3 42,9
		Raczej tak	4 57,1
		Ogółem	7 100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	3 42,9
		Raczej tak	3 42,9
		Ani tak, ani nie	1 14,3
		Ogółem	7 100,0
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	4 57,1
		Raczej tak	2 28,6
		Ani tak, ani nie	1 14,3
		Ogółem	7 100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Humanistyczny

#### Poziom trudności przedmiotów

Najczęściej respondenci oceniający poszczególne przedmioty wskazywali, że nie są one *ani trudne ani łatwe* (36,8% ogółu wskazań). Deklaracje dotyczące wysokiego poziomu trudności przedmiotów stanowią 30% ogółu ocen. Oceny mówiące o tym, że przedmiot jest *bardzo łatwy* lub *raczej łatwy* łącznie stanowią ponad 33% ogółu wskazań.

Tabela . Ocena trudności przedmiotów.

	N	%
Bardzo trudny	35	7,4
Raczej trudny	106	22,6
Ani trudny, ani łatwy	173	36,8
Raczej łatwy	100	21,3
Bardzo łatwy	56	11,9
Ogółem	470	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Najczęściej wskazywaną odpowiedzią na pytanie o to czy respondent osiągnął zakładane efekty kształcenia była odpowiedź *raczej tak* (43,4%). Jednocześnie dwie twierdzące odpowiedzi obejmują niemal 80% wszystkich ocen. Odpowiedzi przeczące stanowią łącznie mniej niż 8% ogólnej liczby wskazań.

Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.

	N	%
Zdecydowanie tak	170	36,2
Raczej tak	204	43,4
Ani tak, ani nie	60	12,8
Raczej nie	21	4,5
Zdecydowanie nie	15	3,2
Ogółem	470	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Zdecydowana większość wskazań respondentów dotyczy odpowiedzi mówiącej o tym, że liczba punktów ECTS odpowiada nakładowi pracy, jaki student musi włożyć w zaliczenie przedmiotu (83,2%). Niemal 15% wskazań dotyczy odpowiedzi mówiącej o tym, że liczba punktów w kontekście nakładów pracy jest zbyt niska, a jedynie nieco ponad 2% wskazań, że jest ona zbyt wysoka. Można uznać, że w



## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Humanistycznym sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	69	14,7
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	391	83,2
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	10	2,1
Ogółem	470	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Humanistycznym. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	328	69,8
		Raczej tak	101	21,5
		Ani tak, ani nie	25	5,3
		Raczej nie	11	2,3
		Zdecydowanie nie	5	1,1
		Ogółem	470	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	304	64,7
		Raczej tak	113	24,0
		Ani tak, ani nie	35	7,4
		Raczej nie	13	2,8
		Zdecydowanie nie	5	1,1
		Ogółem	470	100,0
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	314	66,8
		Raczej tak	109	23,2
		Ani tak, ani nie	26	5,5
		Raczej nie	10	2,1
		Zdecydowanie nie	11	2,3
		Ogółem	470	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

#### Poziom trudności przedmiotów

Spośród ocen stopnia trudności przedmiotu najczęściej wskazywano na odpowiedź *ani trudny, ani łatwy* (33,2% wszystkich wskazań). Łącznie odpowiedzi skłaniające się ku określeniu przedmiotów jako trudnych stanowią ponad 40% ogółu odpowiedzi.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Bardzo trudny	65	10,4
Raczej trudny	190	30,4
Ani trudny, ani łatwy	208	33,2
Raczej łatwy	122	19,5
Bardzo łatwy	41	6,5
Ogółem	626	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Spośród wszystkich dotyczących osiągnięcia efektów kształcenia najczęściej respondenci wybierali odpowiedź *raczej tak* (40,6% wskazań). Odpowiedzi twierdzące łącznie stanowiły niemal 75% wszystkich wskazań, podczas gdy odpowiedzi przeczące nieco ponad 11% ogółu ocen.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie tak	212	33,9
Raczej tak	254	40,6
Ani tak, ani nie	90	14,4
Raczej nie	50	8,0
Zdecydowanie nie	20	3,2
Ogółem	626	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Podczas oceny adekwatności liczby punktów ECTS do nakładów pracy, jakie trzeba ponieść, największa ilość wskazań dotyczyła odpowiedzi, że liczba punktów jest *w sam raz* (78,4% wszystkich ocen). Ponad 15% ocen to odpowiedzi, że punktów ECTS jest zbyt mało, a nieco ponad 6%, że jest ich za dużo w odniesieniu do niezbędnych nakładów pracy. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	96	15,3
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	491	78,4
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	39	6,2
Ogółem	626	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	353	56,7
		Raczej tak	194	31,1
		Ani tak, ani nie	55	8,8
		Raczej nie	14	2,2
		Zdecydowanie nie	7	1,1
		Ogółem	623	100,0
		Brak odpowiedzi	3	
<b>były sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	312	50,1
		Raczej tak	210	33,7
		Ani tak, ani nie	64	10,3
		Raczej nie	17	2,7
		Zdecydowanie nie	20	3,2
		Ogółem	623	100,0
		Brak odpowiedzi	3	
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	332	53,3
		Raczej tak	182	29,2
		Ani tak, ani nie	78	12,5
		Raczej nie	14	2,2
		Zdecydowanie nie	17	2,7
		Ogółem	623	100,0
		Brak odpowiedzi	3	

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

#### Poziom trudności przedmiotów

Oceniając trudność przedmiotów respondenci najczęściej wskazywali, że są one *raczej trudne* (37,6% wskazań) lub że nie są *ani trudne ani łatwe* (29,2% wskazań). Łącznie deklaracje dotyczące tego, że przedmioty są *raczej łatwe* lub *zdecydowanie łatwe* obejmują ponad 25% ogólnej liczby wskazań, podczas gdy przeciwne oceny obejmują nieco ponad 45% wskazań.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Bardzo trudny	20	8,0
Raczej trudny	94	37,6
Ani trudny, ani łatwy	73	29,2
Raczej łatwy	39	15,6
Bardzo łatwy	24	9,6
Ogółem	250	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Zdecydowana większość wskazań to odpowiedzi potwierdzające osiągnięcia zakładanych efektów (86% wskazań). W przypadku 8% odpowiedzi brak jednoznacznej deklaracji respondenta na temat osiągnięcia efektów kształcenia.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie tak	79	31,6
Raczej tak	136	54,4
Ani tak, ani nie	20	8,0
Raczej nie	10	4,0
Zdecydowanie nie	5	2,0
Ogółem	250	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

90% odpowiedzi udzielonych przez respondentów wskazuje na to, że liczba punktów ECTS jest dobrze dopasowana do nakładów pracy, jakie trzeba włożyć w zaliczenie ocenianego przedmiotu. Nieco ponad 9% wskazań dotyczy odpowiedzi mówiącej, że liczba punktów jest zbyt niska, a niespełna 1% że jest zbyt wysoka. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Matematyki, Informatyki i Ekonometrii sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	23	9,2
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	225	90,0
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	2	,8
Ogółem	250	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	147	58,8
		Raczej tak	92	36,8
		Ani tak, ani nie	9	3,6
		Raczej nie	2	,8
		Ogółem	250	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	140	56,0
		Raczej tak	97	38,8
		Ani tak, ani nie	8	3,2
		Raczej nie	5	2,0
		Ogółem	250	100,0
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	146	58,4
		Raczej tak	91	36,4
		Ani tak, ani nie	9	3,6
		Raczej nie	3	1,2
		Zdecydowanie nie	1	,4
		Ogółem	250	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Mechaniczny

#### Poziom trudności przedmiotów

Respondenci oceniając trudność zajęć najczęściej wskazywali odpowiedź mówiącą o tym, że przedmioty, w których brali udział są *raczej trudne* (36,3% ogólnej liczby wskazań). Odpowiedzi mówiące o tym, że przedmioty są trudne obejmują łącznie ponad 55% wskazań.

**Tabela . Ocena trudności przedmiotów.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Bardzo trudny	43	19,0
Raczej trudny	82	36,3
Ani trudny, ani łatwy	49	21,7
Raczej łatwy	43	19,0
Bardzo łatwy	9	4,0
Ogółem	226	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Respondenci deklaruwali, że osiągnęli zakładane efekty kształcenia najczęściej wskazując odpowiedzi *raczej tak* (41,2% wskazań) oraz *zdecydowanie tak* (38,5% wskazań). Odpowiedzi negatywne łącznie obejmowały nieco ponad 8% ogólnej liczby wskazań.

**Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.**

	<b>N</b>	<b>%</b>
Zdecydowanie tak	87	38,5
Raczej tak	93	41,2
Ani tak, ani nie	27	11,9
Raczej nie	11	4,9
Zdecydowanie nie	8	3,5
Ogółem	226	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Najczęściej respondenci deklaruwali, że liczba punktów ECTS jest adekwatna do ilości pracy, jaką należy włożyć w zaliczenie przedmiotu. Wskazania te obejmowały ponad 73% ogólnej ich liczby. Ponad 17% wskazań dotyczyło odpowiedzi mówiącej o tym, że liczba punktów ECTS jest zbyt mała, a ponad 9%, że jest ich za dużo w kontekście nakładów pracy. Można uznać, że w ocenie studentów biorących

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

udział w ewaluacji na Wydziale Mechanicznym sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	39	17,3
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	166	73,5
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	21	9,3
Ogółem	226	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Mechanicznym. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane. Należy zwrócić uwagę na to, że trudności w ocenie sposobu formułowania i przestrzegania kryteriów oceny pojawiły się w przypadku nawet około 10% wskazań.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	137	61,2
		Raczej tak	61	27,2
		Ani tak, ani nie	17	7,6
		Raczej nie	7	3,1
		Zdecydowanie nie	2	,9
		Ogółem	224	100,0
		Brak odpowiedzi	2	
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	122	54,2
		Raczej tak	64	28,4
		Ani tak, ani nie	22	9,8
		Raczej nie	11	4,9
		Zdecydowanie nie	6	2,7
		Ogółem	225	100,0
		Brak odpowiedzi	1	
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	129	57,6
		Raczej tak	60	26,8
		Ani tak, ani nie	23	10,3
		Raczej nie	6	2,7
		Zdecydowanie nie	6	2,7
		Ogółem	224	100,0
		Brak odpowiedzi	2	

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Nauk Biologicznych

#### Poziom trudności przedmiotów

Najczęściej respondenci wskazywali, że oceniane przez nich przedmioty nie są ani trudne ani łatwe (39,3% wskazań) oraz raczej trudne (28,1% wskazań). Łącznie wskazania odpowiedzi trudne i bardzo trudne stanowią ponad 33,7% ogółu. Jako łatwe lub bardzo łatwe określono zajęcia w 27% wskazań.

Tabela . Ocena trudności przedmiotów.

	N	%
Bardzo trudny	5	5,6
Raczej trudny	25	28,1
Ani trudny, ani łatwy	35	39,3
Raczej łatwy	16	18,0
Bardzo łatwy	8	9,0
Ogółem	89	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Większość respondentów deklaruje, że zdecydowanie osiągnęła lub raczej osiągnęła zakładane efekty. Wskazania te stanowią odpowiednio 34,8% oraz 50,6% ogólnej ich liczby. Odpowiedzi przeczące osiągnięciu założonych w przedmiocie efektów stanowią łącznie niespełna 7% wszystkich ocen.

Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.

	N	%
Zdecydowanie tak	31	34,8
Raczej tak	45	50,6
Ani tak, ani nie	7	7,9
Raczej nie	5	5,6
Zdecydowanie nie	1	1,1
Ogółem	89	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

82% wszystkich wskazań dotyczy odpowiedzi mówiącej, że liczba punktów ECTS jest dobrze dopasowana do nakładów pracy, jakie wiążą się z ocenianym przedmiotem. Niemal 16% wskazań to deklaracje, że liczba punktów ECTS jest zbyt mała, a ponad 2% wskazań, że zbyt duża w stosunku do koniecznych nakładów pracy. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na



## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

Wydziale Nauk Biologicznych sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	14	15,7
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	73	82,0
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	2	2,2
Ogółem	89	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Biologicznym. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	56	62,9
		Raczej tak	23	25,8
		Ani tak, ani nie	7	7,9
		Raczej nie	3	3,4
		Ogółem	89	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	50	56,2
		Raczej tak	30	33,7
		Ani tak, ani nie	6	6,7
		Raczej nie	2	2,2
		Zdecydowanie nie	1	1,1
		Ogółem	89	100,0
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	50	56,2
		Raczej tak	25	28,1
		Ani tak, ani nie	6	6,7
		Raczej nie	5	5,6
		Zdecydowanie nie	3	3,4
		Ogółem	89	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

#### Poziom trudności przedmiotów

Najczęściej respondenci wskazywali, że oceniane przez nich przedmioty nie są ani trudne ani łatwe (34,4% wskazań) oraz raczej trudne (30,1% wskazań). Łącznie wskazania odpowiedzi trudne i bardzo trudne stanowią ponad 38,7% ogółu. Jako łatwe lub bardzo łatwe określono zajęcia w niemal 27% wskazań.

Tabela . Ocena trudności przedmiotów.

	N	%
Bardzo trudny	81	8,6
Raczej trudny	285	30,1
Ani trudny, ani łatwy	326	34,4
Raczej łatwy	167	17,6
Bardzo łatwy	88	9,3
Ogółem	947	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Ponad 80% wskazań dotyczy odpowiedzi zdecydowanie tak lub raczej tak, które mówią o tym, że respondenci osiągnęli efekty kształcenia dla ocenianych przedmiotów. Odpowiedzi przeciwne stanowią niewiele ponad 8% ogółu wskazań.

Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.

	N	%
Zdecydowanie tak	373	39,5
Raczej tak	386	40,8
Ani tak, ani nie	106	11,2
Raczej nie	42	4,4
Zdecydowanie nie	38	4,0
Ogółem	945	100,0
Brak odpowiedzi	2	

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Najczęściej respondenci deklarowali, że liczba punktów jest adekwatna do ilości pracy, jaką należy włożyć w zaliczenie przedmiotu. Wskazania te obejmowały ponad niemal 80% ogólnej liczby ocen. 17,6% ocen dotyczyło odpowiedzi mówiącej, że liczba punktów ECTS jest za niska, a 2,5%, że punktów jest za

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

dużo w kontekście nakładów pracy. Można uznać, że w ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	166	17,6
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	755	79,9
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	24	2,5
Ogółem	945	100,0
Brak odpowiedzi	2	

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci biorący udział w ewaluacji oceniają pozytywnie sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Biologicznym. Podobnie oceniają to, czy kryteria te są sprawiedliwe i przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%	
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	629 66,7
		Raczej tak	232 24,6
		Ani tak, ani nie	57 6,0
		Raczej nie	15 1,6
		Zdecydowanie nie	10 1,1
		Ogółem	943 100,0
		Brak odpowiedzi	4
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	577 61,3
		Raczej tak	244 25,9
		Ani tak, ani nie	72 7,7
		Raczej nie	26 2,8
		Zdecydowanie nie	22 2,3
		Ogółem	941 100,0
		Brak odpowiedzi	6
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	595 63,2
		Raczej tak	227 24,1
		Ani tak, ani nie	71 7,5
		Raczej nie	21 2,2
		Zdecydowanie nie	27 2,9
		Ogółem	941 100,0
		Brak odpowiedzi	6

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

# RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW

## SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

### Wydział Prawa i Administracji

#### Poziom trudności przedmiotów

Studenci Wydziału Prawa i Administracji, którzy wzięli udział w ewaluacji najczęściej oceniali przedmioty jako *raczej trudne*- 33,5%. Jako *bardzo trudne* lub *raczej trudne* oceniło przedmioty 47% badanych, natomiast przeciwnego zdania było 26,3%.

Tabela . Ocena trudności przedmiotów.

	N	%
Bardzo trudny	74	13,5
Raczej trudny	184	33,5
Ani trudny, ani łatwy	147	26,8
Raczej łatwy	109	19,9
Bardzo łatwy	35	6,4
Ogółem	549	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Osiągnięcie efektów kształcenia

Osiągnięcie założonych efektów kształcenia wskazało 86% badanych, a przeciwnego zdania było nieco ponad 5%. Niespełna 9% studentów Wydziału nie potrafi jednoznacznie zadeklarować osiągnięcia lub braku osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Tabela . Samoocena osiągnięcia efektów kształcenia dla ocenianego przedmiotu.

	N	%
Zdecydowanie tak	206	37,5
Raczej tak	266	48,5
Ani tak, ani nie	48	8,7
Raczej nie	21	3,8
Zdecydowanie nie	8	1,5
Ogółem	549	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

#### Dopasowanie liczby punktów ECTS do nakładów pracy studenta

Niemal 80% ocen dotyczących dobrego dopasowania punktów ECTS do nakładu pracy studenta świadczy o tym, że liczba punktów zdaniem badanych studentów Wydziału Prawa i Administracji odpowiada nakładom ich pracy. Niewiele ponad 15% wskazań to oceny mówiące o tym, że liczba punktów jest zbyt niska, a 5,3% że zbyt wysoka w stosunku do koniecznych nakładów pracy. Można uznać, że w

## RAPORT Z EWALUACJI PRZEDMIOTÓW SEMESTR ZIMOWY 2014/2015

ocenie studentów biorących udział w ewaluacji na Wydziale Prawa i Administracji sposób dopasowania punktów ECTS do rzeczywistych nakładów pracy studenta jest prawidłowy.

**Tabela . Ocena adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy związanego z realizacją przedmiotu.**

	N	%
Liczba punktów ECTS jest za niska	84	15,3
Liczba punktów ECTS jest "w sam raz"	436	79,4
Liczba punktów ECTS jest za wysoka	29	5,3
Ogółem	549	100,0

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)

### Kryteria oceny zawarte w sylabusach przedmiotów

Studenci Wydziału Prawa i Administracji biorący udział w badaniu pozytywnie oceniają zarówno sposób formułowania kryteriów ocen dla przedmiotów jak i to czy są one sprawiedliwe oraz przestrzegane.

**Tabela . Ocena sylabusów.**

Kryteria oceny w sylabusie były:	N	%		
<b>jasno określone</b>		Zdecydowanie tak	394	71,8
		Raczej tak	127	23,1
		Ani tak, ani nie	26	4,7
		Raczej nie	1	,2
		Zdecydowanie nie	1	,2
		Ogółem	549	100,0
<b>sprawiedliwe</b>		Zdecydowanie tak	374	68,2
		Raczej tak	127	23,2
		Ani tak, ani nie	38	6,9
		Raczej nie	7	1,3
		Zdecydowanie nie	2	,4
		Ogółem	548	100,0
		Brak odpowiedzi	1	
<b>przestrzegane</b>		Zdecydowanie tak	387	70,6
		Raczej tak	119	21,7
		Ani tak, ani nie	33	6,0
		Raczej nie	7	1,3
		Zdecydowanie nie	2	,4
		Ogółem	548	100,0
		Brak odpowiedzi	1	

Źródło: Opracowanie własne (LOBS)