



RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

2016/2017

Opracowanie:

dr Dorota Szaban

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	8
REKOMENDACJE	9
Załącznik 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	10

Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według nowo opracowanych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w lutym i marcu 2017 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2015/2016 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/17 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu

3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów

Ewaluację zrealizowano za pomocą metody ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia”, zmodyfikowanych w stosunku do ewaluacji z poprzednich edycji badania.

Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Był to czynnik sprzyjający zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będą sprzyjały utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących.

Badanie dostarcza, niezbędnych w procesie poprawy jakości kształcenia, informacji pochodzących od wszystkich studentów, którzy wyrazili chęć udziału w badaniu poprzez wypełnienie kwestionariuszy ankiet.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 15 652 ocen pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można stwierdzić, że w badaniu udział wzięło 1755 studentów, co w odniesieniu do 1042 oceniających w poprzedniej edycji badania, wskazuje na spory wzrost odsetka studentów korzystających z przysługującego im prawa.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala wartości odpowiada szkolnej skali ocen (1-5).

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna

ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogły ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Liczebność ocen

Jak wspomniano powyżej, w ewaluacji 1755 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 15 652 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Finalnie (po wykluczeniu ocen nieprawidłowych – na przykład pracowników dziekanatów ocenionych zostało 876 osób prowadzących zajęcia.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba ocenianych	%	Liczba oceniających	%
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	9	1	94	1
Wydział Artystyczny	75	8	371	2
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	95	10	1393	9
Wydział Ekonomii i Zarządzania	91	10	2296	15
Wydział Fizyki i Astronomii	26	3	147	1
Wydział Humanistyczny	137	14	2250	14
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	75	8	831	5
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	68	7	843	5
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	51	5	657	4
Wydział Mechaniczny	88	9	950	6
Wydział Nauk Biologicznych	44	5	1084	7
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	138	15	2376	15
Wydział Prawa i Administracji	54	6	2265	15

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 2. Liczba ocenianych i ocen w podziale na jednostki naukowo-dydaktyczne

Wydział/Jednostka	Jednostka	Liczba ocen	Liczba pracowników
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	27	2
	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	5	1
	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	62	6
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	Instytut Inżynierii Środowiska	260	28
	Katedra Architektury i Urbanistyki	95	18

	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	58	3
	Zakład Budownictwa Ogólnego	198	10
	Zakład Dróg i Mostów	132	6
	Zakład Konstrukcji Budowlanych	233	11
	Zakład Mechaniki Budowli	212	9
	Zakład Technologii Budownictwa, Geotechniki i Geodezji	205	10
Wydział Ekonomii i Zarządzania	Katedra Ekonomii Międzynarodowej	295	12
	Katedra Inżynierii Zarządzania	259	9
	Katedra Makroekonomii i Finansów	150	6
	Katedra Zarządzania Potencjałem Społecznym Organizacji	191	10
	Katedra Zarządzania Środowiskiem i Gospodarką Publiczną	194	6
	Pracownia Kształcenia Językowego	270	6
	Wydział Ekonomii i Zarządzania	2	1
	Zakład Historii Społecznej, Gospodarczej i Wojskowości	136	3
	Zakład Innowacji i Przedsiębiorczości	101	6
	Zakład Logistyki	204	6
	Zakład Polityki Regionalnej	36	3
	Zakład Systemów Informatycznych i Gospodarki Elektronicznej	157	8
	Zakład Zarządzania Bezpieczeństwem	73	6
	Zakład Zarządzania Strategicznego i Marketingu	117	5
	Zakład Zarządzania Wartością	121	4
Wydział Fizyki i Astronomii	Instytut Astronomii im. profesora Janusza Gila	47	9
	Instytut Fizyki	100	17
Wydział Humanistyczny	Instytut Filologii Germańskiej	979	22
	Instytut Filologii Polskiej	527	36
	Instytut Filozofii	168	13
	Instytut Historii	15	3
	Instytut Neofilologii	381	41
	Instytut Politologii	157	18
	Wydział Humanistyczny	23	4
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	Instytut Inżynierii Elektrycznej	235	19
	Instytut Metrologii, Elektroniki i Informatyki	269	27
	Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych	290	27
	Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	37	2
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	Katedra Chorób Układu Nerwowego	57	3
	Katedra Chorób Wewnętrznych	193	6
	Katedra Fizjologii Stosowanej i Klinicznej	61	7
	Katedra Sportu i Promocji Zdrowia	36	9
	Katedra Urologii	10	1
	Pracownia Języków Obcych	39	2
	Zakład Anatomii i Histologii	63	14
	Zakład Biologicznych Podstaw Sportu	22	4
	Zakład Dydaktyki, Wychowania Fizycznego i Sportu	18	4
	Zakład Pielęgniarstwa	283	16
	Zakład Zdrowia Publicznego	61	2
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	59	4
	Zakład Algebry i Geometrii	139	9
	Zakład Analizy Matematycznej	63	6

	Zakład Ekonomii Matematycznej i Optymalizacji	37	5
	Zakład Matematyki Dyskretnej i Informatyki Teoretycznej	65	6
	Zakład Metod Stochastycznych i Matematyki Finansowej	61	5
	Zakład Równań Funkcyjnych	65	5
	Zakład Statystyki Matematycznej i Ekonometrii	53	5
	Zakład Zastosowań Informatyki	56	4
	Zespół Techniczny WMliE	9	1
Wydział Mechaniczny	Instytut Budowy i Eksploatacji Maszyn	540	38
	Instytut Informatyki i Zarządzania Produkcją	178	25
	Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy	204	23
	Wydział Mechaniczny	28	2
Wydział Nauk Biologicznych	Wydział Nauk Biologicznych	1112	44
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	Instytut Psychologii	839	26
	Instytut Socjologii	167	18
	Katedra Pedagogiki Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej	147	6
	Katedra Pedagogiki Specjalnej	86	6
	Katedra Pedagogiki Społecznej	119	11
	Katedra Podstaw Pedagogiki i Logopedii	53	1
	Katedra Seksuologii, Poradnictwa i Resocjalizacji	111	6
	Pracownia Kształcenia Językowego.	106	8
	Pracownia Logopedii	22	2
	Pracownia Pedagogicznych Oddziaływań Medialnych	27	4
	Pracownia Pedagogiki Specjalnej	5	1
	Pracownia Resocjalizacji i Pedagogiki Penitencjarnej	15	1
	Pracownia Technologii Informacyjno-Komunikacyjnych	70	4
	Pracownia Teorii i Filozofii Wychowania	147	4
	Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	68	9
	Zakład Animacji Kultury i Andragogiki	16	6
	Zakład Historii Wychowania i Nauk Pomocniczych Pedagogiki	138	4
	Zakład Metodologii Badań Społecznych	51	4
	Zakład Pedagogiki Opiekuńczej i Rodziny	32	8
	Zakład Pedagogiki Szkolnej	82	4
Zakład Profilaktyki Społecznej	49	5	
Wydział Prawa i Administracji	Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Historii Prawa	186	3
	Katedra Organizacji Administracji Publicznej	128	5
	Katedra Prawa Administracyjnego i Finansowego	219	5
	Katedra Prawa Cywilnego, Postępowania Cywilnego oraz Komparatystyki Prawa Prywatnego	398	11
	Katedra Prawa Karnego i Postępowania Karnego	187	6
	Katedra Prawa Konstytucyjnego	345	5
	Katedra Prawa Międzynarodowego i Europejskiego	115	2
	Katedra Systemów Ustrojowych i Praw Człowieka	211	3
	Katedra Teorii Prawa	282	4
Wydział Prawa i Administracji	194	10	

Źródło: opracowanie własne

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydział Artystyczny. Najniższe oceny uzyskali pracownicy wydziału Fizyki i Astronomii. Należy zaznaczyć, że oceny wskazań studentów są do siebie bardzo zbliżone.

Subiektywne oceny studentów różnicują jednostki w taki sposób, że najlepiej oceniany jest Wydział Humanistyczny. Najniższe oceny uzyskał natomiast Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu.

Tabela 3. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych podglądów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Średnia	Ocena subiektywna
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,51	4,64	4,57	4,51	4,37	4,63	4,55	4,44	4,37	4,05	4,46	4,46	4,54	4,50	4,54
Wydział Artystyczny	4,41	4,42	4,44	4,37	4,31	4,56	4,44	4,34	4,38	4,13	4,38	4,38	4,42	4,40	4,37
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,47	4,49	4,38	4,19	4,29	4,49	4,56	4,24	4,21	4,31	4,36	4,36	4,52	4,44	4,40
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,48	4,49	4,36	4,24	4,25	4,51	4,40	4,21	4,30	4,25	4,35	4,35	4,50	4,42	4,43
Wydział Fizyki i Astronomii	4,43	4,43	4,37	4,17	4,17	4,41	4,57	4,06	4,06	4,15	4,28	4,28	4,54	4,41	4,44
Wydział Humanistyczny	4,55	4,56	4,52	4,41	4,53	4,68	4,55	4,33	4,45	4,38	4,49	4,49	4,54	4,52	4,53
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,49	4,54	4,43	4,10	4,31	4,50	4,57	4,17	4,13	4,10	4,33	4,33	4,43	4,38	4,34
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,62	4,58	4,45	4,29	4,30	4,44	4,48	4,25	4,30	4,22	4,39	4,39	4,49	4,44	4,42
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,62	4,58	4,58	4,40	4,57	4,66	4,64	4,47	4,39	4,41	4,53	4,60	4,58	4,59	4,51
Wydział Mechaniczny	4,41	4,46	4,43	4,21	4,33	4,48	4,42	4,21	4,24	4,14	4,33	4,39	4,33	4,36	4,21
Wydział Nauk Biologicznych	4,47	4,52	4,46	4,19	4,25	4,59	4,48	4,26	4,34	4,29	4,39	4,48	4,43	4,46	4,31
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,49	4,52	4,39	4,29	4,38	4,54	4,42	4,22	4,30	4,29	4,38	4,54	4,40	4,47	4,27
Wydział Prawa i Administracji	4,52	4,58	4,40	4,30	4,40	4,58	4,59	4,29	4,35	4,33	4,43	4,53	4,48	4,51	4,30

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- powinny zostać opracowane progi liczebności powyżej, których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek;
- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są wyłącznie pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach;
- niektóre nazwiska pracowników powtarzają się niepotrzebnie na niektórych wydziałach – to także jest mylące w ogólnej ocenie pracownika;
- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocenianych pracowników	51
Liczba oceniających	657

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,62
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,58
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,57
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,64
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,47
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,39
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,53
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Subiektywna ocena studenta	5,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba ocenianych pracowników	88
Liczba oceniających	950

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,41
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,46
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,43
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,21
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,33
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,48
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,42
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,21
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,24
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,14
Uśredniona ocena prowadzącego	4,33
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,39
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,33
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,36
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocenianych pracowników	44
Liczba oceniających	1084

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,47
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,52
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,46
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,19
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,25
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,26
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,34
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,29
Uśredniona ocena prowadzącego	4,39
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,48
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,43
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,46
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Liczba ocenianych pracowników	138
Liczba oceniających	2376

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,49
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,52
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,39
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,38
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,54
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,42
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,22
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,29
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,54
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,47
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba ocenianych pracowników	54
Liczba oceniających	2265

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,52
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,40
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,30
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,40
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,58
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,59
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,29
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,35
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,33
Uśredniona ocena prowadzącego	4,43
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,53
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,48
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,51
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba ocenianych pracowników	9
Liczba oceniających	94

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,51
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,64
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,51
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,37
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,55
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,44
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,37
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,05
Uśredniona ocena prowadzącego	4,46
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,54
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba ocenianych pracowników	75
Liczba oceniających	371

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,41
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,42
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,44
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,37
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,31
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,56
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,44
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,34
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,38
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,13
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,42
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,37
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,39
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba ocenianych pracowników	95
Liczba oceniających	1393

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,47
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,49
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,38
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,19
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,29
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,49
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,56
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,24
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,21
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,31
Uśredniona ocena prowadzącego	4,36
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,52
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,46
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocenianych pracowników	91
Liczba oceniających	2296

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,48
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,49
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,36
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,24
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,25
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,51
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,40
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,21
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,25
Uśredniona ocena prowadzącego	4,35
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,50
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,43
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,46
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocenianych pracowników	26
Liczba oceniających	147

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,43
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,43
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,37
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,17
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,17
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,41
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,57
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,06
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,06
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,15
Uśredniona ocena prowadzącego	4,28
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,54
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Humanistyczny

Liczba ocenianych pracowników	137
Liczba oceniających	2250

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,55
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,56
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,41
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,53
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,55
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,33
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,45
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,38
Uśredniona ocena prowadzącego	4,49
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,54
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba ocenianych pracowników	75
Liczba oceniających	831

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,49
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,54
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,43
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,10
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,31
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,50
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,57
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,17
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,13
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,10
Uśredniona ocena prowadzącego	4,33
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,43
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,34
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,38
Subiektywna ocena studenta	4,

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale

Rok akademicki 2016/17

Wydział: Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

Liczba ocenianych pracowników	68
Liczba oceniających	843

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,62
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,45
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,30
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,44
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,25
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,22
Uśredniona ocena prowadzącego	4,39
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,49
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,42
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,45
Subiektywna ocena studenta	4,