



RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

2018/2019

Opracowanie:

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Krzysztof Lisowski

dr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	7
REKOMENDACJE	2
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	3

WSTĘP

Przedmiot i cele ewaluacji

Ważnym elementem systemu zapewniania jakości kształcenia jest dokonywana systematycznie ocena prowadzących zajęcia w ramach ogólnouczelnianych badań ewaluacyjnych. Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w lutym 2019 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2017/2018 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/19 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu
-

3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów.

Przebieg badania

Podobnie jak w latach poprzednich ewaluację zrealizowano za pomocą techniki ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Był to czynnik sprzyjający zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 16837 ocen 1086 pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 2230 studentów, nieco mniej niż w poprzednich edycjach badania.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogło ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować

rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

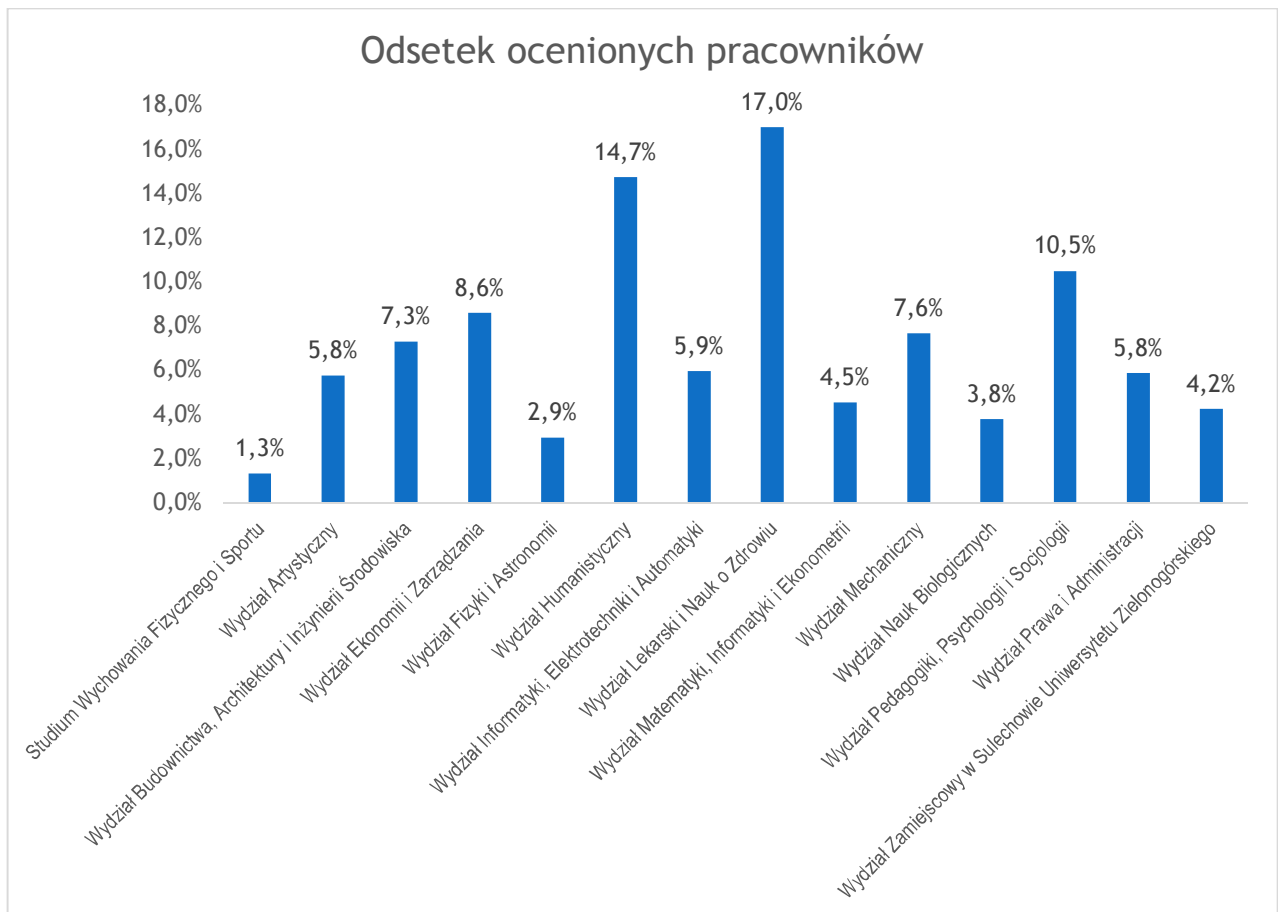
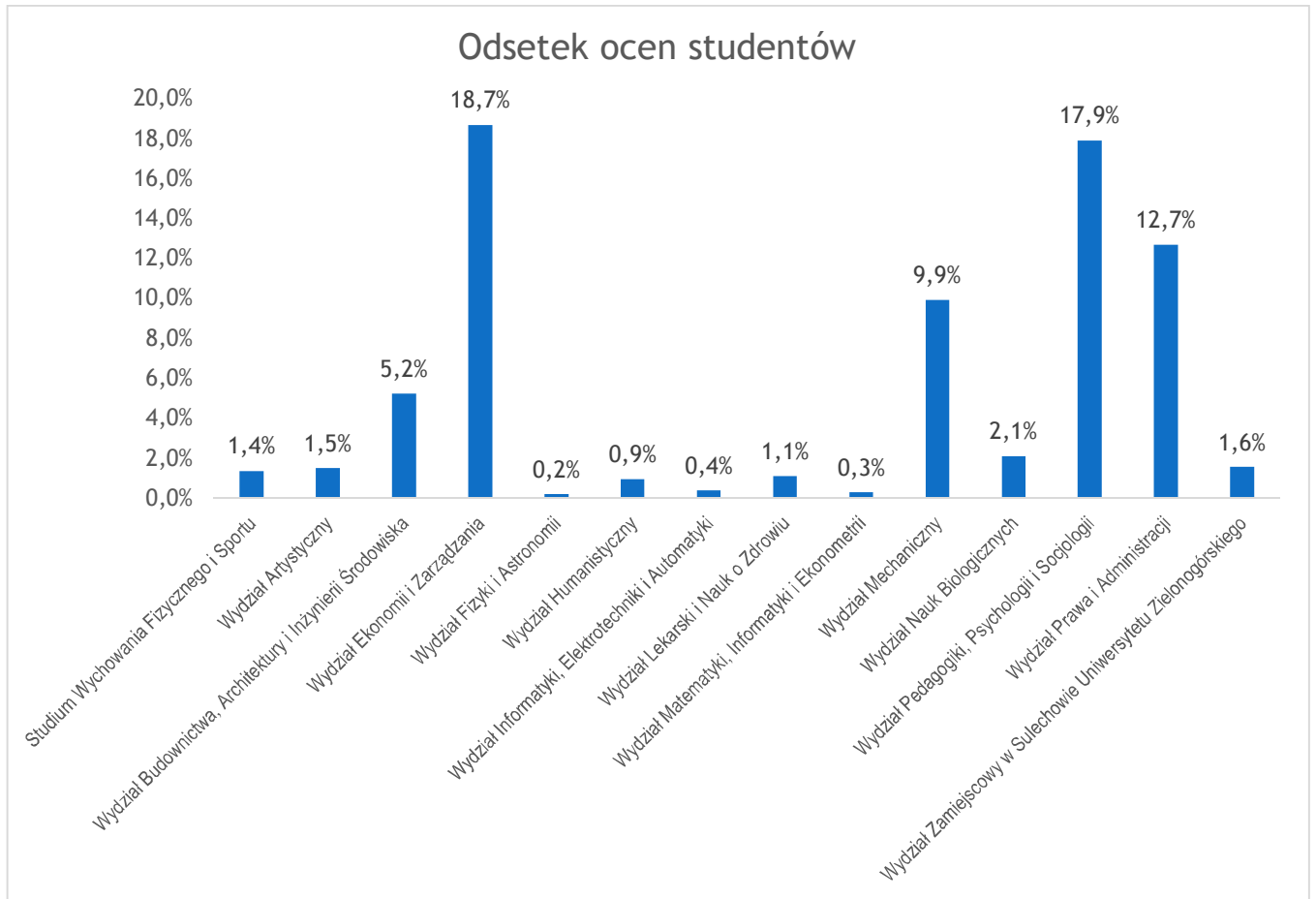
Liczebność ocen

W ewaluacji 2230 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego (unikalne tokeny) dokonało 16 837 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1086 osób prowadzących zajęcia (unikalne nazwiska). Najwięcej ocen uzyskali pracownicy wydziału Ekonomii i Zarządzania oraz Pedagogiki, Psychologii i Socjologii. Najwięcej pracowników oceniono zaś na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu oraz na Wydziale Humanistycznym.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba oceniających	% oceniających	Liczba ocenianych	% ocenianych
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	225	1,4	14	1,3
Wydział Artystyczny	247	1,5	61	5,8
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	868	5,2	77	7,3
Wydział Ekonomii i Zarządzania	3101	18,7	91	8,6
Wydział Fizyki i Astronomii	328	0,2	31	30,9
Wydział Humanistyczny	1440	0,9	156	135,8
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	664	0,4	63	62,6
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	1821	1,1	180	171,8
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	560	0,3	48	52,8
Wydział Mechaniczny	1646	9,9	81	7,6
Wydział Nauk Biologicznych	349	2,1	40	3,8
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	2972	17,9	111	10,5
Wydział Prawa i Administracji	2107	12,7	62	5,8
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	259	1,6	45	4,2

Źródło: Opracowanie własne



Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są Studium Wychowania Fizycznego oraz Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Wydziału Mechanicznego oraz Fizyki i Astronomii. Oceny studentów w całym Uniwersytecie Zielonogórskim są do siebie zbliżone.

Subiektywne oceny studentów różnicują jednostki w taki sposób, że najlepiej oceniany jest Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, a najniższe oceny uzyskał Wydział Ekonomii i Zarządzania, Fizyki i Astronomii, Wydział Zamiejscowy w Sulechowie..

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Analizując średnie oceny merytoryczne uzyskane przez pracowników na poszczególnych wydziałach w czterech ostatnich edycjach badania można mówić o dużej niestabilności wyników.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgodność sposobu oceniania ze wcześniejszymi przedstawionymi warunkami	ocena sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena sumaryczna kryteriów oceny przedmiotów	Ocena subiektywna
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,7	4,6	4,5	4,4	4,6	4,7	4,7	4,5	4,6	4,4	4,6	4,7	4,7	4,7	4,5
Wydział Artystyczny	4,6	4,5	4,5	4,4	4,5	4,7	4,4	4,4	4,4	4,2	4,5	4,6	4,5	4,6	4,5
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,5	4,6	4,4	4,2	4,4	4,5	4,5	4,3	4,3	4,2	4,4	4,6	4,5	4,5	4,3
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,4	4,4	4,3	4,2	4,2	4,4	4,3	4,1	4,2	4,1	4,3	4,4	4,4	4,4	4,2
Wydział Fizyki i Astronomii	4,4	4,4	4,5	4,1	4,3	4,5	4,5	4,2	4,1	4,2	4,3	4,6	4,5	4,6	4,2
Wydział Humanistyczny	4,4	4,5	4,4	4,3	4,5	4,6	4,5	4,2	4,3	4,4	4,4	4,6	4,5	4,5	4,3
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,6	4,7	4,6	4,3	4,5	4,6	4,6	4,4	4,4	4,3	4,5	4,6	4,6	4,6	4,4
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,5	4,5	4,6	4,5	4,5	4,7	4,7	4,5	4,6	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6

[2]

Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,6	4,6	4,5	4,3	4,5	4,6	4,7	4,3	4,3	4,3	4,5	4,6	4,6	4,6	4,4
Wydział Mechaniczny	4,5	4,5	4,4	4,2	4,3	4,5	4,5	4,2	4,2	4,2	4,3	4,5	4,4	4,5	4,3
Wydział Nauk Biologicznych	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5	4,5	4,6	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,5	4,5	4,5	4,3	4,4	4,5	4,5	4,3	4,4	4,3	4,4	4,6	4,5	4,5	4,3
Wydział Prawa i Administracji	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5	4,6	4,7	4,4	4,4	4,4	4,5	4,6	4,5	4,6	4,4
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	4,5	4,5	4,4	4,3	4,3	4,5	4,5	4,3	4,3	4,3	4,4	4,5	4,5	4,5	4,2

Źródło: opracowanie własne

Tabela 3. Ranking ocenianych Wydziałów pod względem ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych latach

	2019	2018	2017	2016
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	1	1	4	1
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	7	2	ND	ND
Wydział Fizyki i Astronomii	9	3	10	8
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	14	4	5	5
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	13	5	8	3
Wydział Nauk Biologicznych	10	6	6	13
Wydział Humanistyczny	3	7	2	2
Wydział Mechaniczny	2	8	13	7
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4	9	7	9
Wydział Artystyczny	12	10	11	6
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	6	11	1	11
Wydział Prawa i Administracji	8	12	3	4
Wydział Ekonomii i Zarządzania	5	13	9	12
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	11	14	12	10

Rekomendacje

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

A) Wprowadzenie nowych/dodatkowych kryteriów ocen

- kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania;
- kryterium związane z nieobecnościami (ich udziałem w całym kursie i odrabianiem zajęć)

b) Wprowadzenie progów liczebności dla uznawania wyników ewaluacji za zasadne

To kryterium ma szczególne znaczenie przy uwzględnieniu faktu, że ocena pracownika zawiera informacje bazujące na wynikach badania ewaluacyjnego;

Ponadto w wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek;

c) Kontrola przynależności pracownika od jednostki (szczególnie kiedy struktura wydziału jest mieszana: instytut/zakłady/katedry)

W wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są wyłącznie pracownicy na umowy zlecenia a nawet pracownicy administracyjni. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach;

Doktoranci i pracownicy na zlecenie nie mają przypisanych jednostek niższego typu niż wydział co utrudnia wnioskowanie; Nie można jednoznacznie traktować takich osób.

Niektóre nazwiska pracowników powtarzają się niepotrzebnie na niektórych wydziałach – to także jest mylące w ogólnej ocenie pracownika;

Warto zadbać o to, aby studenci mogli oceniać te osoby, z którymi rzeczywiście miały zajęcia w ocenianym okresie – liczne są opinie, że ocenia się kogoś z kim miało się zajęcia dużo wcześniej;

d) Działania promocyjne

Kluczowa dla realizacji kolejnych edycji badania jest szeroko zakrojona kampania informacyjna i rozwijany system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;

Warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach;

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba oceniających	225
Liczba ocenianych pracowników	14

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,67
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,63
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,51
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,44
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,59
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,73
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,48
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,64
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,58
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,68
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Subiektywna ocena studenta	4,51

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba oceniających	247
Liczba ocenianych pracowników	61

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,59
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,54
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,49
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,36
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,48
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,41
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,36
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,43
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,23
Uśredniona ocena prowadzącego	4,46
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,62
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,50
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,56
Subiektywna ocena studenta	4,45

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba oceniających	868
Liczba ocenianych pracowników	77

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,51
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,43
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,21
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,39
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,55
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,46
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,30
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,28
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,22
Uśredniona ocena prowadzącego	4,39
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,58
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,34

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba oceniających	3101
Liczba ocenianych pracowników	91

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,36
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,37
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,31
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,15
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,24
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,40
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,34
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,12
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,18
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,12
Uśredniona ocena prowadzącego	4,25
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,42
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,36
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,39
Subiektywna ocena studenta	4,18

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba oceniających	328
Liczba ocenianych pracowników	31

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,45
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,42
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,48
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,12
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,33
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,50
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,46
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,21
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,11
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,20
Uśredniona ocena prowadzącego	4,32
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,51
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,56
Subiektywna ocena studenta	4,25

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Humanistyczny

Liczba oceniających	1440
Liczba ocenianych pracowników	156

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,40
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,45
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,39
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,28
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,45
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,19
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,26
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,39
Uśredniona ocena prowadzącego	4,39
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Subiektywna ocena studenta	4,32

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba oceniających	664
Liczba ocenianych pracowników	63

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,64
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,66
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,59
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,35
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,49
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,35
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,38
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,32
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,61
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,56
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,41

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

Liczba oceniających	1821
Liczba ocenianych pracowników	180

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,50
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,54
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,58
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,51
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,74
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,73
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,51
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,55
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,53
Uśredniona ocena prowadzącego	4,57
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,62
Subiektywna ocena studenta	4,58

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba oceniających	560
Liczba ocenianych pracowników	48

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,62
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,54
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,34
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,53
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,64
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,68
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,35
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,25
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,28
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,58
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,43

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba oceniających	1646
Liczba ocenianych pracowników	81

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,45
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,47
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,37
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,25
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,27
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,49
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,18
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,23
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,19
Uśredniona ocena prowadzącego	4,34
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,53
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,45
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Subiektywna ocena studenta	4,26

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba oceniających	349
Liczba ocenianych pracowników	40

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,51
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,53
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,48
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,37
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,48
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,54
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,56
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,36
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,41
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,39
Uśredniona ocena prowadzącego	4,46
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,53
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,51
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Subiektywna ocena studenta	4,49

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Liczba oceniających	2972
Liczba ocenianych pracowników	111

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,49
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,55
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,46
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,41
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,30
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,35
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,34
Uśredniona ocena prowadzącego	4,42
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Subiektywna ocena studenta	4,35

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba oceniających	2107
Liczba ocenianych pracowników	62

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,52
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,53
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,45
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,39
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,54
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,60
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,65
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,36
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,37
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,38
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,61
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,57
Subiektywna ocena studenta	4,39

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2018/19

Wydział: Wydział Zamiejscowy w Sulechowie Uniwersytetu Zielonogórskiego

Liczba oceniających	259
Liczba ocenianych pracowników	45

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,46
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,46
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,44
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,31
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,32
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,49
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,51
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,28
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,28
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,26
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,51
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Subiektywna ocena studenta	4,24