



# RAPORT Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA 2022

Wyniki badania



UNIwersytet  
Zielonogórski

*Opracowanie:*

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Justyna Nyćkowiak

dr Tomasz Kołodziej

Instytut Socjologii

Wydział Nauk Społecznych

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	4
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	4
PRZEBIEG BADANIA	5
LICZEBNOŚĆ OCEN	6
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	7
REKOMENDACJE	9
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	11

# 1 WSTĘP

---

## 1.1 PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w marcu i kwietniu 2022 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2020/2021 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/22 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim. W tej edycji badania był to po raz kolejny czas obowiązywania obostrzeń pandemicznych, a zdecydowana większość zajęć w okresie poddanym analizom realizowana była w sposób zdalny.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:
  - oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
  - oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
  - oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
  - oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
  - oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
  - oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
  - oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
  - oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
  - oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
  - oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć
2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:
  - jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
  - przestrzeganie zapisów z sylabusu
3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów.

## 1.2 PRZEBIEG BADANIA

Podstawową techniką wykorzystaną w badaniu ewaluacyjnym jest technika ankietowa, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankietka.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Ponadto wydziały, w których odnotowano najwyższy odsetek oceniających studentów zdobywał szansę na wygraną Dnia Rektorskiego. Były to czynniki sprzyjające zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Łącznie uzyskano w ten sposób 12455 ocen 1104 pracowników ze wszystkich Wydziałów. Wśród wszystkich dokonanych ocen do dalszych analiz włączono 12419 ocen, w których była możliwość identyfikacji ocenianego prowadzącego zajęcia.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 1304 studentów, 0 prawie 9% więcej niż w poprzednich edycjach badania.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogło ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

### 1.3 LICZEBNOŚĆ OCEN

W ewaluacji 1304 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 12419 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1102 osoby prowadzących zajęcia.

*Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen*

	Liczba ocen	% ocen	Liczba ocenionych	% ocenionych
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	128	0,6%	7	1,0%
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	469	3,0%	33	3,8%
Wydział Artystyczny	259	6,4%	70	2,1%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	238	5,6%	62	1,9%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1692	8,2%	90	13,6%
Wydział Mechaniczny	562	6,8%	75	4,5%
Wydział Nauk Społecznych	1958	10,3%	113	15,8%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	417	4,2%	46	3,4%
Wydział Nauk Biologicznych	700	6,1%	67	5,6%
Wydział Prawa i Administracji	1339	4,7%	52	10,8%
Wydział Fizyki i Astronomii	230	2,9%	32	1,9%
Wydział Humanistyczny	669	10,8%	119	5,4%
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	1673	6,5%	72	13,5%
Collegium Medicum	2085	24,0%	264	16,8%

Źródło: Opracowanie własne

## 2 OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH

---

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są: Studium Wychowania Fizycznego, Wydział Fizyki i Astronomii oraz Collegium Medicum. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki oraz Ekonomii i Zarządzania, chociaż należy mieć na uwadze, że ogólnie rzecz ujmując oceny dokonane przez studentów w całym Uniwersytecie Zielonogórskim są do siebie zbliżone.

Subiektywne oceny studentów są zbieżne w stosunku do oceny merytorycznej. Najlepiej oceniani są pracownicy Studium Wychowania Fizycznego oraz Wydziału Fizyki i Astronomii, a najniższe oceny uzyskał Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Informatyki oraz Ekonomii i Zarządzania.

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgodność sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami	ocena sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	średnia	Ocena subiektywna
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,79	4,83	4,81	4,63	4,57	4,83	4,80	4,62	4,75	4,47	4,71	4,78	4,80	4,79	4,73
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	4,64	4,67	4,61	4,56	4,47	4,68	4,69	4,26	4,45	4,31	4,53	4,69	4,69	4,69	4,48
Wydział Artystyczny	4,57	4,53	4,57	4,59	4,54	4,66	4,62	4,40	4,52	4,30	4,53	4,62	4,56	4,59	4,54
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,64	4,70	4,64	4,34	4,34	4,65	4,64	4,48	4,42	4,37	4,52	4,68	4,62	4,65	4,49
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,57	4,57	4,51	4,30	4,39	4,55	4,48	4,27	4,37	4,27	4,43	4,62	4,53	4,58	4,38
Wydział Mechaniczny	4,67	4,69	4,63	4,51	4,54	4,66	4,58	4,48	4,46	4,37	4,55	4,67	4,66	4,66	4,49
Wydział Nauk Społecznych	4,60	4,57	4,58	4,46	4,52	4,65	4,45	4,41	4,47	4,41	4,51	4,63	4,58	4,60	4,49
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,60	4,60	4,63	4,37	4,47	4,68	4,69	4,31	4,21	4,28	4,47	4,66	4,62	4,64	4,37
Wydział Nauk Biologicznych	4,58	4,61	4,57	4,42	4,53	4,67	4,61	4,44	4,48	4,41	4,57	4,61	4,59	4,60	4,52
Wydział Prawa i Administracji	4,57	4,62	4,58	4,44	4,49	4,64	4,62	4,41	4,42	4,36	4,52	4,63	4,55	4,59	4,43
Wydział Fizyki i Astronomii	4,80	4,80	4,69	4,54	4,64	4,65	4,67	4,53	4,56	4,51	4,64	4,79	4,72	4,76	4,62
Wydział Humanistyczny	4,58	4,58	4,61	4,45	4,58	4,79	4,74	4,40	4,43	4,46	4,56	4,64	4,64	4,64	4,45
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,58	4,61	4,51	4,23	4,35	4,53	4,62	4,28	4,25	4,21	4,42	4,64	4,57	4,61	4,34
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,63	4,63	4,63	4,58	4,55	4,68	4,71	4,60	4,61	4,60	4,62	4,70	4,69	4,69	4,59

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.



Analizując średnie oceny merytoryczne uzyskane przez pracowników na poszczególnych wydziałach w pięciu ostatnich edycjach badania można mówić o niestabilności wyników, chociaż można zauważyć wyraźnie rosnącą pozycję Collegium Medicum. Wyraźnie natomiast spadły oceny Studium Wychowania Fizycznego oraz WBAiŚ i WFIA.

### **3 REKOMENDACJE**

---

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek; szczególnie uwydatnia się to od dwóch edycji badania, realizowanych w wyjątkowych, pandemicznych okolicznościach;

- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, katedr czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach; Niektórzy pracownicy dublują się między jednostkami;

- w tej edycji badania dla części pracowników nie ma przypisanej w ogóle żadnej jednostki przynależności, ani nawet danych identyfikacyjnych ocenianej osoby. Powoduje to konieczność wyłączenia z analizy części informacji;

- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębnie przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;

- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania przez prowadzących, które z powodzeniem może zastąpić kryterium związane z wykorzystaną literaturą i materiałami edukacyjnymi;

- warto wprowadzić także odrębne kryterium dotyczące obecności nauczyciela na zajęciach – w luźnych wypowiedziach studentów jest to problem, który podkreślany jest najczęściej.

- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;

- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach. Warto w tym zakresie pokusić się o wypracowanie zasad postępowania z pracownikami ocenianymi nisko, szczególnie kiedy sytuacja jest powtarzalna. Często także anonimowe narzędzie stanowi dobre narzędzie do przedstawienia swojego niezadowolenia wynikającego z rażącego zachowania niektórych pracowników. Warto uwzględnić to w działaniach jednostek, czy wydziałów.

## Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba ocen	128
Liczba ocenianych pracowników	7
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,79
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,83
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,81
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,63
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,57
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,83
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,80
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,62
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,75
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,47
Uśredniona ocena prowadzącego	4,71
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,78
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,80
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,79
Subiektywna ocena studenta	4,73

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego

Liczba ocen	469
Liczba ocenianych pracowników	33
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,64
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,67
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,61
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,56
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,47
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,69
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,26
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,45
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,31
Uśredniona ocena prowadzącego	4,53
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,69
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Subiektywna ocena studenta	4,48

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba ocen	259
Liczba ocenianych pracowników	70
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,53
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,59
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,54
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,52
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,30
Uśredniona ocena prowadzącego	4,53
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,62
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,56
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Subiektywna ocena studenta	4,54

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba ocen	238
Liczba ocenianych pracowników	62
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,64
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,64
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,34
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,34
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,65
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,64
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,48
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,42
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,37
Uśredniona ocena prowadzącego	4,52
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,68
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,62
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,65
Subiektywna ocena studenta	4,49

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocen	1692
Liczba ocenianych pracowników	90
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,51
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,30
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,39
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,55
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,27
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,37
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,27
Uśredniona ocena prowadzącego	4,43
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,62
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,38

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba ocen	562
Liczba ocenianych pracowników	75
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,67
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,69
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,63
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,51
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,54
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,58
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,48
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,46
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,37
Uśredniona ocena prowadzącego	4,55
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,67
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,66
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,66
Subiektywna ocena studenta	4,49



# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Nauk Społecznych

Liczba ocen	1958
Liczba ocenianych pracowników	113
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,58
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,46
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,52
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,65
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,45
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,41
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,47
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,51
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,60
Subiektywna ocena studenta	4,49

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocen	417
Liczba ocenianych pracowników	46
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,63
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,37
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,47
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,69
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,31
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,21
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,28
Uśredniona ocena prowadzącego	4,47
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,66
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,62
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Subiektywna ocena studenta	4,37

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocen	700
Liczba ocenianych pracowników	67
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,58
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,61
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,42
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,53
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,67
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,61
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,44
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,48
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,57
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,61
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,60
Subiektywna ocena studenta	4,52

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba ocen	1339
Liczba ocenianych pracowników	52
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,62
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,58
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,44
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,49
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,64
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,41
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,42
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,36
Uśredniona ocena prowadzącego	4,52
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Subiektywna ocena studenta	4,43

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen	230
Liczba ocenianych pracowników	32
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,80
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,80
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,69
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,54
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,64
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,65
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,67
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,53
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,56
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,51
Uśredniona ocena prowadzącego	4,64
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,79
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,72
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,76
Subiektywna ocena studenta	4,62

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Humanistyczny

Liczba ocen	669
Liczba ocenianych pracowników	119
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,58
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,61
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,45
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,58
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,79
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,74
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,43
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,46
Uśredniona ocena prowadzącego	4,56
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,64
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Subiektywna ocena studenta	4,45

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba ocen	1673
Liczba ocenianych pracowników	72
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,58
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,61
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,51
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,23
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,35
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,28
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,25
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,21
Uśredniona ocena prowadzącego	4,42
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,64
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,57
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,61
Subiektywna ocena studenta	4,34

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2022

Wydział: Collegium Medicum

Liczba ocen	2085
Liczba ocenianych pracowników	266
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,63
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,63
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,63
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,58
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,55
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,71
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,60
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,61
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,60
Uśredniona ocena prowadzącego	4,62
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Subiektywna ocena studenta	4,59



