



RAPORT Z EWALUACJI
PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA
2023
Wyniki badania



Opracowanie:

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Justyna Nyćkowiak

dr Tomasz Kołodziej

Instytut Socjologii

Wydział Nauk Społecznych

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	4
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	4
PRZEBIEG BADANIA	5
LICZEBNOŚĆ OCEN	6
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	7
REKOMENDACJE	9
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	10

1 WSTĘP

1.1 PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w lutym i marcu 2023 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/23 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim. Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:
 - oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
 - oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
 - oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
 - oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
 - oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
 - oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
 - oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
 - oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
 - oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
 - oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:
 - jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
 - przestrzeganie zapisów z sylabusu

1.2 PRZEBIEG BADANIA

Podstawową techniką wykorzystaną w badaniu ewaluacyjnym jest technika ankietowa z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankietka.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Ponadto wydziały, w których odnotowano najwyższy odsetek oceniających studentów zdobywał szansę na wygraną Dnia Rektorskiego. Były to czynniki sprzyjające zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Łącznie uzyskano w ten sposób 18565 ocen 1149 pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów. Odpowiednią ocenianą osobę student wybierał z proponowanej listy.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 1393 studentów.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe.

Studenci mieli także możliwość wyrażenia własnych opinii na temat osób prowadzących zajęcia, które zostały zawarte w kartach oceny prowadzących.

1.3 LICZEBNOŚĆ OCEN

W ewaluacji 1393 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 18565 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1149 osoby prowadzących zajęcia. Najliczniej zostali oceni pracownicy Wydziału Nauk Społecznych oraz Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu. Najmniej ocen uzyskali natomiast pracownicy Wydziału Fizyki i Astronomii

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba ocen	% ocen	Liczba ocenianych	% ocenianych
Wydział Nauk Społecznych	3343	18,01	132	11,49
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	2911	15,68	265	23,06
Instytut Nauk Prawnych	2503	13,48	55	4,79
Wydział Ekonomii i Zarządzania	2468	13,29	90	7,83
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	1269	6,84	83	7,22
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	1141	6,15	71	6,18
Wydział Humanistyczny	1116	6,01	121	10,53
Wydział Nauk Biologicznych	915	4,93	60	5,22
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	800	4,31	37	3,22
Wydział Mechaniczny	731	3,94	72	6,27
Wydział Artystyczny	547	2,95	78	6,79
Instytut Matematyki	448	2,41	47	4,09
Studium Wychowania Fizycznego	241	1,30	9	0,78
Wydział Fizyki i Astronomii	132	0,71	29	2,52

Źródło: Opracowanie własne

2 OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej oceny są do siebie dość zbliżone. Najlepiej oceniane są: Studium Wychowania Fizycznego oraz Wydział Fizyki i Astronomii i Wydział Artystyczny. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Ekonomii i Zarządzania, Nauk Społecznych, Matematyki, informatyki i Ekonometrii oraz Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska.

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgodność sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami	ocena sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane
Studium Wychowania Fizycznego	4,8	4,9	4,9	4,7	4,7	4,9	4,9	4,7	4,7	4,4	4,8	4,8	4,8
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	4,7	4,7	4,7	4,6	4,6	4,7	4,7	4,4	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7
Wydział Artystyczny	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	4,7	4,8	4,7
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,6	4,6	4,6	4,4	4,5	4,7	4,7	4,5	4,5	4,4	4,5	4,6	4,6
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,7	4,7	4,6	4,5	4,5	4,7	4,6	4,4	4,5	4,4	4,5	4,7	4,7
Wydział Fizyki i Astronomii	4,8	4,7	4,7	4,7	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,6	4,7	4,8	4,8
Wydział Humanistyczny	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,7	4,6	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,7
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,6	4,7	4,6	4,4	4,5	4,6	4,6	4,4	4,3	4,2	4,5	4,7	4,6
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,8	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,6	4,6	4,7	4,4	4,6	4,7	4,8	4,4	4,3	4,3	4,5	4,7	4,7
Wydział Mechaniczny	4,7	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7	4,7	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,6
Wydział Nauk Biologicznych	4,7	4,7	4,7	4,5	4,7	4,8	4,8	4,6	4,5	4,5	4,6	4,7	4,7
Wydział Nauk Społecznych	4,6	4,5	4,5	4,4	4,5	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3	4,5	4,6	4,5
Wydział Prawa i Administracji	4,7	4,7	4,7	4,5	4,6	4,7	4,7	4,5	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7

Źródło: opracowanie własne

3 REKOMENDACJE

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek; szczególnie uwydatnia się to od dwóch edycji badania, realizowanych w wyjątkowych, pandemicznych okolicznościach;
- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, katedr czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach; Niektórzy pracownicy dublują się między jednostkami;
- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębnie przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;
- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania przez prowadzących, które z powodzeniem może zastąpić kryterium związane z wykorzystaną literaturą i materiałami edukacyjnymi;
- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;
- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach. Warto w tym zakresie pokusić się o wypracowanie zasad postępowania z pracownikami ocenianymi nisko, szczególnie kiedy sytuacja jest powtarzalna.

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Studium Wychowania Fizycznego

Liczba ocen	241
Liczba ocenionych pracowników	9
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,80
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,90
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,90
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,70
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,90
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,90
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,70
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,70
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,80
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,80
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,80

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego

Liczba ocen	800
Liczba ocenionych pracowników	37
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,60
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,60
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,50
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Artystyczny

Liczba ocen	547
Liczba ocenionych pracowników	78
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,80
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,80
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,70
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,80
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,70
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,70
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,60
Uśredniona ocena prowadzącego	4,70
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,80
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba ocen	1269
Liczba ocenionych pracowników	83
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,50
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocen	2468
Liczba ocenionych pracowników	90
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,50
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,60
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen	132
Liczba ocenionych pracowników	29
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,80
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,70
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,80
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,80
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,80
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,70
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,70
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,60
Uśredniona ocena prowadzącego	4,70
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,80
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,80

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Humanistyczny

Liczba ocen	1116
Liczba ocenionych pracowników	121
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,50
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,60
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,50
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba ocen	1141
Liczba ocenionych pracowników	71
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,60
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,60
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,20
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

Liczba ocen	2911
Liczba ocenionych pracowników	265
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,60
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,80
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,60
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,60
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,60
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocen	448
Liczba ocenionych pracowników	47
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,80
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,30
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Mechaniczny

Liczba ocen	731
Liczba ocenionych pracowników	72
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,60
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,50
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocen	915
Liczba ocenionych pracowników	60
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,50
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,80
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,80
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,60
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,50
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Nauk Społecznych

Liczba ocen	3343
Liczba ocenionych pracowników	132
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,50
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,50
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,60
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,50
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,30
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,40
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,30
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,50

Ankieta prowadzącego zajęcia

Edycja 2023

Wydział Wydział Prawa i Administracji

Liczba ocen	2503
Liczba ocenionych pracowników	55
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,50
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,70
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,50
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,60
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,50
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70

