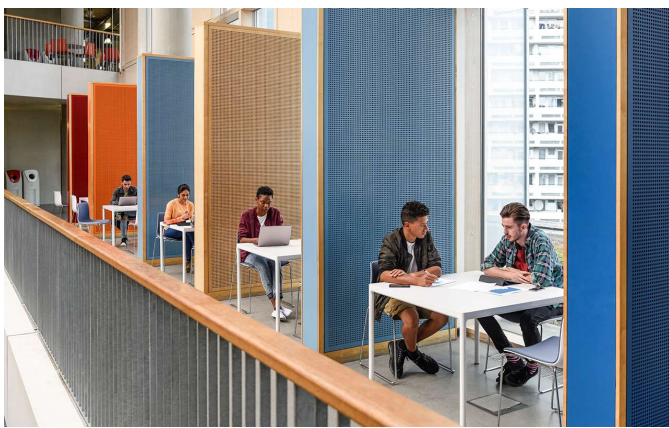




RAPORT Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA 2024

Wyniki badania



Opracowanie:

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Justyna Nyćkowiak

dr Tomasz Kołodziej

Instytut Socjologii

Wydział Nauk Społecznych

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	9
REKOMENDACJE	10
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	BŁĄD! NIE ZDEFINIOWANO ZAKŁADKI.

1 WSTĘP

1.1 PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w okresie od lutego do kwietnia 2024 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2022/2023 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/24 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny stopnia realizacji wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się treści do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu

1.2 PRZEBIEG BADANIA

Podstawową techniką wykorzystaną w badaniu ewaluacyjnym jest technika ankietowa z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankietka.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Ponadto wydziały, w których odnotowano najwyższy odsetek oceniających studentów zdobywał szansę na wygraną Dnia Rektorskiego. Były to czynniki sprzyjające zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu. Tym razem poziom uczestnictwa studentów w badaniu – wynoszący 41,5% okazał się rekordowy.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Łącznie uzyskano w ten sposób 28661 ocen 1218 pracowników ze wszystkich Instytutów Uczelni. Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 3602 studentów.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych jednostek mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących w każdej jednostce oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć powinny być

traktowane jako kryteria dodatkowe. Studenci mieli także możliwość wyrażenia własnych opinii na temat osób prowadzących zajęcia, które zostały zawarte w kartach oceny prowadzących.

1.3 LICZEBNOŚĆ OCEN

W ewaluacji 3602 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 28 661 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1218 osoby prowadzących zajęcia. Najliczniej zostali oceni pracownicy Instytutu Nauk Medycznych i Instytutu Nauk o Zdrowiu. Najmniej ocenionych pracowników zatrudnionych jest w Instytucie Astronomii im. prof Janusza Gila oraz Studium Wychowania Fizycznego.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

Liczba ocenionych osób	% ocenionych	Liczba ocen	% ocen	JEDNOSTKA
29	2,40%	707	2,52%	Instytut Architektury i Urbanistyki
8	0,66%	98	0,35%	Instytut Astronomii im. profesora Janusza Gila
17	1,40%	403	1,43%	Instytut Automatyki, Elektroniki i Elektrotechniki
42	3,47%	754	2,68%	Instytut Budownictwa
36	2,98%	1593	5,67%	Instytut Ekonomii i Finansów
16	1,32%	94	0,33%	Instytut Filologii Germańskiej
38	3,14%	519	1,85%	Instytut Filologii Polskiej
16	1,32%	355	1,26%	Instytut Filozofii
19	1,57%	220	0,78%	Instytut Fizyki
20	1,65%	407	1,45%	Instytut Historii
18	1,49%	217	0,77%	Instytut Inżynierii Materiałowej i Biomedycznej
51	4,21%	1310	4,66%	Instytut Inżynierii Mechanicznej
44	3,64%	779	2,77%	Instytut Matematyki
24	1,98%	546	1,94%	Instytut Metrologii, Elektroniki i Informatyki
36	2,98%	159	0,57%	Instytut Muzyki
29	2,40%	668	2,38%	Instytut Nauk Biologicznych
172	14,21%	1279	4,55%	Instytut Nauk Medycznych
14	1,16%	74	0,26%	Instytut Nauk o Polityce i Administracji
51	4,21%	2789	9,92%	Instytut Nauk o Zarządzaniu i Jakości
156	12,89%	2582	9,19%	Instytut Nauk o Zdrowiu
58	4,79%	2804	9,98%	Instytut Nauk Prawnych
36	2,98%	521	1,85%	Instytut Neofilologii
67	5,54%	3056	10,87%	Instytut Pedagogiki
46	3,80%	1930	6,87%	Instytut Psychologii
18	1,49%	324	1,15%	Instytut Socjologii
37	3,06%	830	2,95%	Instytut Sportu, Turystyki i Żywności
32	2,64%	892	3,17%	Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych
35	2,89%	292	1,04%	Instytut Sztuk Wizualnych
8	0,66%	394	1,40%	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
37	3,06%	1512	5,38%	Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego

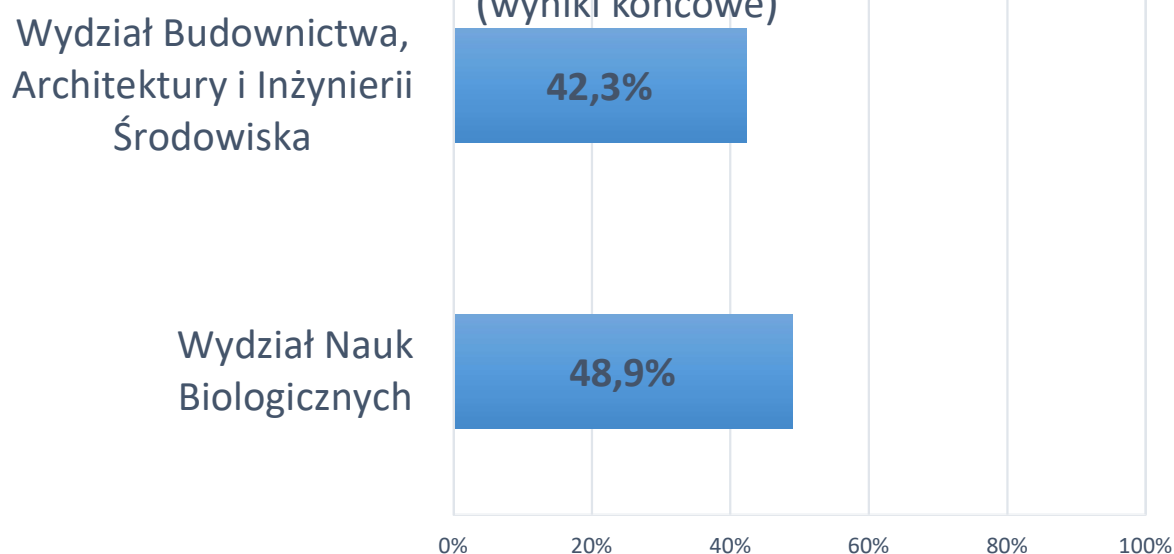
Źródło: Opracowanie własne

GRUPA I wydziałów
Procent wykorzystanych tokenów
(wyniki końcowe)



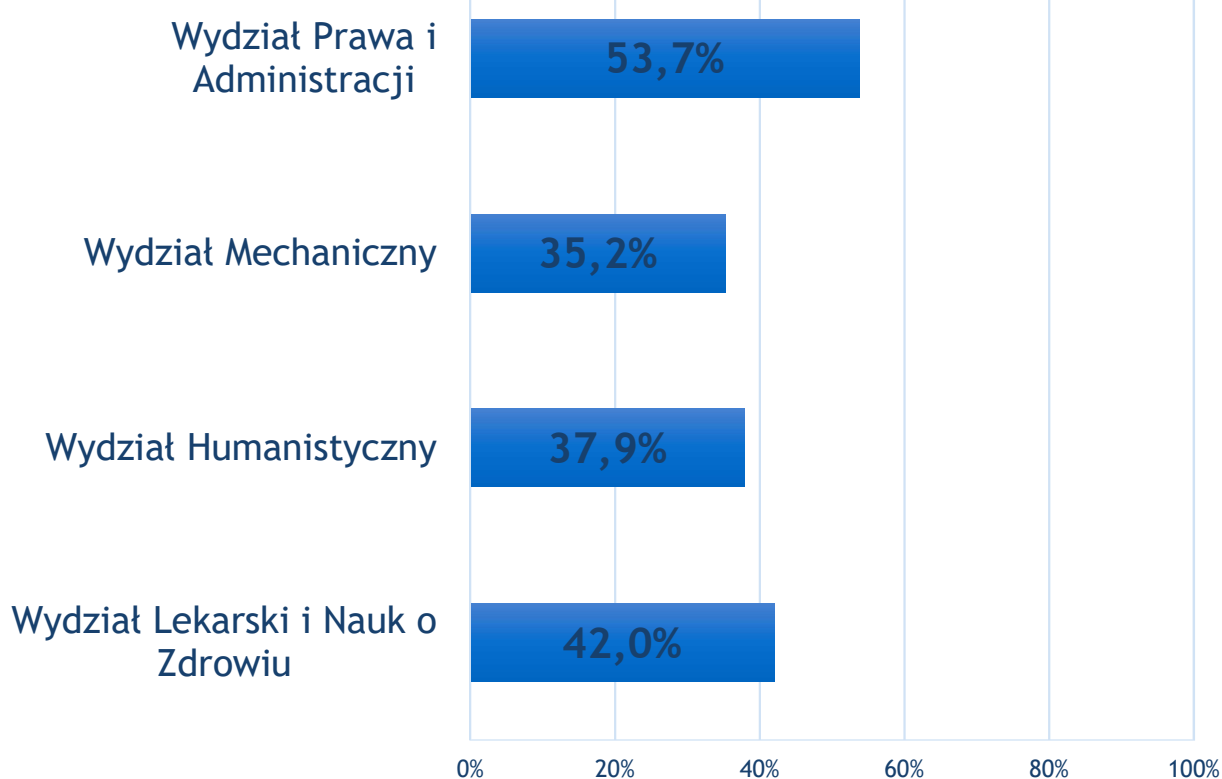
GRUPA III wydziałów

Procent wykorzystanych tokenów
(wyniki końcowe)



GRUPA II wydziałów

Procent wykorzystanych tokenów
(wyniki końcowe)



GRUPA IV wydziałów

Procent wykorzystanych tokenów
(wyniki końcowe)

Wydział Matematyki,
Informatyki i Ekonometrii

37,7%

Wydział Artystyczny

28,0%

0% 20% 40% 60% 80% 100%

Wydział Fizyki i Astronomii

Procent wykorzystanych tokenów
(wyniki końcowe)

Wydział Fizyki i
Astronomii

22,2%

0% 20% 40% 60% 80% 100%

2 OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Instytutem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej oceny są do siebie dość zbliżone. Najlepiej oceniane są: Instytutu Fizyki, Instytutu Historii i Instytutu Inżynierii Mechanicznej. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Instytutu Filologii Germańskiej

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

Ocena	instytut
4,23	Instytut Filologii Germańskiej
4,46	Instytut Psychologii
4,47	Instytut Architektury i Urbanistyki
4,53	Instytut Metrologii, Elektroniki i Informatyki
4,55	Instytut Nauk Biologicznych
4,56	Instytut Automatyki, Elektroniki i Elektrotechniki
4,57	Instytut Ekonomii i Finansów
4,58	Instytut Neofilologii
4,58	Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego
4,60	Instytut Sportu, Turystyki i Żywności
4,61	Instytut Budownictwa
4,61	Instytut Sztuk Wizualnych
4,64	Instytut Filozofii
4,64	Instytut Matematyki
4,65	Instytut Matematyki
4,66	Instytut Filologii Polskiej
4,66	Instytut Nauk o Zarządzaniu i Jakości
4,67	Instytut Inżynierii Materiałowej i Biomedycznej
4,67	Instytut Nauk Prawnych
4,68	Instytut Nauk o Zdrowiu
4,68	Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych
4,70	Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
4,71	Instytut Pedagogiki
4,72	Instytut Nauk Medycznych
4,72	Instytut Socjologii
4,74	Instytut Nauk o Polityce i Administracji
4,76	Instytut Astronomii im. profesora Janusza Gila
4,76	Instytut Muzyki
4,81	Instytut Fizyki
4,81	Instytut Historii
4,81	Instytut Inżynierii Mechanicznej

Źródło: opracowanie własne

3 REKOMENDACJE

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek; szczególnie uwydatnia się to od dwóch edycji badania, realizowanych w wyjątkowych, pandemicznych okolicznościach;
- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, katedr czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Instytutu natomiast przypisani są pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach;
- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębnie przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;
- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania przez prowadzących, które z powodzeniem może zastąpić kryterium związane z wykorzystaną literaturą i materiałami edukacyjnymi;
- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;
- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach. Warto w tym zakresie pokusić się o wypracowanie zasad postępowania z pracownikami ocenianymi nisko, szczególnie kiedy sytuacja jest powtarzalna.