



**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA  
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022  
W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM**

*Opracował: dr Paweł Szudra  
Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia*

**Uniwersytet Zielonogórski  
Zielona Góra, listopad 2022**

## Spis treści

Spis treści .....	2
Wstęp.....	3
I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA.....	4
II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	11
III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA.....	12
IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH.....	29
V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK.....	30
VI. ANALIZA ANKIET OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NA TEMAT WARUNKÓW PROWADZENIA STUDIÓW .....	37

## Wstęp

Celem przeprowadzania ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim jest monitorowanie i poprawa jakości kształcenia oraz warunków studiowania. Ankiety są częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a uczestnictwo w procesie ankietyzacji jest dobrowolne i anonimowe.

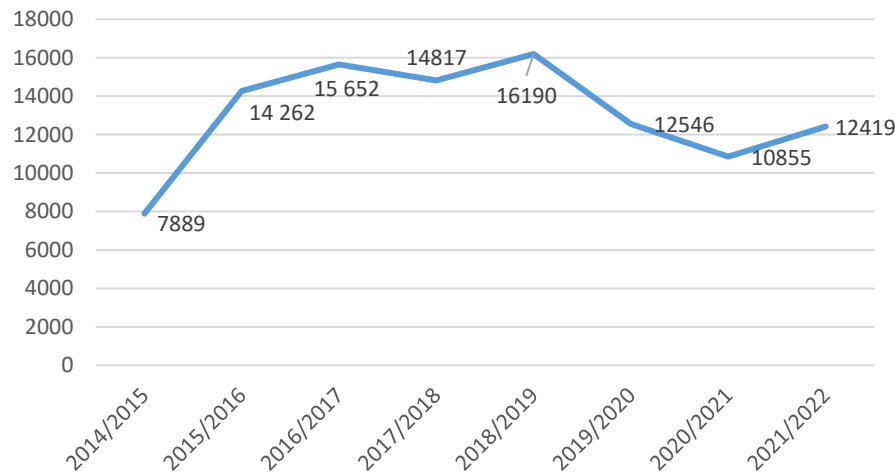
Ewaluacja jakości kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim w roku akademickim 2021/2022 opierała się głównie na przeprowadzeniu ankietyzacji w zakresie:

- 1) oceny prowadzącego zajęcia przez studenta;
- 2) zadowolenia z warunków studiowania przez studenta;
- 3) opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów;
- 4) oceny warunków i prowadzących przez słuchaczy studiów podyplomowych;
- 5) oceny praktyki objętej planem studiów przez studenta odbywającego praktykę oraz opiekuna praktyki z ramienia zakładu pracy, w którym student odbywa praktykę.

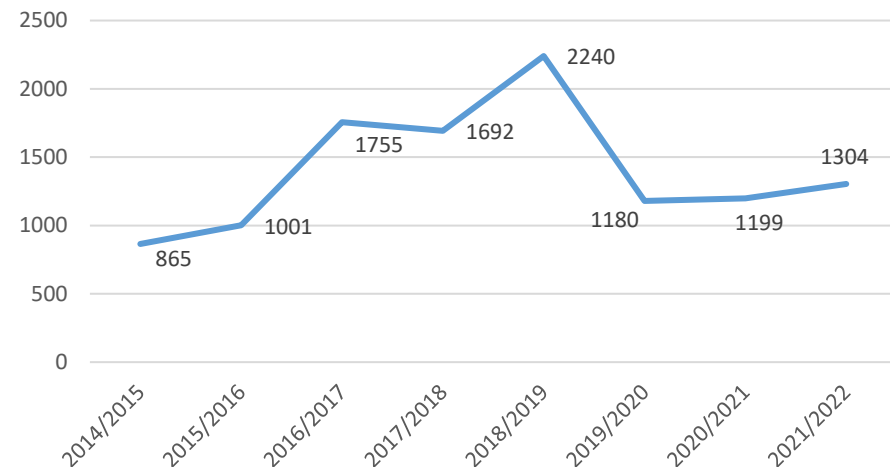
Dodatkowo Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia w ramach ewaluacji jakości kształcenia umożliwia przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych.

## I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

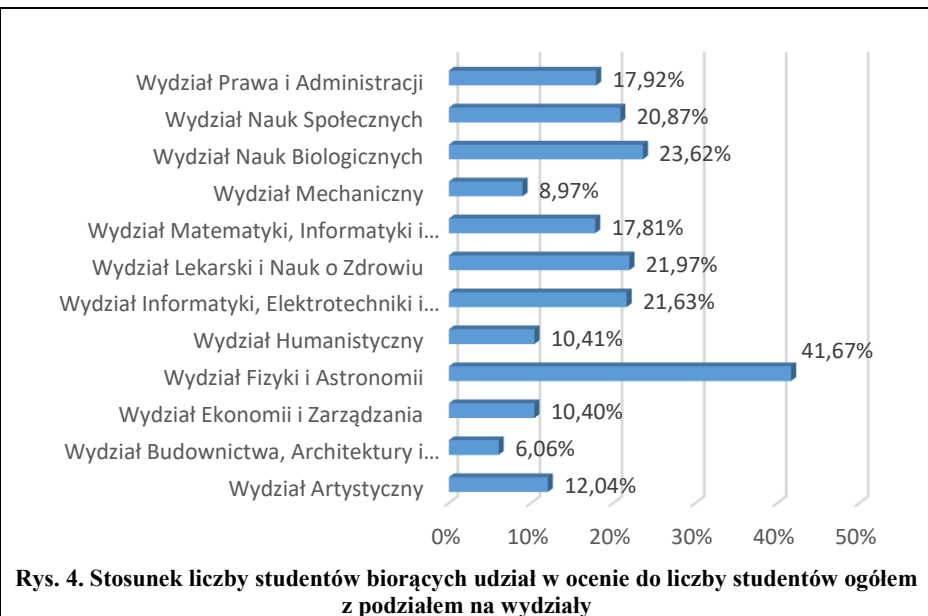
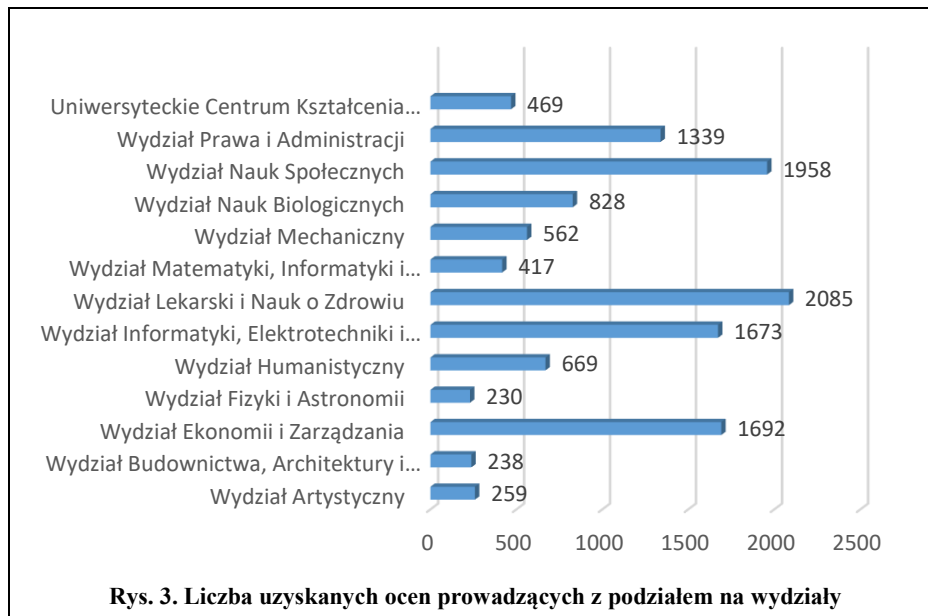
W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2021/2022 wzięło udział 1 304 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego, którzy dokonali 12 419 ocen. Nastąpił wzrost liczby oceniających studentów oraz liczby uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2020/2021. W roku akademickim 2020/2021 – 1 199 studentów dokonało 10 855 ocen. W roku akademickim 2019/2020 - 1 180 studentów dokonało 12 546 ocen. W roku akademickim 2018/2019 - 2 240 studentów dokonało 16 190 ocen. W roku akademickim 2017/2018 - 692 studentów dokonało 15 817 ocen, w roku akademickim 2016/2017 – 1 754 studentów dokonało 15 463 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. W roku akademickim 2021/2022 ocenionych zostało 1 102 prowadzących zajęcia (wzrost w stosunku do roku akademickiego 2020/2021, w którym zostało ocenionych 1 039 prowadzących zajęcia).



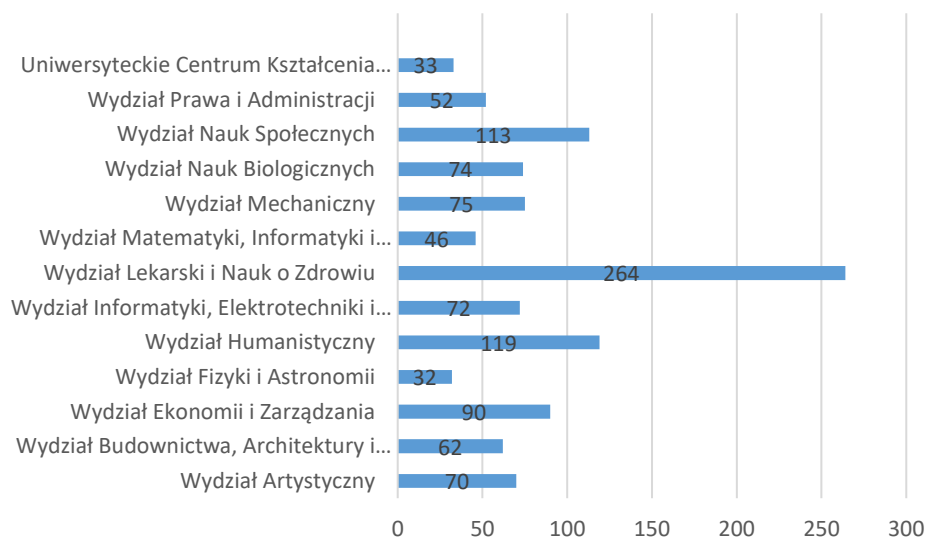
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w latach 2014 – 2022



Rys. 2. Liczba studentów biorących udział w badaniu w latach 2014 - 2022

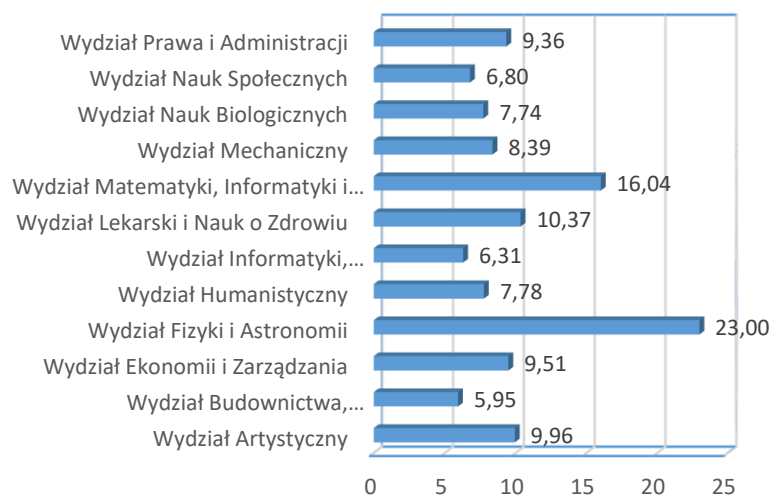


Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Fizyki i Astronomii (oceny dokonało 41,67% studentów), Wydziale Nauk Biologicznych (23,62%), Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (21,97%) i Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (21,63%). Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (6,06%) oraz na Wydziale Mechanicznym (8,97%). Na Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało 15,79% studentów (w roku akademickim 2020/2021 – 13,06% a w roku akademickim 2019/2020 ocen dokonało 11,95% studentów).



**Rys. 5. Liczba ocenionych prowadzących zajęcia z podziałem na wydziały**

Studenci ocenili 1 102 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia, w ramach innych omów niż umowy pracę). Najwięcej ocen prowadzących zajęcia uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (oceniono 264 prowadzących zajęcia), Wydziale Humanistycznym (ocenionych zostało 119 prowadzących zajęcia) oraz na Wydziale Nauk Społecznych (oceniono 113 prowadzących zajęcia).



**Rys. 6. Liczba dokonanych ocen prowadzących przez jednego studenta z podziałem na wydziały**

Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących zajęcia przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Fizyki i Astronomii (średnio 23 oceny prowadzących przez 1 studenta) oraz na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (średnio 16 ocen prowadzących przez 1 studenta).

Tabela 1. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	Przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności	Przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	Stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena merytoryczna (średnia)	Subiektywna ocena studenta
<b>Wydział Artystyczny</b>	4,57	4,53	4,57	4,59	4,54	4,66	4,62	4,4	4,52	4,3	4,53	4,62	4,56	4,59	4,54
<b>Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska</b>	4,64	4,7	4,64	4,34	4,34	4,65	4,64	4,48	4,42	4,37	4,52	4,68	4,62	4,65	4,49
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	4,57	4,57	4,51	4,3	4,39	4,55	4,48	4,27	4,37	4,27	4,43	4,62	4,53	4,58	4,38
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	4,8	4,8	4,69	4,54	4,64	4,65	4,67	4,53	4,56	4,51	4,64	4,79	4,72	4,76	4,62
<b>Wydział Humanistyczny</b>	4,58	4,58	4,61	4,45	4,58	4,79	4,74	4,4	4,43	4,46	4,56	4,64	4,64	4,64	4,45
<b>Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki</b>	4,58	4,61	4,51	4,23	4,35	4,53	4,62	4,28	4,25	4,21	4,42	4,64	4,57	4,61	4,34
<b>Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu</b>	4,63	4,63	4,63	4,58	4,55	4,68	4,71	4,6	4,61	4,6	4,62	4,7	4,69	4,69	4,59
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	4,6	4,6	4,63	4,37	4,47	4,68	4,69	4,31	4,21	4,28	4,47	4,66	4,62	4,64	4,37
<b>Wydział Mechaniczny</b>	4,67	4,69	4,63	4,51	4,54	4,66	4,58	4,48	4,46	4,37	4,55	4,67	4,66	4,66	4,49
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	4,58	4,61	4,57	4,42	4,53	4,67	4,61	4,44	4,48	4,41	4,57	4,61	4,59	4,6	4,52
<b>Wydział Nauk Społecznych</b>	4,6	4,57	4,58	4,46	4,52	4,65	4,45	4,41	4,47	4,41	4,51	4,63	4,58	4,6	4,49
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	4,57	4,62	4,58	4,44	4,49	4,64	4,62	4,41	4,42	4,36	4,52	4,63	4,55	4,59	4,43
<b>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu</b>	4,79	4,83	4,81	4,63	4,57	4,83	4,8	4,62	4,75	4,47	4,71	4,78	4,8	4,79	4,73
<b>Uczelniane Centrum Kształcenia Językowego</b>	4,64	4,67	4,61	4,56	4,47	4,68	4,69	4,26	4,45	4,31	4,53	4,69	4,69	4,69	4,48
<b>Uniwersytet Zielonogórski - ocena uśredniona</b>	4,63	4,64	4,61	4,46	4,50	4,67	4,64	4,42	4,46	4,38	4,54	4,67	4,63	4,65	4,49

Źródło: opracowanie na podstawie Szaban D., Nyćkowiak J., Kołodziej T., Raport z ewaluacji prowadzących zajęcia 2021/2022.



Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko.

Działania naprawcze Wydziałów po ankietyzacji:

- Po procesie ankietyzacji dyrektorzy instytutów odbyli indywidualne rozmowy z kierownikami katedr, zakładów i pracowni na temat wyników ankietyzacji, wskazali na słabsze oceny pracowników. Następnie dyrektorzy instytutów lub kierownicy katedr, zakładów, pracowni przedstawili wyniki poszczególnym prowadzącym zajęcia.
- Oceny indywidualne pracowników analizowane są przez dyrektorów instytutów oraz kierowników katedr i zakładów, i mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Sposób doboru próby (dobrowolność udziału w badaniu) nie uprawnia kierowników do podejmowania zdecydowanego wnioskowania, ale krytyczne subiektywne oceny studentów stanowią powód do omówienia formy zajęć i/lub treści merytorycznych.
- Wydziały deklarują dalsze, aktywne działanie z przedstawicielami studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji.

## WNIOSKI

- W roku akademickim 2021/2022 nastąpił wzrost uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w stosunku do roku akademickiego 2020/2021 z 10 855 do 12 419 uzyskanych ocen.
- W stosunku do roku akademickiego 2020/2021 wzrosła liczba studentów oceniających z 1 199 studentów do 1 304 studentów, którzy przystąpili do oceny.
- W stosunku do roku akademickiego 2020/2021 wzrosła liczba ocenionych prowadzących z 1 039 do 1 102 ocenionych prowadzących zajęcia.

- Niewątpliwie należy zwiększyć intensywność promocji ankietyzacji połączonej z nagrodami oraz prowadzoną akcją promocyjną w lokalnych mediach.
- Należy zintensyfikować akcję na portalach społecznościowych i stronach internetowych UZ (zarówno na stronie głównej jak i na wydziałowych stronach internetowych).

## II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Wydziałowe raporty z ewaluacji jakości kształcenia wskazują, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z zasadami przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono 120 hospitacji zajęć dydaktycznych (w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono 118 hospitacji).

Tabela 2. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2021/2022

Wydziały	Liczba hospitolowanych prowadzących zajęcia w podziale na tytuły/stopnie naukowe w roku akademickim 2021/2022				
	mgr	dr	dr hab.	prof.	Razem
Wydział Artystyczny	7	0	0	0	7
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	5	3	0	0	8
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4	16	0	0	20
Wydział Fizyki i Astronomii	0	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	1	11	8	0	20
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	0	2	0	0	2
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	3	11	3	1	18
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	0	2	0	0	2
Wydział Mechaniczny	0	0	0	0	0
Wydział Nauk Biologicznych	1	8	2	0	11
Wydział Nauk Społecznych	5	11	2	0	18
Wydział Prawa i Administracji	0	12	2	0	14
<b>Razem</b>	<b>26</b>	<b>76</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>120</b>

### III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono ewaluację zadowolenia z warunków studiowania w miesiącach grudzień 2021 - październik 2022. Ankieta zadowolenia z warunków studiowania składa się z czterech części: infrastruktura, obsługa administracyjna studentów, biblioteka, dostępność informacji oraz umiędzynarodowienie. Ewaluacja wyżej wymienionych obszarów jest odpowiedzią na zapytania członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej przy wizytacjach o takie narzędzie ewaluacyjne, poza tym infrastruktura stała się kryterium oceny programowej bezwarunkowo koniecznym do spełnienia przez uczelnie wyższe. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia zatwierdziła kwestionariusz ankiety na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r., a ankieta stała się częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia *Zarządzeniem nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku.*

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

- 1) Oceny infrastruktury, w tym:
  - oceny warunków lokalowych,
  - oceny wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych,
  - oceny wyposażenie laboratoriów (wyposażenia specjalistycznego czy w sprzęt komputerowy),
  - oceny dostosowania sal do liczebności grup.
- 2) Oceny obsługi administracyjnej studentów (praca biur obsługi studentów(BOS)/sekretariatów instytutów), w tym:
  - oceny pracy godzin i dni BOS,
  - oceny punktualności pracy BOS,
  - oceny zachowania pracowników BOS w stosunku do studentów,

- oceny terminowości i rzetelności załatwiania spraw w BOS.

3) Oceny biblioteki, w tym:

- oceny warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki,
- oceny godzin pracy biblioteki,
- oceny dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki,
- oceny dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki.

4) Oceny dostępności informacji, w tym:

- oceny dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń,
- oceny strony internetowej wydziału pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji (w tym dostępności informacji on-line, planów studiów, aktualnych komunikatów, adresów mailowe pracowników),
- oceny strony internetowej wydziału pod względem przejrzystości.

5) Oceny umiędzynarodowienia, w tym:

- oceny zachęt studentów do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
- oceny oferty wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
- oceny możliwości wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia.

W roku akademickim 2021/2022 w ewaluacji uczestniczyło 1034 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego na 2 105 przystępujących do egzaminu dyplomowego, co stanowi 49,12% (tabela 3).

**Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2021/2022**

Wydział	liczba absolwentów (obron)	liczba wypełnionych ankiet	%
Wydział Artystyczny	45	21	46,67
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	140	84	60,00
Wydział Ekonomii i Zarządzania	481	216	44,91
Wydział Fizyki i Astronomii	7	4	57,14
Wydział Humanistyczny	174	90	51,72
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	228	132	57,89
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	202	76	37,62
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	30	22	73,33
Wydział Mechaniczny	237	70	29,54
Wydział Nauk Biologicznych	132	83	62,88
Wydział Nauk Społecznych	267	162	60,67
Wydział Prawa i Administracji	162	74	45,68
<b>UNIwersytet ZIELONOGÓRSKI</b>	<b>2105</b>	<b>1034</b>	<b>49,12</b>

Tabela 4. Średnie oceny zadowolenia z warunków studiowania

	Uniwersytet Zielonogórski					
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Srednia
<b>I. INFRASTRUKTURA</b>						
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	396	442	124	55	17	4,11
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych wspomaga proces kształcenia	344	411	171	74	33	3,92
Wyposażenie laboratoriów wspomaga proces kształcenia (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy)	350	425	169	62	28	3,97
Sale dostosowane do liczebności grup	438	379	123	68	26	4,10
<b>Suma/Srednia punkt I</b>	<b>1528</b>	<b>1657</b>	<b>587</b>	<b>259</b>	<b>104</b>	<b>4,03</b>
<b>II. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW (praca BOS/sekretariatów instytutów)</b>						
Godziny i dni pracy BOS są odpowiednie	269	405	156	136	75	3,66
BOS otwierany jest punktualnie	428	478	108	8	12	4,26
Stosunek pracowników BOS do studentów jest odpowiedni	506	371	93	39	26	4,25
Sprawy w BOS są załatwiane terminowo i rzetelnie	473	398	111	26	26	4,22
<b>Suma/Srednia punkt II</b>	<b>1676</b>	<b>1652</b>	<b>468</b>	<b>209</b>	<b>139</b>	<b>4,10</b>
<b>III. BIBLIOTEKA</b>						
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	574	355	98	2	5	4,44
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	522	357	109	9	8	4,25
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	482	395	116	25	16	4,26
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	474	391	136	19	14	4,25
<b>Suma/Srednia punkt III</b>	<b>2052</b>	<b>1498</b>	<b>459</b>	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>4,30</b>
<b>IV. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>						
Dostępność niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń jest zadawalająca	295	454	193	63	29	3,89
Strona internetowa Wydziału zawiera wszystkie niezbędne i aktualne informacje w tym dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe	387	426	128	63	30	4,04
Strona internetowa Wydziału jest przejrzysta	353	398	150	87	46	3,89
<b>Suma/Srednia punkt IV</b>	<b>1035</b>	<b>1278</b>	<b>471</b>	<b>213</b>	<b>105</b>	<b>3,94</b>
<b>V. UMIĘDZYNARODOWIENIE</b>						
Studenci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)	331	397	207	65	34	3,90
Oferta wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadawalająca	294	429	249	39	23	3,90
Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia	276	399	204	91	64	3,71
<b>Suma/Srednia punkt V</b>	<b>901</b>	<b>1225</b>	<b>660</b>	<b>195</b>	<b>121</b>	<b>3,83</b>
<b>Liczba wypełnionych ankiet / Ocena uśredniona (punkt I:V)</b>						<b>4,04</b>

Spośród pięciu elementów poddanych ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim najwyżej oceniono Bibliotekę (4,30). Obsługę administracyjną studentów oceniono na 4,08, infrastrukturę na 4,03 dostępność informacji na 3,94 a umiędzynarodowienie – 3,83.

Analizując część infrastruktura, można stwierdzić, że najgorzej ocenione zostało wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych (3,92). Wyżej oceniono dostosowanie sal do liczebności grup (4,10) oraz warunki lokalowe (4,11).

W części obsługa administracyjna studentów najwyżej oceniono punktualność otwierania BOS (4,26) oraz stosunek pracowników dziekanatu do studentów (4,25). Niżej oceniono godziny i dni pracy dziekanatu (3,66).

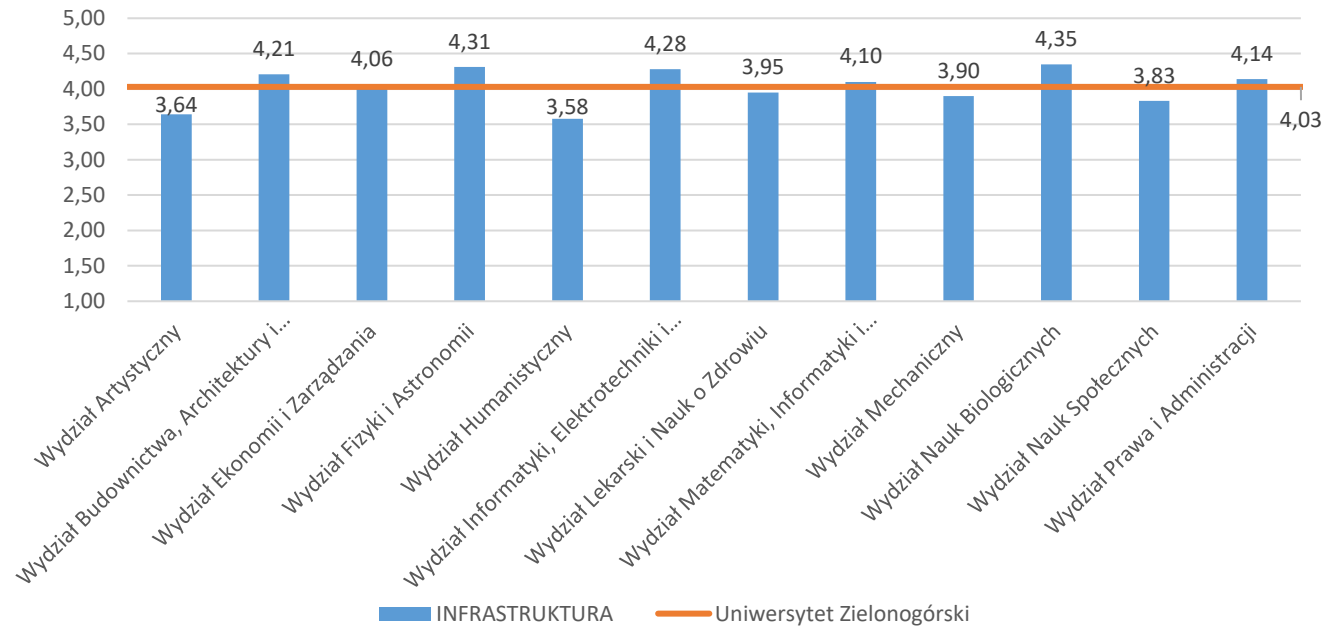
Część biblioteka została oceniona bardzo wysoko, warunki lokalowe i wyposażenie (4,44). W części dostępność informacji najwyższe oceny uzyskała część związana z zawartością strony internetowej (4,04). Słabiej oceniono przejrzystość strony internetowej (3,89) oraz dostępność informacji na tablicach ogłoszeń (3,89).

W części umiędzynarodowienie system zachęt do wyjazdów zagranicznych oraz ofertę wyjazdów zagranicznych oceniono na 3,90 a ofertę przedmiotów w języku obcym na 3,71.



### Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

Infrastrukturę najwyżej oceniono na Wydziale Nauk Biologicznych (4,35), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,31), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,28), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,21) oraz na Wydziale Prawa i Administracji (4,14). Najniżej oceniono infrastrukturę Wydziału Humanistycznego (3,58), Wydziału Artystycznego (3,64) oraz Wydziału Nauk Społecznych (3,83).



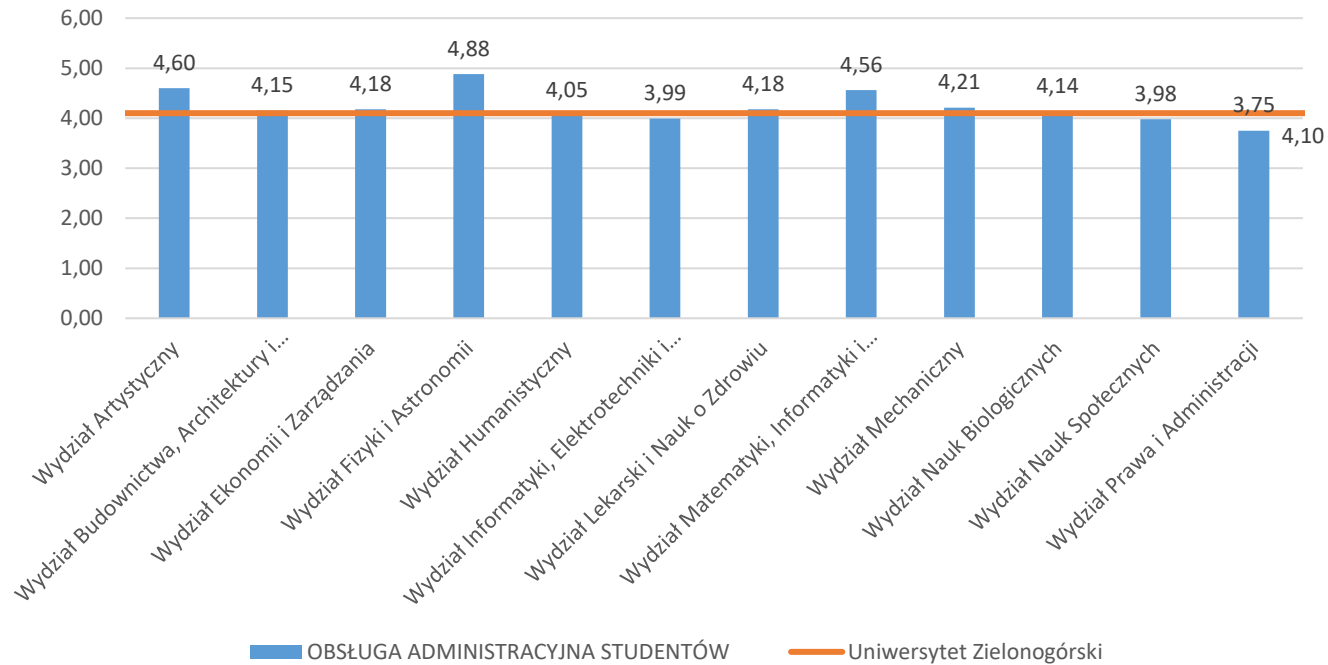
**Rys. 7. Ocena infrastruktury w podziale na wydziały**

Tabela 5. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części infrastruktura

<b>INFRASTRUKTURA</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
sale niewyposażone w odpowiedni sprzęt	Wydział Artystyczny Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Biologicznych Wydział Nauk Społecznych
brak/zbyt mała liczba klimatyzowanych pomieszczeń	Wydział Artystyczny Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Nauk Biologicznych Wydział Nauk Społecznych
zbyt małe sale	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Prawa i Administracji
konieczność remontu sal	Wydział Humanistyczny Wydział Nauk Społecznych
konieczność remontu korytarzy / budynku / toalet	Wydział Artystyczny Wydział Humanistyczny Wydział Nauk Społecznych
zbyt mała liczba miejsc parkingowych	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Mechaniczny

### Ocena obsługi administracyjnej w podziale na wydziały

Obsługę administracyjną najwyżej oceniono na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,88), Wydziale Artystycznym (4,60), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,56). Niższą ocenę obsługi administracyjnej uzyskano na: Wydziale Prawa i Administracji (3,75).



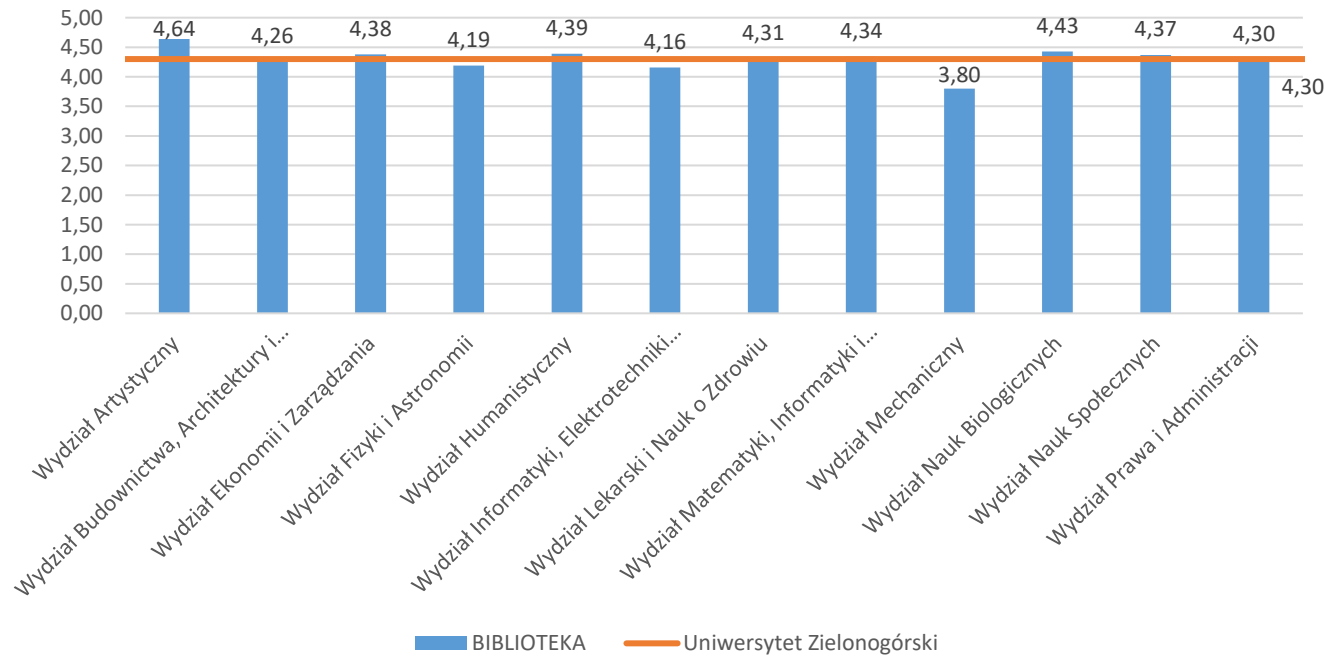
**Rys. 8. Ocena obsługi administracyjnej studentów w podziale na wydziały**

Tabela 6. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części obsługa administracyjna studentów

<b>OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
BOS powinien być czynny przynajmniej jeden dzień w tygodniu dłużej (dla studentów pracujących)	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji
wysokie oceny pracowników BOS	Wydział Artystyczny Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki
słabsze oceny pracowników BOS	Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji
problemy w zgłaszaniu uwag dotyczących planu czy niedziałającego sprzętu	Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Mechaniczny

### Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Bibliotekę najwyżej oceniono na Wydziale Artystycznym (4,64), Wydziale Nauk Biologicznych (4,43), Wydziale Humanistycznym (4,39), Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,38), Wydziale Nauk Społecznych (4,37). Słabiej biblioteka została oceniona przez studentów Wydziału Mechanicznego (3,80).



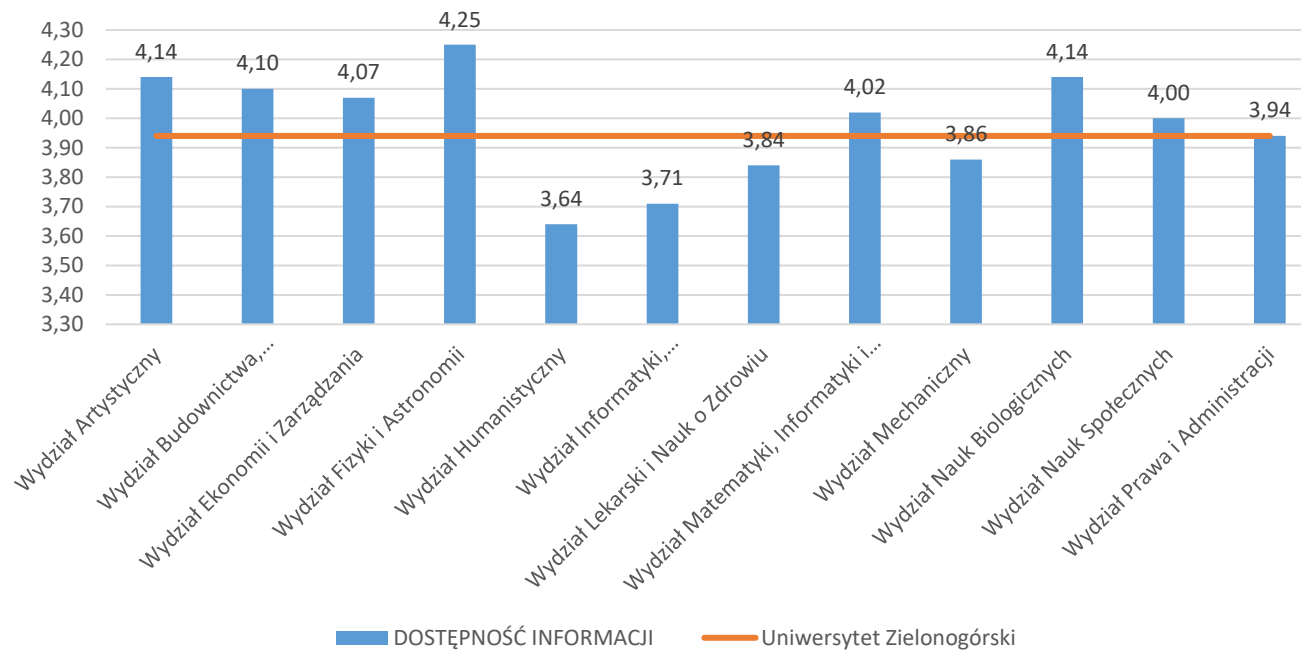
**Rys. 9. Ocena biblioteki w podziale na wydziały**

Tabela 7. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części biblioteka

<b>BIBLIOTEKA</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
wydłużenie czasu pracy biblioteki (w tym biblioteka powinna być czynna w niedziele)	Wydział Humanistyczny Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Nauk Społecznych
należy poszerzyć zbiory	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji
wysoka ocena pracowników i wyposażenia biblioteki	Wydział Prawa i Administracji

### Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

Dostępność informacji najwyżej oceniono na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,25), Wydziale Artystycznym (4,14) oraz na Wydziale Nauk Biologicznych (4,14). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na: Wydziale Humanistycznym (3,64) Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (3,71), Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,84) oraz Wydziale Mechanicznym (3,86).



**Rys. 10. Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały**

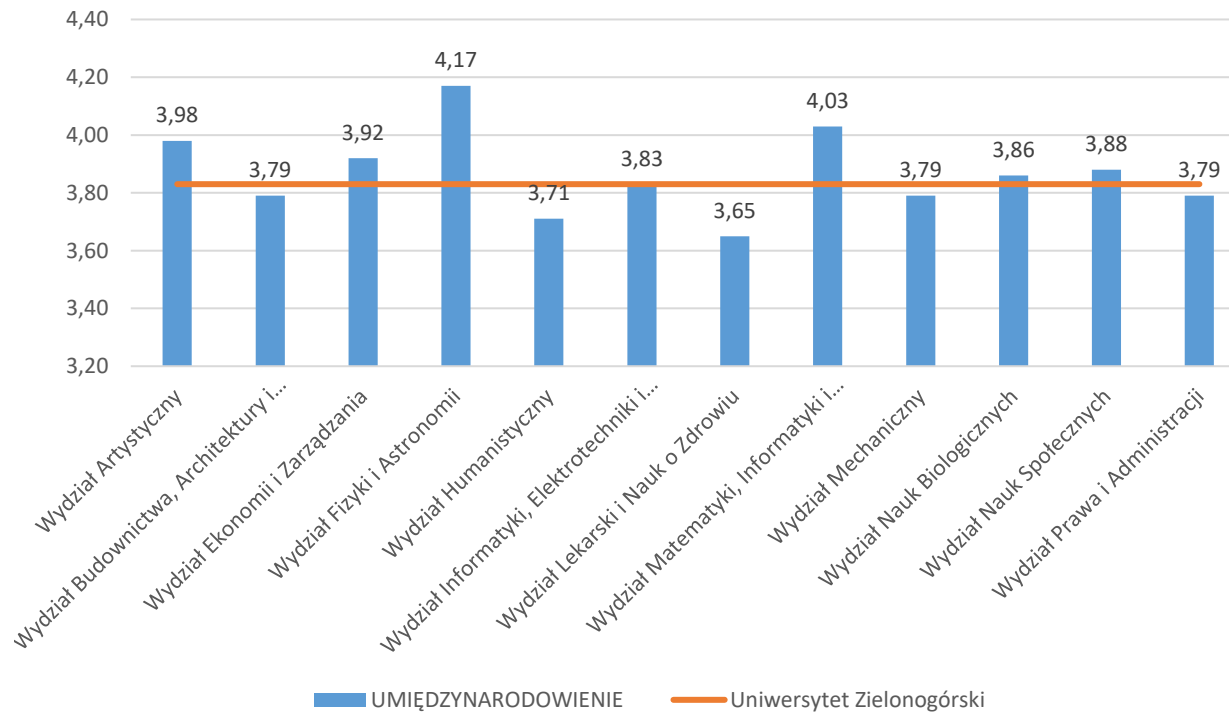
Tabela 8. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części dostępność informacji

<b>DOŚTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
nieprawidłowe działanie strony internetowej	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii Wydział Prawa i Administracji
nieaktualne informacje na stronie internetowej	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Biologicznych Wydział Nauk Społecznych
niedostateczna dostępność informacji/materiałów na stronie internetowej	Wydział Artystyczny Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Prawa i Administracji



### Ocena umiędzynarodowienia w podziale na wydziały

Obszar umiędzynarodowienia najwyżej oceniono na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,17) oraz na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,03). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,65), Wydziale Humanistycznym (3,71) i Wydziale .



**Rys. 11. Ocena obszaru umiędzynarodowienia w podziale na wydziały**

## WNIOSKI

Wysoka zwrotność ankiet potwierdza konieczność kontynuowania badania w ten sam sposób.

W zakresie infrastruktury:

- sugeruje się dokonywać przeglądów infrastruktury i zwrócić uwagę na stan ławek, krzeseł jak i sprzętu multimedialnego,
- sugeruje się wyposażać kluczowe dla realizacji procesu kształcenia sale dydaktyczne w projektory multimedialne i klimatyzatory,
- powinno się zwrócić uwagę na planowanie zajęć w salach, w których mieści się cała grupa i do których przypisana jest forma zajęć,
- sugeruje się zastanowić się nad remontem pomieszczeń, które tego wymagają.

W zakresie obsługi administracyjnej studentów:

- sugeruje się wydłużyć pracę BOS przynajmniej w jednym dniu w tygodniu, lub zmianę godzin otwarcia aby sprzyjał studentom pracującym, niestacjonarnym czy z IOS,
- wysokie oceny obsługi administracyjnej w większości Wydziałów powtarzają się w kolejnych ocenach.

W zakresie biblioteki:

- sugeruje się uzupełniać zbiory książek,
- sugeruje się wydłużyć czas prac biblioteki w weekendy.

W zakresie umiędzynarodowienia:

- sugeruje się zwiększenie aktywność w zakresie informowania studentów o ofertach wyjazdów zagranicznych,
- sugeruje się wprowadzenie przedmiotów w języku obcym.

Tabela 9. Działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2020/2021

Wydział	Rekomendacje i działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania
Wydział Artystyczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zgłoszono zapotrzebowanie na instalację klimatyzacji;</li> <li>• zakup sprzętu realizowany jest sukcesywnie, wg zgłoszonych przez pracownie zamówień, w miarę przyznanych jednostce środków;</li> </ul>
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstał nowy parking przy Kampusie A;</li> </ul>
Wydział Ekonomii i Zarządzania	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyposażono laboratoria w nowy sprzęt komputerowy;</li> <li>• uaktualniono oprogramowanie w laboratoriach;</li> <li>• doposażono sale w sprzęt multimedialny;</li> <li>• wyremontowano część sal i pokoi pracowników;</li> <li>• powstaje nowa strona internetowa;</li> </ul>
Wydział Fizyki i Astronomii	<ul style="list-style-type: none"> <li>• sukcesywnie dokonywane są zakupy sprzętu i aparatury dydaktycznej;</li> </ul>
Wydział Humanistyczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w budynku A-20 zostało zainstalowanych 5 tablic multimedialnych;</li> <li>• podjęto działania remontowe w laboratorium językowym (sala 217 w budynku A-20), które ma być wyposażone w 15 komputerów i tablicę multimedialną w roku 2022/2023;</li> <li>• do dyspozycji studentów obcokrajowców uczących się języka polskiego jest laboratorium językowe pozyskane z grantu.</li> <li>• w trakcie przygotowania jest laboratorium dla specjalności kreowanie gier w środowisku cyfrowym (sala 202 w budynku A-16) oraz przygotowanie w budynkach mediów akademickich (al. Niepodległości) 8 stanowisk dla warsztatów dziennikarskich;</li> <li>• każdego roku instytuty zakupują nowy sprzęt w miarę możliwości finansowych z funduszy pozyskanych z grantów, bądź dotacji.</li> </ul>
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zaplanowano modernizację sieci wifi w budynku A2;</li> <li>• trwają prace nad przygotowaniem nowej strony wydziału zgodnie z przyjętym na uczelni formacie tego typu stron;</li> </ul>
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podjęto działania zmierzające do pozyskania nowych sal oraz doposażenia już istniejących w rzutniki, tablice multimedialne, rolety okienne, klimatyzację</li> </ul>

Wydział	Rekomendacje i działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podjęto decyzję o zorganizowaniu w przyszłym roku akademickim kolejnego laboratorium z nowo zakupionymi komputerami;</li> <li>• planowane jest uruchomienie przez władze Uczelni nowej strony Wydziału;</li> <li>• wyniki ankietyzacji były bardzo pozytywne dla Wydziału i wszystkie działania będą nakierowane na to, aby podobne lub lepsze oceny Wydział otrzymał w kolejnej ankietyzacji;</li> </ul>
<b>Wydział Mechaniczny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymagana jest gruntowna modernizacja wyposażenia komputerowych laboratoriów dydaktycznych oraz laboratoriów specjalistycznych;</li> </ul>
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w miarę możliwości na bieżąco uzupełniane są zasoby laboratoriów i sal dydaktycznych w środki dydaktyczne, sprzęt multimedialny;</li> <li>• strona jest w trakcie unifikacji zgodnie ze standardami przyjętymi dla Uczelni;</li> </ul>
<b>Wydział Nauk Społecznych</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonano przeglądu pomieszczeń dydaktycznych i pokoi pracowników wymagających remontu;</li> </ul>
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• budynek jest w dobrym stanie technicznym, pozwala zintegrować wszystkich studentów prawa;</li> <li>• wszelkie naprawy sprzętu są realizowane na bieżąco;</li> </ul>

#### IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

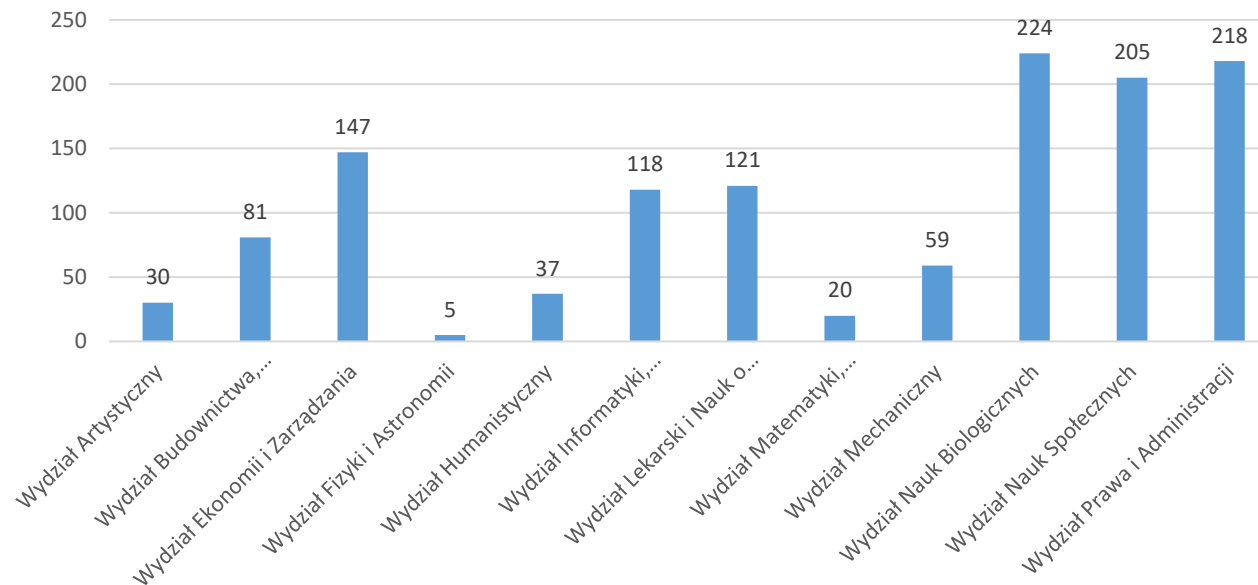
Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych, jednak większość kierowników studiów podyplomowych wykorzystują własne narzędzia ewaluacji. W roku akademickim 2021/2022 studia podyplomowe realizowane były przez Instytuty na siedmiu wydziałach – Wydziale Artystycznym, Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu, Wydziale Nauk Biologicznych, Wydziale Nauk Społecznych oraz Wydziale Prawa i Administracji.

##### WNIOSKI:

- studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze;
- wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo dobrze lub dobrze;
- wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym.

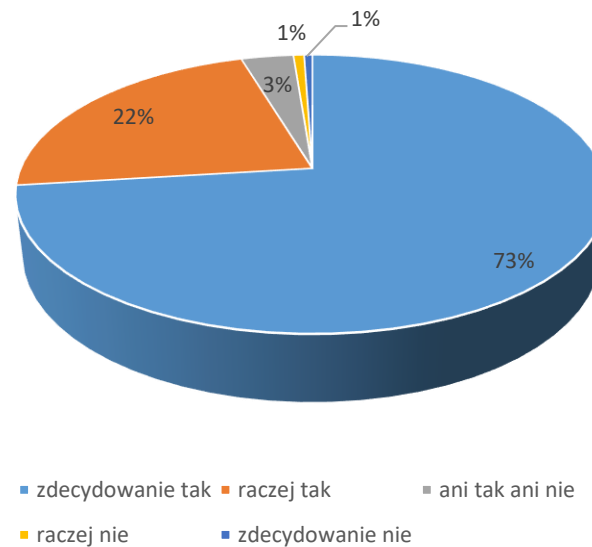
## V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK

Ankiety oceny praktyk wprowadzono na podstawie Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 51 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. W badaniu udział wzięło 1 265 studentów. Studenci w ankiecie odnieśli się do 6 stwierdzeń i odpowiedzieli na pytanie dotyczące liczby punktów ECTS przypisanym na praktykę zawodową. W części B ankiety otrzymano odpowiedzi od zakładów pracy.



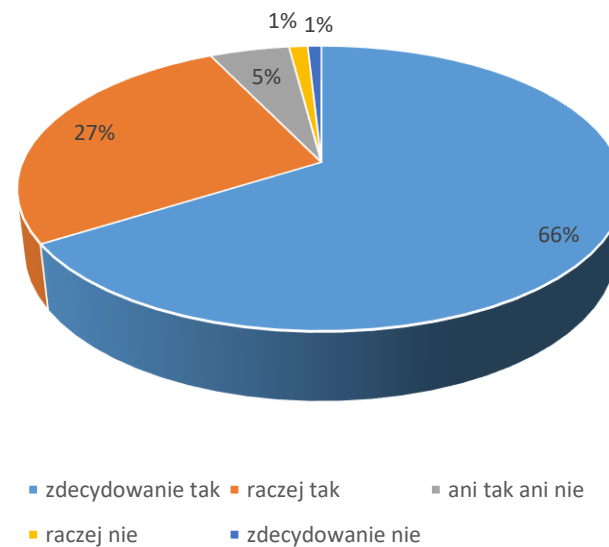
Rys. 12. Liczba wypełnionych ankiet oceny praktyki w podziale na Wydziały

Na stwierdzenie, że w trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów, ponad 95% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 13. W trakcie trwania praktyki studentka/student nabyła/nabył nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów**

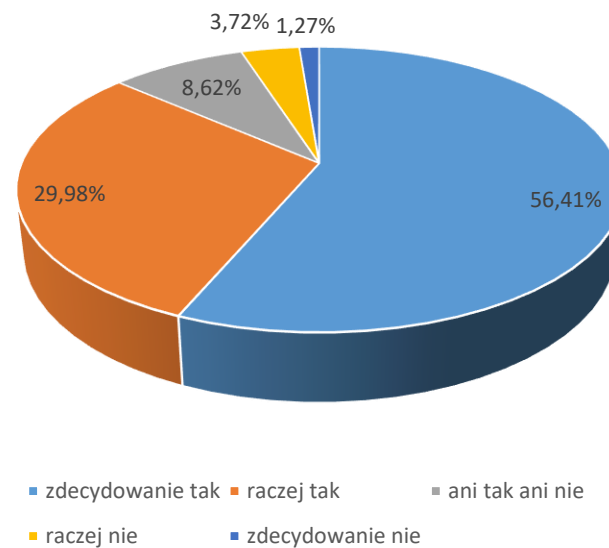
Na stwierdzenie, że czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym, ponad 93% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 5% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 14. Czas przeznaczony na praktykę był przez studentkę/studenta wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym**

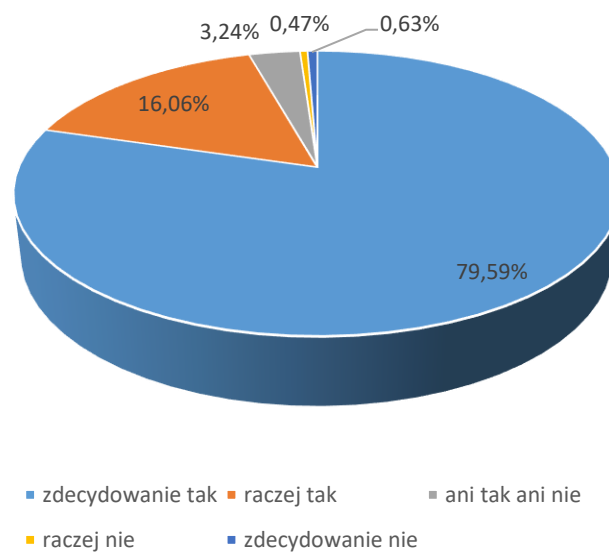


Na stwierdzenie, że w trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych, ponad 86% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, ponad 8% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, raczej nie lub zdecydowanie nie – prawie 5%.



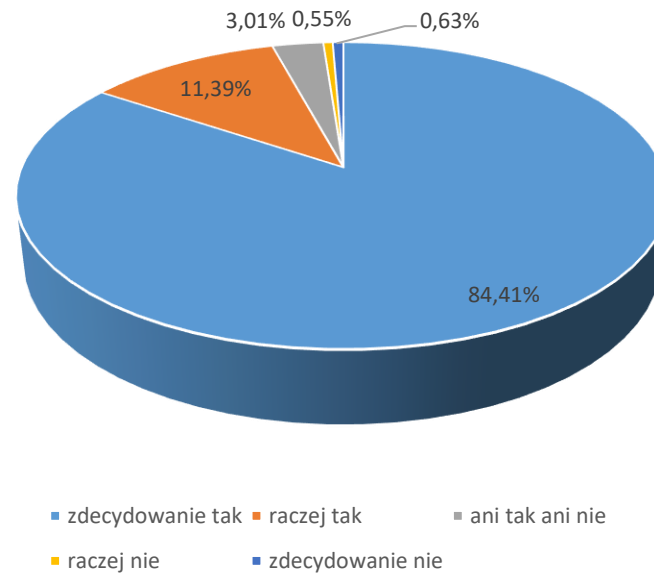
**Rys. 15. W trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych**

Na stwierdzenie, że zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg, ponad 95% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a prawie 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



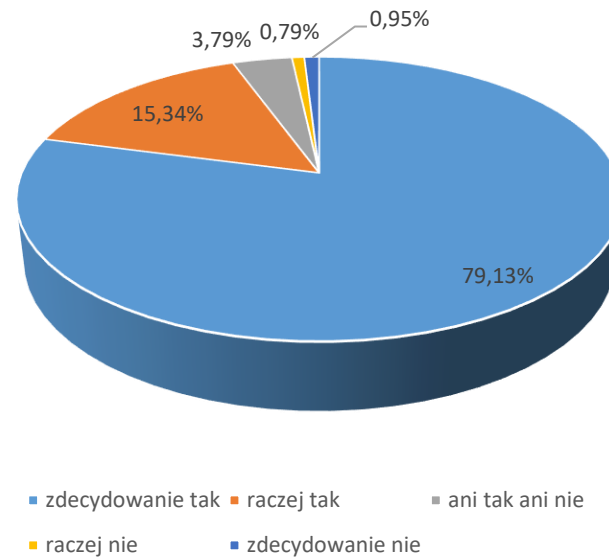
**Rys. 16. Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg**

Na stwierdzenie, że opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań, prawie 96% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 1% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 17. Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań**

Na stwierdzenie, że opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki, ponad 94% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, prawie 4% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a prawie 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 18. Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki**

## VI. ANALIZA ANKIET OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NA TEMAT WARUNKÓW PROWADZENIA STUDIÓW

W czerwcu 2022 roku po raz pierwszy uruchomiono badanie opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów w ramach konkretnego kierunku. Ankieta była uruchomiona od 1 do 30 czerwca 2022 r.

Ankieta *Opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów* składa się z pięciu części:

- 1) opinia na temat infrastruktury, która obejmuje: ocenę warunków lokalowych, ocenę wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych, ocenę wyposażenie laboratoriów, ocenę dostosowania sal do liczebności grup;
- 2) opinia na temat obsługi administracyjnej pracowników, która obejmuje: ocenę jakości załatwiania spraw na poziomie wydziału i instytutu, ocenę jakości załatwiania spraw studenckich w BOS-ie, ocenę jakości załatwiania spraw na poziomie centralnym Uniwersytetu Zielonogórskiego;
- 3) opinia na temat dostępności informacji, która obejmuje: ocenę dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń, ocenę strony internetowej wydziału oraz Uniwersytetu Zielonogórskiego pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji;
- 4) opinia na temat biblioteki, która obejmuje: ocenę warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki, ocenę godzin pracy biblioteki, ocenę dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki, ocenę dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki;
- 5) opinia na temat umiędzynarodowienia, która obejmuje: ocenę systemu zachęt do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów, ocenę oferty wyjazdów zagranicznych, dydaktycznych lub szkoleniowych, w ramach różnych programów, ocenę możliwości prowadzenia przedmiotów w języku obcym.

W badaniu mogli wziąć udział wszyscy prowadzący zajęcia. Prowadzący wybierał kierunek, na którym prowadzi zajęcia i chce pozostawić opinię. W wielu przypadkach zostawiono po jednej lub dwóch odpowiedzi w ramach danego kierunku. Przyjęto, że przeprowadzenie analizy nastąpi przy otrzymanych pięciu lub więcej ocenach.

Do kierunków, które nie zostały ocenione przez pięciu lub więcej prowadzących w roku akademickim 2021/2022 należą: *administracja, animacja kultury i twórczej aktywności w sieci, architektura wnętrz, arteterapia, astronomia, bezpieczeństwo i higiena pracy, biologia, biomonitoring i zarządzanie środowiskiem, biotechnologia, budowa i eksploatacja maszyn, coaching i doradztwo filozoficzne, edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, elektrotechnika, energetyka, filologia francuska z drugim językiem romańskim, filologia germańska, filologia rosyjska, fizyka medyczna, geoinformatyka i techniki satelitarne, grafika, inżynieria biomedyczna, jazz i muzyka estradowa, kulturoznawstwo, literatura popularna i kreacje światów gier, malarstwo, ochrona środowiska, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, pedagogika specjalna, politologia, praca socjalna, sztuki wizualne, turystyka i rekreacja, wychowanie fizyczne, żywienie człowieka i dietoterapia.*

Oceny na poszczególnych kierunkach wskazują, że prowadzący zajęcia najwyżej oceniają obsługę administracyjną (4,08) oraz bibliotekę (4,06). Niżej zostały ocenione warunki prowadzenia studiów w obszarze infrastruktura (3,43), umiędzynarodowienia (3,58) oraz dostępności informacji (3,59).

Tabela 10. Wyniki oceny warunków prowadzenia studiów przez nauczycieli akademickich

	Infrastruktura	Obsługa administracyjna	Dostępność informacji	Biblioteka	Umiejętnarodowienie
Architektura	3,35	4,00	3,27	4,35	2,73
Automatyka i robotyka	3,75	4,09	3,27	3,50	3,30
Bezpieczeństwo narodowe	3,48	4,15	3,64	4,31	3,92
Biznes elektroniczny	3,21	3,86	3,00	4,00	3,52
Budownictwo	4,40	4,15	3,80	4,60	4,27
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	2,95	4,20	3,53	3,95	3,60
Ekonomia	3,18	4,01	3,40	4,34	3,32
Filologia angielska	2,06	4,03	3,74	4,17	3,19
Filologia polska	3,54	3,75	3,50	4,21	3,39
Filozofia	3,55	3,45	2,73	3,55	3,07
Fizyka	3,65	4,10	3,73	3,95	4,40
Historia	3,25	3,93	3,67	4,71	3,62
Informatyka	3,87	4,03	3,20	4,08	3,33
Informatyka i ekonometria	4,29	4,21	4,06	3,33	4,33
Inżynieria danych	4,29	4,21	4,06	3,38	4,33
Inżynieria środowiska	3,83	3,96	3,89	4,67	3,94
Lekarski	3,81	4,56	3,88	4,38	3,48
Logistyka	3,19	4,42	3,49	4,42	3,44
Matematyka	3,94	3,94	3,83	3,56	3,58
Mechanika i budowa maszyn	2,94	4,22	3,63	4,09	3,46
Pedagogika	2,86	4,21	3,90	4,39	3,55
Pielęgniarstwo	3,23	4,43	3,42	3,73	3,06
Prawo	4,25	4,15	3,93	4,35	4,27
Psychologia	3,80	4,30	3,97	3,18	3,80
Ratownictwo medyczne	2,88	4,04	3,39	3,71	3,28
Socjologia	2,25	3,54	3,78	4,13	3,33
Zarządzanie	3,20	4,38	3,33	4,39	3,43
Zarządzanie i inżynieria produkcji	3,10	3,95	3,60	4,18	3,27
Ocena uśredniona	<b>3,43</b>	<b>4,08</b>	<b>3,59</b>	<b>4,06</b>	<b>3,58</b>

