



**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA  
W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023  
W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM**

*Opracował: dr Paweł Szudra  
Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia*

**Uniwersytet Zielonogórski  
Zielona Góra, listopad 2023**

## Spis treści

Spis treści .....	2
Wstęp.....	3
I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA .....	4
II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	11
III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA.....	12
IV. ANALIZA ANKIET DLA UCZESTNIKÓW STUDIÓW PODYPLOMOWYCH .....	23
V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK.....	24
VI. ANALIZA ANKIET OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NA TEMAT WARUNKÓW PROWADZENIA STUDIÓW .....	31

## Wstęp

Celem przeprowadzania ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim jest monitorowanie i poprawa jakości kształcenia oraz warunków studiowania. Ankiety są częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a uczestnictwo w procesie ankietyzacji jest dobrowolne i anonimowe.

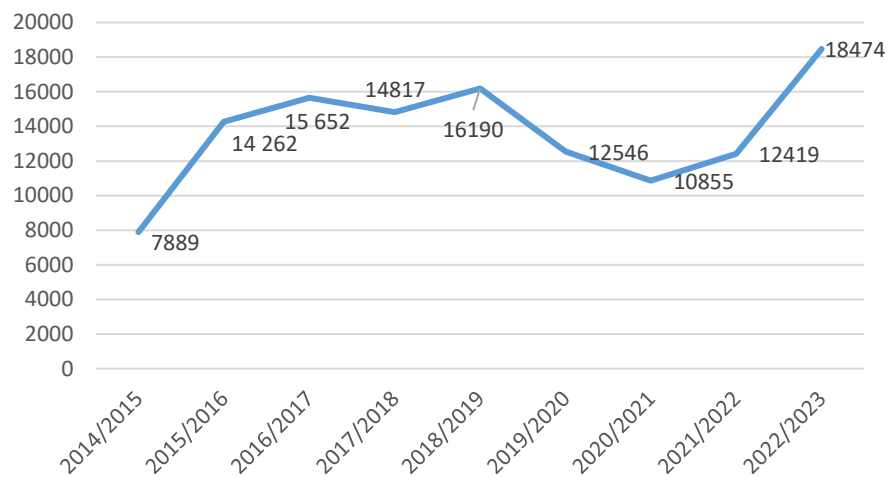
Ewaluacja jakości kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim w roku akademickim 2022/2023 opierała się głównie na przeprowadzeniu ankietyzacji w zakresie:

- 1) oceny prowadzącego zajęcia przez studenta;
- 2) zadowolenia z warunków studiowania przez studenta;
- 3) opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów;
- 4) oceny warunków i prowadzących przez uczestników studiów podyplomowych;
- 5) oceny praktyki objętej planem studiów przez studenta odbywającego praktykę oraz opiekuna praktyki z ramienia zakładu pracy, w którym student odbywa praktykę.

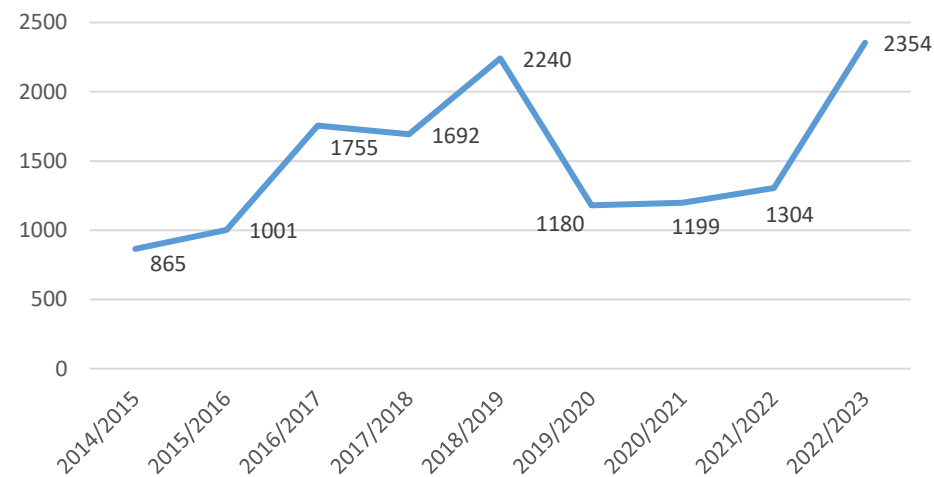
Dodatkowo Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia w ramach ewaluacji jakości kształcenia umożliwia przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych.

## I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

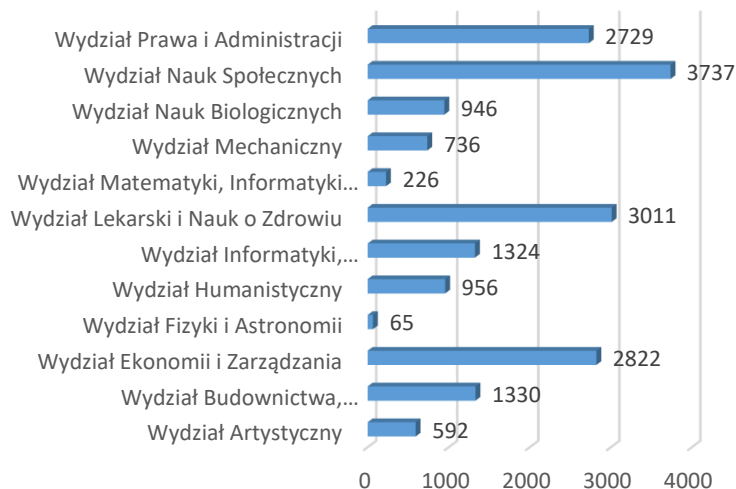
W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2022/2023 wzięło udział 2 354 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego, którzy dokonali 18 474 ocen. Nastąpił wyraźny wzrost liczby oceniających studentów oraz liczby uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2021/2022. W roku akademickim 2021/2022 – 1 304 studentów dokonało 12 419 ocen. W roku akademickim 2020/2021 - 1 199 studentów dokonało 10 855 ocen. W roku akademickim 2022/2023 ocenionych zostało 1 209 prowadzących zajęcia (wzrost w stosunku do roku akademickiego 2021/2022, w którym zostało ocenionych 1 102 prowadzących zajęcia).



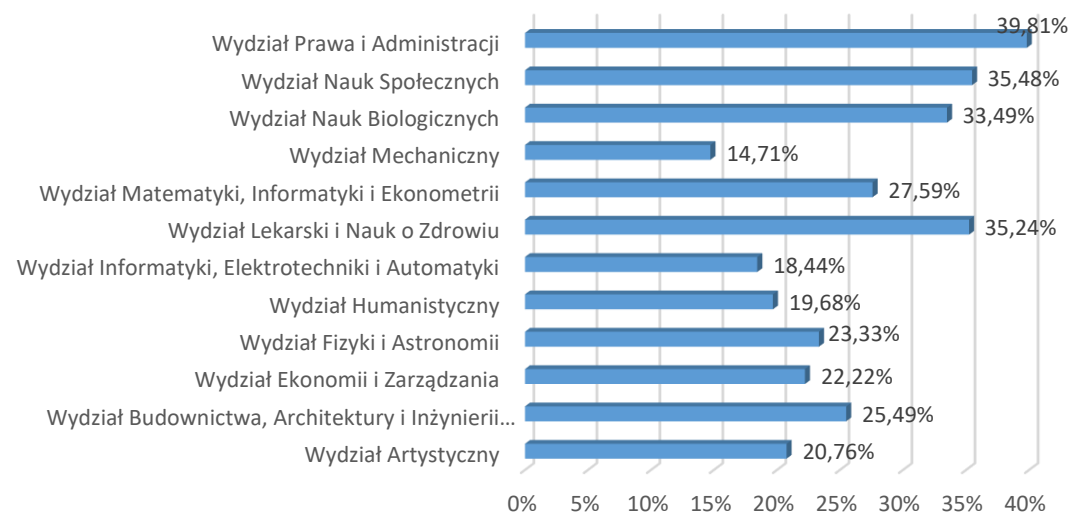
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w latach 2014 – 2023



Rys. 2. Liczba studentów biorących udział w badaniu w latach 2014 - 2023

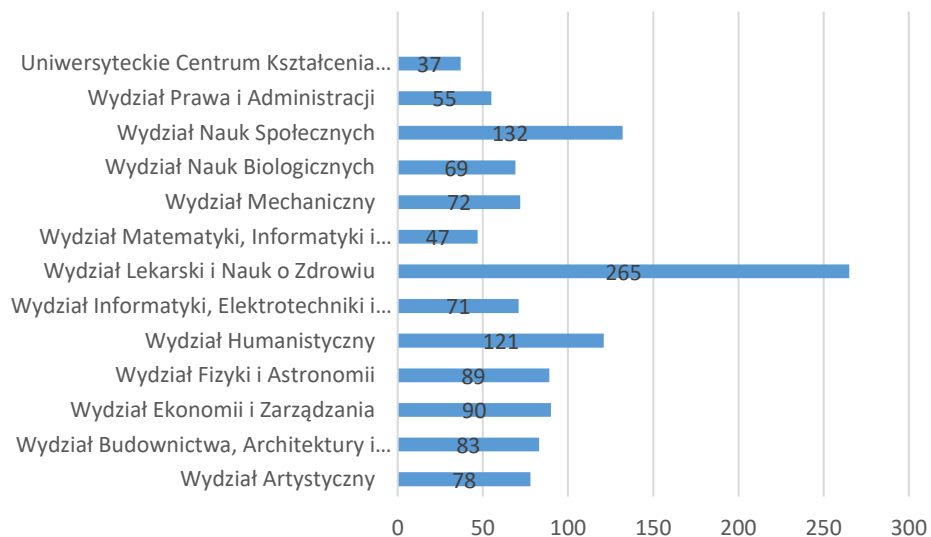


Rys. 3. Liczba uzyskanych ocen prowadzących z podziałem na wydziały



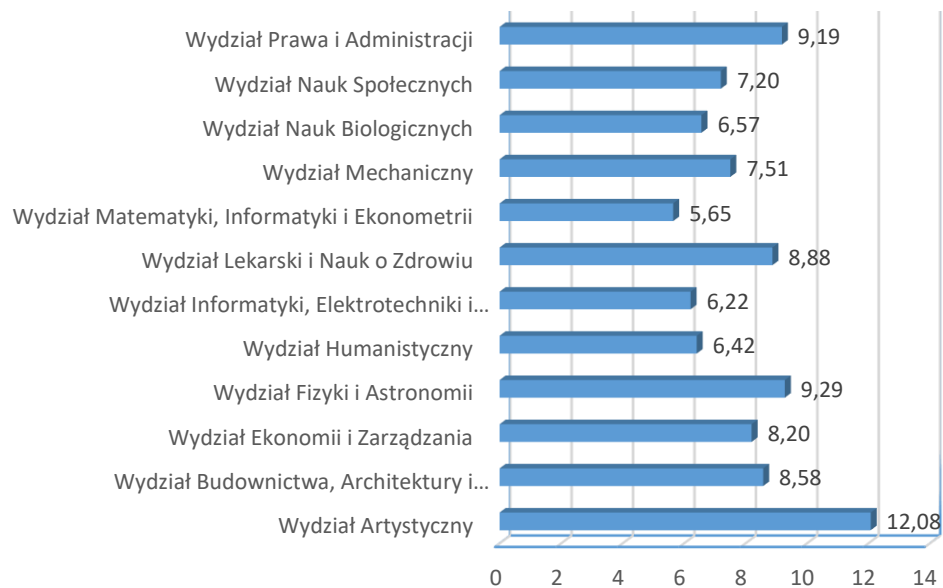
Rys. 4. Stosunek liczby studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały

Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Prawa i Administracji (oceny dokonało 39,81% studentów), Wydziale Nauk Społecznych (35,48%), Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (35,24%) oraz Wydziale Nauk Biologicznych (33,49%). Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Mechanicznym (14,71%). Na Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało 26,92% studentów (w roku akademickim 2021/2022 – 15,79% a w roku akademickim 2020/2021 ocen dokonało 13,06% studentów).



**Rys. 5. Liczba ocenionych prowadzących zajęcia z podziałem na wydziały**

Studenci ocenili 1 209 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia, w ramach innych omów niż umowy pracę). Najwięcej ocen prowadzących zajęcia uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (oceniono 265 prowadzących zajęcia), Wydziale Nauk Społecznych (ocenionych zostało 132 prowadzących zajęcia) oraz na Wydziale Humanistycznym (oceniono 121 prowadzących zajęcia).



Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących zajęcia przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Artystycznym (średnio 12 ocen prowadzących przez 1 studenta) oraz na Wydziale Fizyki i Astronomii i Wydziale Prawa i Administracji (średnio 9 ocen prowadzących przez 1 studenta).

**Rys. 6. Liczba dokonanych ocen prowadzących przez jednego studenta z podziałem na wydziały**

Tabela 1. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	Przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności	Przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	Stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane
<b>Wydział Artystyczny</b>	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	4,7	4,8	4,7
<b>Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska</b>	4,6	4,6	4,6	4,4	4,5	4,7	4,7	4,5	4,5	4,4	4,5	4,6	4,6
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	4,7	4,7	4,6	4,5	4,5	4,7	4,6	4,4	4,5	4,4	4,5	4,7	4,7
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	4,8	4,7	4,7	4,7	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,6	4,7	4,8	4,8
<b>Wydział Humanistyczny</b>	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,7	4,6	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,7
<b>Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki</b>	4,6	4,7	4,6	4,4	4,5	4,6	4,6	4,4	4,3	4,2	4,5	4,7	4,6
<b>Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu</b>	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,8	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	4,6	4,6	4,7	4,4	4,6	4,7	4,8	4,4	4,3	4,3	4,5	4,7	4,7
<b>Wydział Mechaniczny</b>	4,7	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7	4,7	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,6
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	4,7	4,5	4,7	4,5	4,7	4,8	4,8	4,6	4,5	4,5	4,6	4,7	4,7
<b>Wydział Nauk Społecznych</b>	4,6	4,7	4,5	4,4	4,5	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3	4,5	4,6	4,5
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	4,7	4,5	4,7	4,5	4,6	4,7	4,7	4,5	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7
<b>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu</b>	4,8	4,9	4,9	4,7	4,7	4,9	4,9	4,7	4,7	4,4	4,8	4,8	4,8
<b>Uczelniane Centrum Kształcenia Językowego</b>	4,7	4,7	4,7	4,6	4,6	4,7	4,7	4,4	4,6	4,5	4,6	4,7	4,7
<b>Uniwersytet Zielonogórski - ocena uśredniona</b>	4,7	4,7	4,7	4,5	4,6	4,7	4,7	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,7

Źródło: opracowanie na podstawie Szaban D., Nyćkowiak J., Kołodziej T., Raport z ewaluacji prowadzących zajęcia 2022/2023.



Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko.

Działania naprawcze Wydziałów po ankietyzacji:

- Po procesie ankietyzacji dyrektorzy instytutów odbyli indywidualne rozmowy z kierownikami katedr, zakładów i pracowni na temat wyników ankietyzacji, wskazali na słabsze oceny pracowników. Następnie dyrektorzy instytutów lub kierownicy katedr, zakładów, pracowni przedstawili wyniki poszczególnym prowadzącym zajęcia.
- Prowadzący ze słabszymi ocenami odnieśli się w oficjalnych pismach.
- Oceny indywidualne pracowników analizowane są przez dyrektorów instytutów oraz kierowników katedr i zakładów, i mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Sposób doboru próby (dobrowolność udziału w badaniu) nie uprawnia kierowników do podejmowania zdecydowanego wnioskania, ale krytyczne subiektywne oceny studentów stanowią powód do omówienia formy zajęć i/lub treści merytorycznych.
- Wydziały deklarują dalsze, aktywne działanie z przedstawicielami studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji.

## WNIOSKI

- W roku akademickim 2022/2023 nastąpił wyraźny wzrost uzyskanych ocen prowadzących zajęcia (o ponad 6 000 ocen) w stosunku do roku akademickiego 2021/2022 z 12 419 do 18 474 uzyskanych ocen.
- W stosunku do roku akademickiego 2021/2022 wzrosła liczba studentów oceniających z 1 304 studentów do 2 354 studentów, którzy przystąpili do oceny.

- W stosunku do roku akademickiego 2021/2022 wzrosła liczba ocenionych prowadzących z 1 209 do 1 102 ocenionych prowadzących zajęcia.
- Niewątpliwie należy zwiększyć intensywność promocji ankietyzacji połączonej z nagrodami oraz prowadzoną akcją promocyjną w lokalnych mediach.
- Należy zintensyfikować akcję na portalach społecznościowych i stronach internetowych UZ (zarówno na stronie głównej jak i na wydziałowych stronach internetowych).

## II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Wydziałowe raporty z ewaluacji jakości kształcenia wskazują, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z zasadami przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono 197 hospitacji zajęć dydaktycznych (w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono 120 hospitacji).

Tabela 2. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2022/2023

Wydziały	Liczba hospitolowanych prowadzących zajęcia w podziale na tytuły/stopnie naukowe w roku akademickim 2021/2022					
	mgr/mgr inż.	lek. med.	dr / dr inż.	dr hab. / dr hab. inż.	prof.	Razem
Wydział Artystyczny	27	-	21	-	-	<b>48</b>
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	-	-	-	-	-	<b>14</b>
Wydział Ekonomii i Zarządzania	2	-	4	2	-	<b>8</b>
Wydział Fizyki i Astronomii	-	-	-	-	-	<b>0</b>
Wydział Humanistyczny	8	-	7	5	-	<b>20</b>
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	3	-	5	2	-	<b>10</b>
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	1	8	8	2	-	<b>19</b>
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	-	-	9	-	-	<b>9</b>
Wydział Mechaniczny	3	-	9	7	2	<b>21</b>
Wydział Nauk Biologicznych	2	-	13	3	-	<b>18</b>
Wydział Nauk Społecznych	12	-	6	2	2	<b>22</b>
Wydział Prawa i Administracji	-	-	5	3	-	<b>8</b>
<b>Razem</b>						<b>197</b>

### III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA

W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono ewaluację zadowolenia z warunków studiowania w miesiącach grudzień 2021 - październik 2022. Ankieta zadowolenia z warunków studiowania składa się z pięciu części: infrastruktura, obsługa administracyjna studentów, biblioteka, dostępność informacji oraz umiędzynarodowienie. Ewaluacja wyżej wymienionych obszarów jest odpowiedzią na zapytania członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej przy wizytacjach o takie narzędzie ewaluacyjne, poza tym infrastruktura stała się kryterium oceny programowej bezwarunkowo koniecznym do spełnienia przez uczelnie wyższe. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia zatwierdziła kwestionariusz ankiety na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r., a ankieta stała się częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia *Zarządzeniem nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku.*

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

- 1) Oceny infrastruktury, w tym:
  - oceny warunków lokalowych,
  - oceny wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych,
  - oceny wyposażenie laboratoriów (wyposażenia specjalistycznego czy w sprzęt komputerowy),
  - oceny dostosowania sal do liczebności grup.
- 2) Oceny obsługi administracyjnej studentów (praca biur obsługi studentów(BOS)/sekretariatów instytutów), w tym:
  - oceny pracy godzin i dni BOS,
  - oceny punktualności pracy BOS,
  - oceny zachowania pracowników BOS w stosunku do studentów,

- oceny terminowości i rzetelności załatwiania spraw w BOS.
- 3) Oceny biblioteki, w tym:
- oceny warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki,
  - oceny godzin pracy biblioteki,
  - oceny dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki,
  - oceny dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki.
- 4) Oceny dostępności informacji, w tym:
- oceny dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń,
  - oceny strony internetowej wydziału pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji (w tym dostępności informacji on-line, planów studiów, aktualnych komunikatów, adresów mailowe pracowników),
  - oceny strony internetowej wydziału pod względem przejrzystości.
- 5) Oceny umiędzynarodowienia, w tym:
- oceny zachęt studentów do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
  - oceny oferty wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
  - oceny możliwości wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia.

W roku akademickim 2022/2023 w ewaluacji uczestniczyło 1044 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego na 2 016 przystępujących do egzaminu dyplomowego, co stanowi 51,79% (tabela 3).

Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2022/2023

Wydział	liczba absolwentów	liczba wypełnionych ankiet	%
Wydział Artystyczny	36	23	63,89
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	164	72	43,90
Wydział Ekonomii i Zarządzania	389	194	49,87
Wydział Fizyki i Astronomii	5	5	100
Wydział Humanistyczny	153	85	55,56
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	256	132	51,56
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	223	114	51,12
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	28	21	75,00
Wydział Mechaniczny	198	52	26,26
Wydział Nauk Biologicznych	99	71	71,72
Wydział Nauk Społecznych	277	168	60,65
Wydział Prawa i Administracji	188	107	56,91
<b>UNIwersytet Zielonogórski</b>	<b>2016</b>	<b>1044</b>	<b>51,79</b>

Tabela 4. Średnie oceny zadowolenia z warunków studiowania

	Uniwersytet Zielonogórski					
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Średnia
<b>I. INFRASTRUKTURA</b>						
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	415	416	130	64	19	<b>4,10</b>
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych wspomaga proces kształcenia	351	413	164	88	28	<b>3,93</b>
Wyposażenie laboratoriów wspomaga proces kształcenia (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy)	388	393	167	67	30	<b>4,00</b>
Sale dostosowane do liczebności grup	427	403	130	61	23	<b>4,10</b>
<b>Suma/Średnia punkt I</b>	<b>1581</b>	<b>1625</b>	<b>591</b>	<b>280</b>	<b>100</b>	<b>4,03</b>
<b>II. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW (praca BOS/sekretariatów instytucji)</b>						
Godziny i dni pracy BOS są odpowiednie	302	390	140	156	56	<b>3,70</b>
BOS otwierany jest punktualnie	494	430	98	14	8	<b>4,33</b>
Stosunek pracowników BOS do studentów jest odpowiedni	586	334	81	21	22	<b>4,38</b>
Sprawy w BOS są załatwiane terminowo i rzetelnie	585	349	69	19	22	<b>4,39</b>
<b>Suma/Średnia punkt II</b>	<b>1967</b>	<b>1503</b>	<b>388</b>	<b>210</b>	<b>108</b>	<b>4,20</b>
<b>III. BIBLIOTEKA</b>						
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	614	310	110	8	2	<b>4,46</b>
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	570	333	113	18	10	<b>4,37</b>
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	550	323	136	29	6	<b>4,32</b>
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	534	348	137	17	8	<b>4,32</b>
<b>Suma/Średnia punkt III</b>	<b>2268</b>	<b>1314</b>	<b>496</b>	<b>72</b>	<b>26</b>	<b>4,37</b>
<b>IV. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>						
Dostępność niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń jest zadowalająca	329	442	183	61	29	<b>3,94</b>
Strona internetowa Wydziału zawiera wszystkie niezbędne i aktualne informacje w tym dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe	409	407	137	67	24	<b>4,06</b>
Strona internetowa Wydziału jest przejrzysta	398	387	126	91	42	<b>3,97</b>
<b>Suma/Średnia punkt IV</b>	<b>1136</b>	<b>1236</b>	<b>446</b>	<b>219</b>	<b>95</b>	<b>3,99</b>
<b>V. UMIĘDZYNARODOWIENIE</b>						
Studenci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)	331	373	233	75	42	<b>3,87</b>
Oferta wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca	298	401	254	60	31	<b>3,84</b>
Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia	313	353	209	99	70	<b>3,71</b>
<b>Suma/Średnia punkt V</b>	<b>942</b>	<b>1127</b>	<b>696</b>	<b>234</b>	<b>143</b>	<b>3,80</b>
<b>Liczba wypełnionych ankiet / Ocena uśredniona (punkt I:V)</b>	<b>1044</b>					<b>4,08</b>

Spośród pięciu elementów poddanych ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim najwyżej oceniono Bibliotekę (4,37). Obsługę administracyjną studentów oceniono na 4,20, infrastrukturę na 4,03 dostępność informacji na 3,99 a umiędzynarodowienie – 3,80.

Analizując część infrastruktura, można stwierdzić, że najgorzej ocenione zostało wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych (3,93). Wyżej oceniono dostosowanie sal do liczebności grup (4,10) oraz warunki lokalowe (4,10).

W części obsługa administracyjna studentów najwyżej oceniono załatwianie spraw przez BOS rzetelnie i terminowo (4,39) oraz stosunek pracowników BOS do studentów (4,38). Niżej oceniono godziny i dni pracy BOS (3,70).

Część biblioteka została oceniona bardzo wysoko, warunki lokalowe i wyposażenie (4,46).

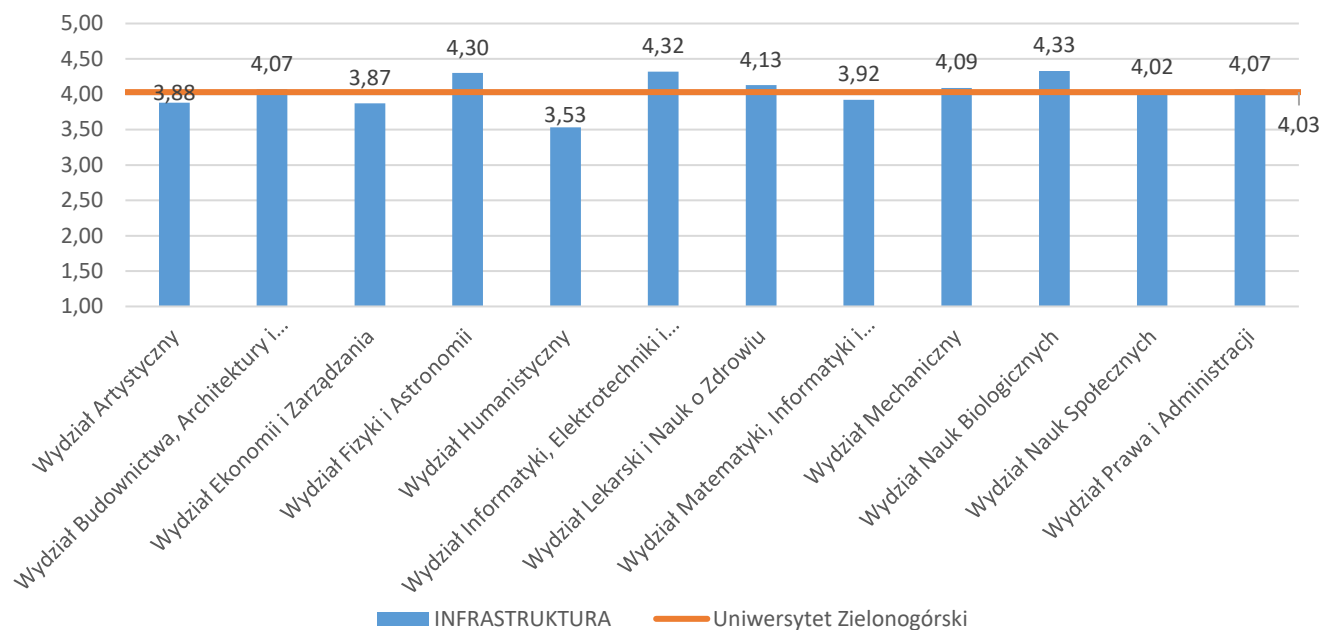
W części dostępność informacji najwyższe oceny uzyskała część związana z zawartością strony internetowej (4,06). Słabiej oceniono przejrzystość strony internetowej (3,97) oraz dostępność informacji na tablicach ogłoszeń (3,94).

W części umiędzynarodowienie system zachęt do wyjazdów zagranicznych oraz ofertę wyjazdów zagranicznych oceniono na 3,87 a ofertę przedmiotów w języku obcym na 3,71.



### Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

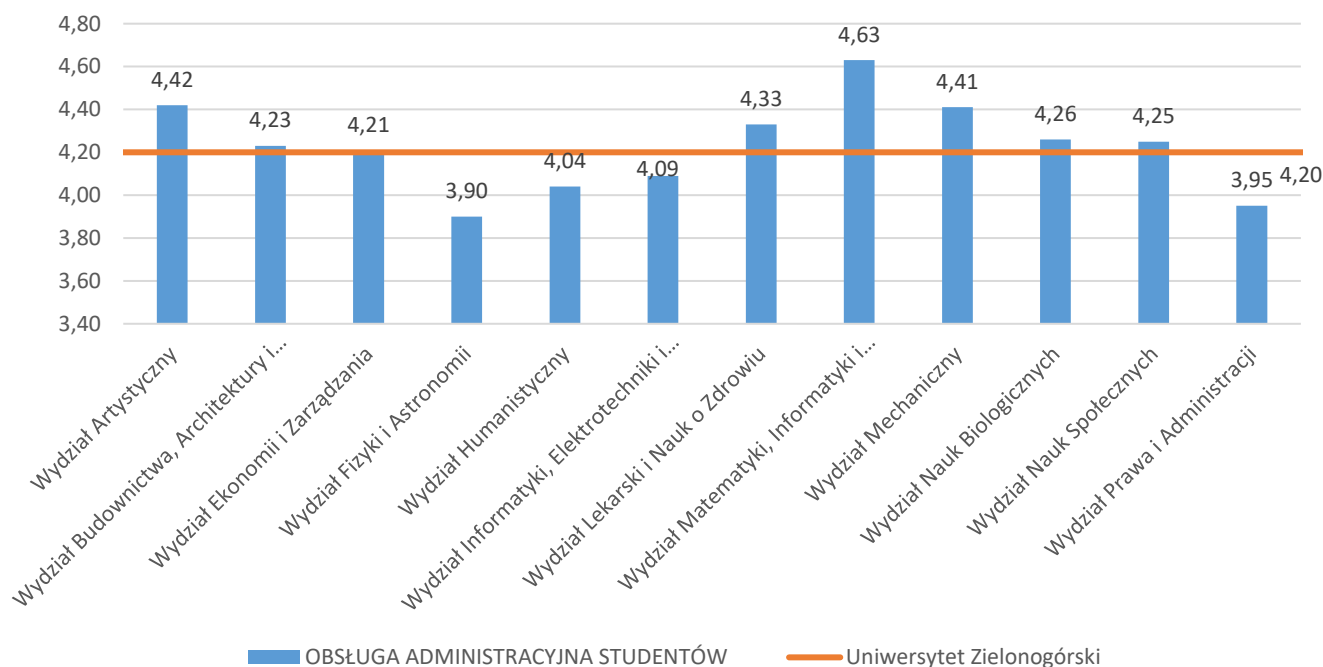
Infrastrukturę najwyżej oceniono na Wydziale Nauk Biologicznych (4,33), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,32), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,30) oraz na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (4,13). Najniżej oceniono infrastrukturę Wydziału Humanistycznego (3,53).



**Rys. 7. Ocena infrastruktury w podziale na wydziały**

### Ocena obsługi administracyjnej w podziale na wydziały

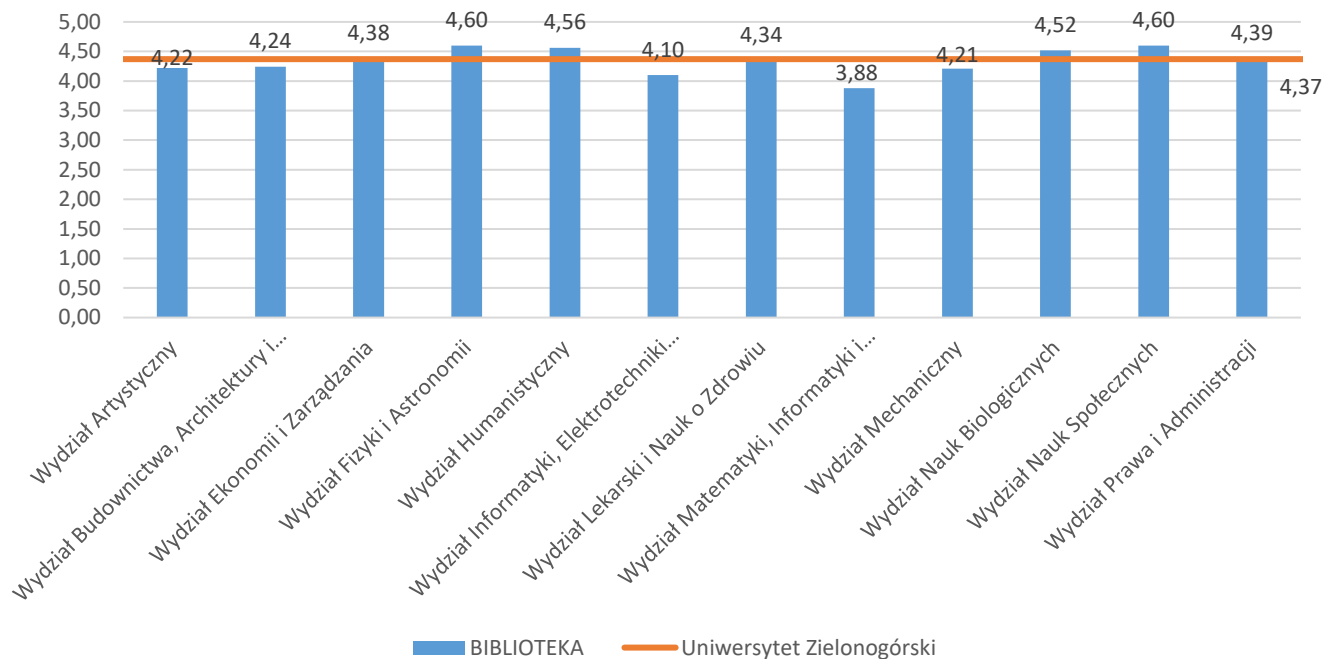
Obsługę administracyjną najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,63), Wydziale Artystycznym (4,42), Wydziale Mechanicznym (4,41). Niższą ocenę obsługi administracyjnej uzyskano na: Wydziale Fizyki i Astronomii (4,90) oraz Wydziale Prawa i Administracji (3,95).



**Rys. 8. Ocena obsługi administracyjnej studentów w podziale na wydziały**

### Ocena biblioteki w podziale na wydziały

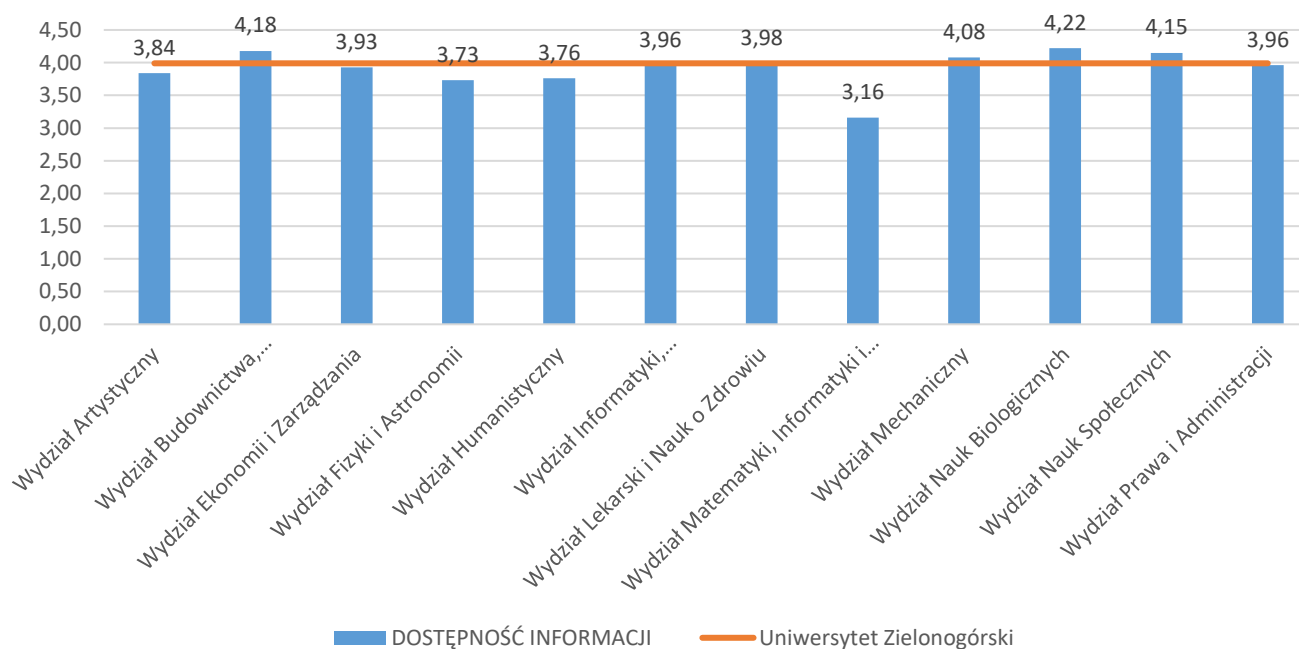
Bibliotekę najwyżej oceniono na Wydziale Nauk Społecznych (4,60), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,60) oraz Wydziale Humanistycznym (4,56). Słabiej biblioteka została oceniona przez studentów Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (3,88).



**Rys. 9. Ocena biblioteki w podziale na wydziały**

### Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

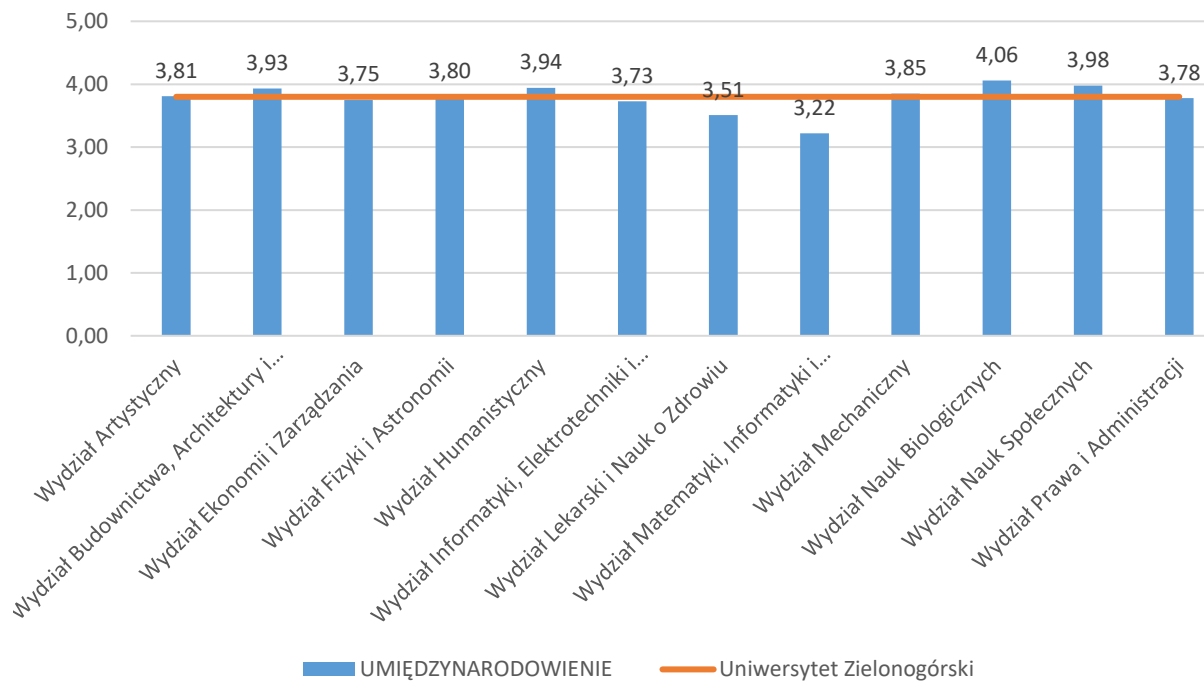
Dostępność informacji najwyżej oceniono na Wydziale Nauk Biologicznych (4,22), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,18) oraz Wydziale Nauk Społecznych (4,15). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (3,16).



**Rys. 10. Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały**

### Ocena umiędzynarodowienia w podziale na wydziały

Obszar umiędzynarodowienia najwyżej oceniono na Wydziale Nauk Biologicznych (4,06). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,51) oraz Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (3,22).



**Rys. 11. Ocena obszaru umiędzynarodowienia w podziale na wydziały**

## WNIOSKI

Wysoka zwrotność ankiet potwierdza konieczność kontynuowania badania w ten sam sposób.

W zakresie infrastruktury:

- sugeruje się dokonywać przeglądów infrastruktury i zwrócić uwagę na stan ławek, krzeseł jak i sprzętu multimedialnego,
- sugeruje się wyposażyć kluczowe dla realizacji procesu kształcenia sale dydaktyczne w projektory multimedialne i klimatyzatory,
- powinno się zwrócić uwagę na planowanie zajęć w salach, w których mieści się cała grupa i do których przypisana jest forma zajęć,
- sugeruje się zastanowić się nad remontem pomieszczeń, które tego wymagają.

W zakresie obsługi administracyjnej studentów:

- sugeruje się wydłużyć pracę BOS przynajmniej w jednym dniu w tygodniu, lub zmianę godzin otwarcia aby sprzyjał studentom pracującym, niestacjonarnym czy z IOS,
- wysokie oceny obsługi administracyjnej w większości Wydziałów powtarzają się w kolejnych ocenach.

W zakresie biblioteki:

- sugeruje się uzupełniać zbiory książek,
- sugeruje się wydłużyć czas prac biblioteki w weekendy.

W zakresie dostępności informacji:

- aktualizacja informacji na stronach internetowych i w mediach społecznościowych.

W zakresie umiędzynarodowienia:

- sugeruje się zwiększenie aktywność w zakresie informowania studentów o ofertach wyjazdów zagranicznych,
- sugeruje się wprowadzenie przedmiotów w języku obcym.

#### IV. ANALIZA ANKIET DLA UCZESTNIKÓW STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

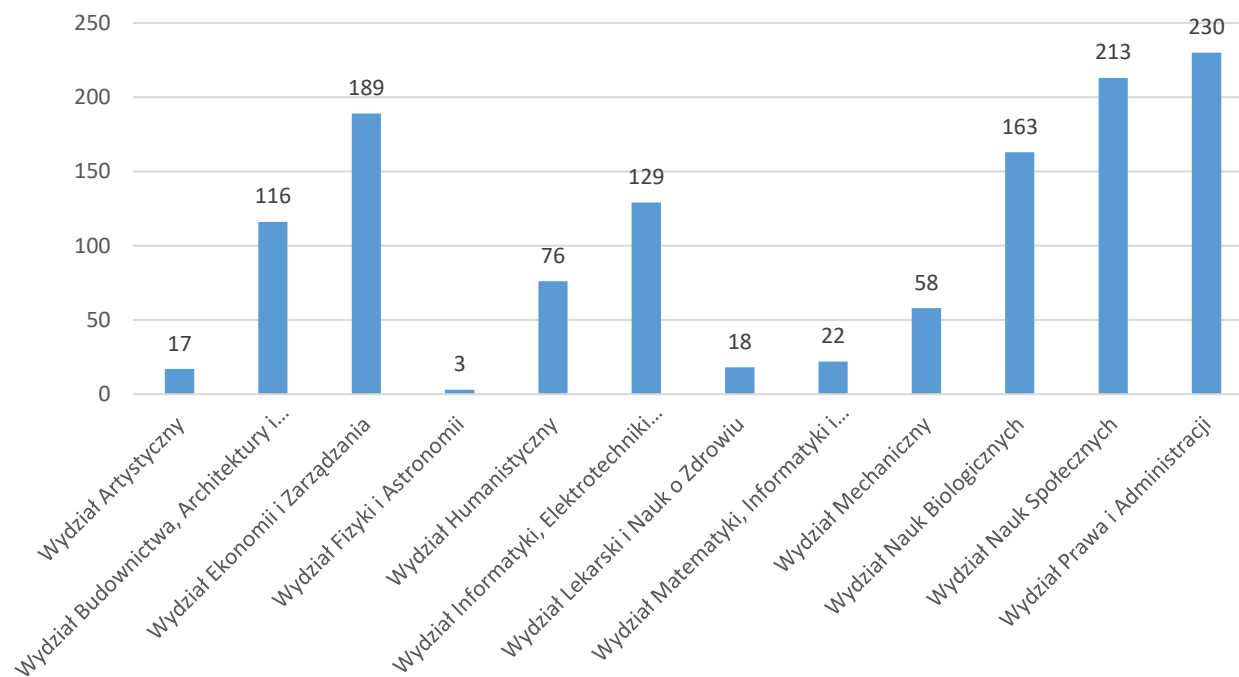
Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych, jednak większość kierowników studiów podyplomowych wykorzystują własne narzędzia ewaluacji. W roku akademickim 2022/2023 studia podyplomowe realizowane były przez instytuty na siedmiu wydziałach – Wydziale Artystycznym, Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu, Wydziale Nauk Biologicznych, Wydziale Nauk Społecznych oraz Wydziale Prawa i Administracji.

##### WNIOSKI:

- studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze;
- wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo dobrze lub dobrze;
- uczestnicy wskazali na możliwości prowadzenia zajęć w formie hybrydowej (część stacjonarnie, część zdalnie);
- wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez uczestników zarówno w aspekcie programowym (poza drobnymi korektami), jak i organizacyjnym.

## V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK

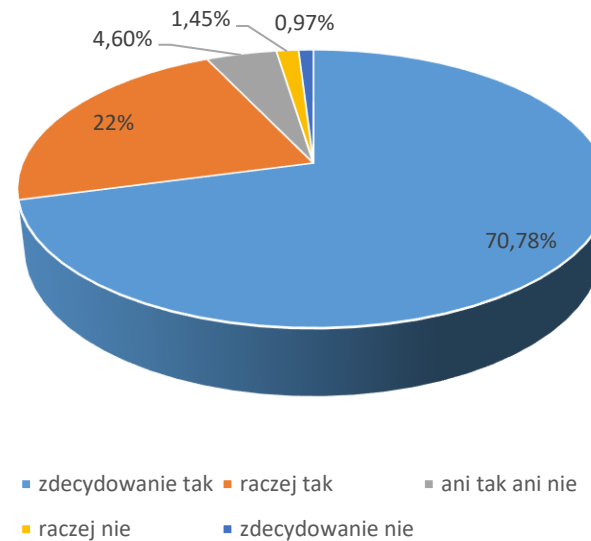
Ankiety oceny praktyk wprowadzono na podstawie *Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 51 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*. W badaniu udział wzięło 1 234 studentów.



**Rys. 12. Liczba wypełnionych ankiet oceny praktyki w podziale na Wydziały**

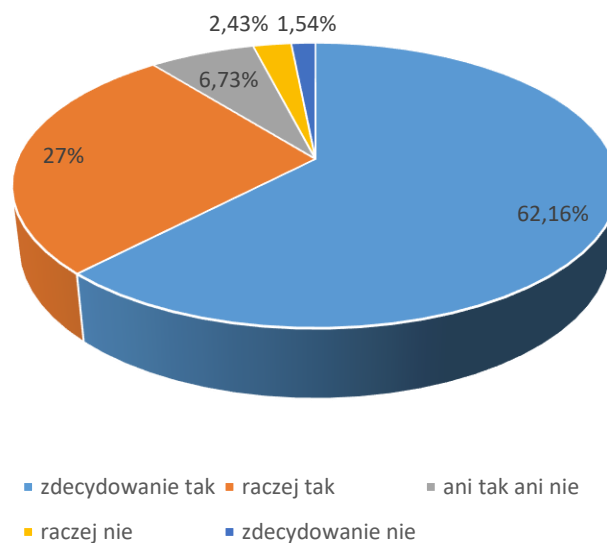


Na stwierdzenie, że w trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów, ponad 92% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, natomiast około 2% studentów odpowiedziało raczej nie lub zdecydowanie nie.



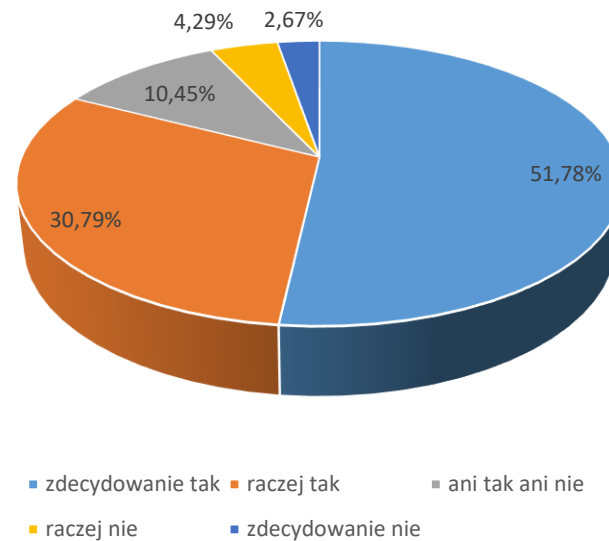
**Rys. 13. W trakcie trwania praktyki studentka/student nabyła/nabył nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów**

Na stwierdzenie, że czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym, ponad 89% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 6,7% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a prawie 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



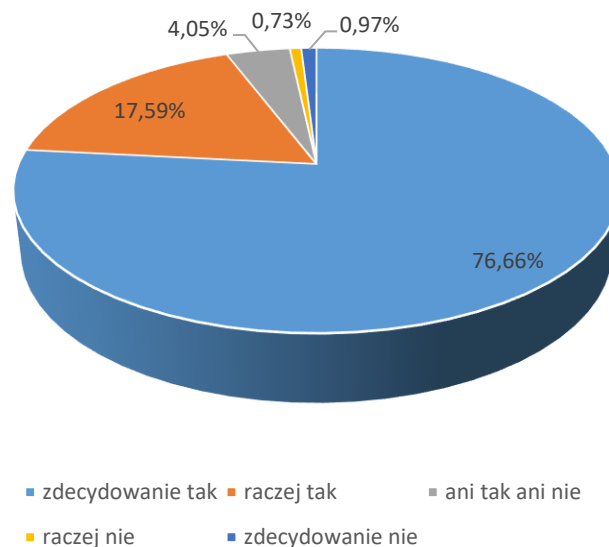
**Rys. 14. Czas przeznaczony na praktykę był przez studentkę/studenta wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym**

Na stwierdzenie, że w trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych, ponad 82% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, ponad 10% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, raczej nie lub zdecydowanie nie – prawie 7%.



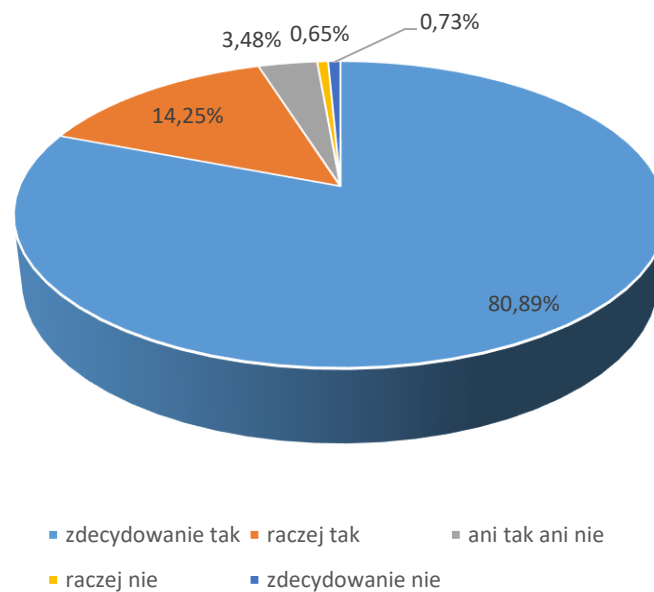
**Rys. 15. W trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych**

Na stwierdzenie, że zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg, ponad 94% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 4% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a prawie 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



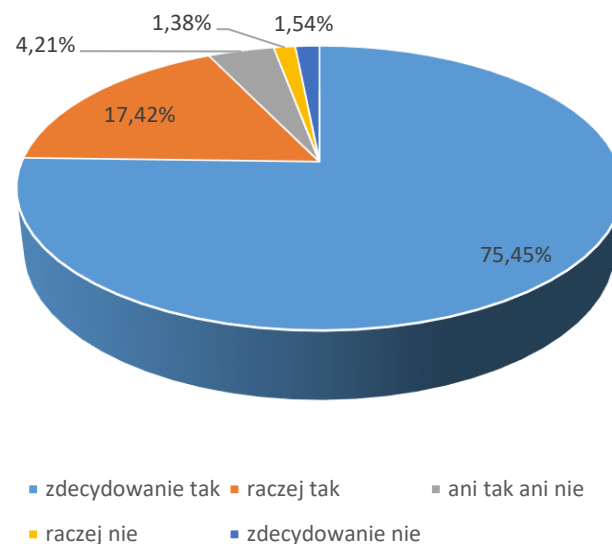
**Rys. 16. Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg**

Na stwierdzenie, że opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań, prawie 96% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 1% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 17. Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań**

Na stwierdzenie, że opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki, ponad 92% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, prawie 4% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a prawie 3% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 18. Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki**

## VI. ANALIZA ANKIET OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH NA TEMAT WARUNKÓW PROWADZENIA STUDIÓW

W czerwcu 2023 roku po raz drugi uruchomiono badanie opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów w ramach konkretnego kierunku. Ankieta była uruchomiona od 1 do 30 czerwca 2023 r.

Ankieta *Opinii nauczycieli akademickich na temat warunków prowadzenia studiów* składa się z pięciu części:

- 1) opinia na temat infrastruktury, która obejmuje: ocenę warunków lokalowych, ocenę wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych, ocenę wyposażenie laboratoriów, ocenę dostosowania sal do liczebności grup;
- 2) opinia na temat obsługi administracyjnej pracowników, która obejmuje: ocenę jakości załatwiania spraw na poziomie wydziału i instytutu, ocenę jakości załatwiania spraw studenckich w BOS-ie, ocenę jakości załatwiania spraw na poziomie centralnym Uniwersytetu Zielonogórskiego;
- 3) opinia na temat dostępności informacji, która obejmuje: ocenę dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń, ocenę strony internetowej wydziału oraz Uniwersytetu Zielonogórskiego pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji;
- 4) opinia na temat biblioteki, która obejmuje: ocenę warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki, ocenę godzin pracy biblioteki, ocenę dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki, ocenę dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki;
- 5) opinia na temat umiędzynarodowienia, która obejmuje: ocenę systemu zachęt do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów, ocenę oferty wyjazdów zagranicznych, dydaktycznych lub szkoleniowych, w ramach różnych programów, ocenę możliwości prowadzenia przedmiotów w języku obcym.

W badaniu mogli wziąć udział wszyscy prowadzący zajęcia. Prowadzący wybierał kierunek, na którym prowadzi zajęcia i chce pozostawić opinię. W wielu przypadkach zostawiono po jednej lub dwóch odpowiedzi w ramach danego kierunku. Przyjęto, że przeprowadzenie analizy nastąpi przy otrzymanych pięciu lub więcej ocenach.

Do kierunków, które nie zostały ocenione przez pięciu lub więcej prowadzących w roku akademickim 2022/2023 należą: *administracja, animacja kultury i twórczej aktywności w sieci, architektura wnętrz, arteterapia, astronomia, biologia, biomonitoring i zarządzanie środowiskiem, biotechnologia, budowa i eksploatacja maszyn, coaching i doradztwo filozoficzne, edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej, energetyka, filologia francuska z drugim językiem romańskim, filologia germańska, filologia rosyjska, filozofia, fizyka, fizyka medyczna, geoinformatyka i techniki satelitarne, grafika, jazz i muzyka estradowa, kulturoznawstwo, literatura popularna i kreacje światów gier, malarstwo, ochrona środowiska, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, pedagogika specjalna, politologia, praca socjalna, socjologia, sztuki wizualne, turystyka i rekreacja, wychowanie fizyczne, żywienie człowieka i dietoterapia.*

Oceny na poszczególnych kierunkach wskazują, że prowadzący zajęcia najwyżej oceniają obsługę administracyjną (4,31) oraz bibliotekę (4,09). Niżej zostały ocenione warunki prowadzenia studiów w obszarze umiędzynarodowienia (3,47), infrastruktury (3,50) oraz dostępności informacji (3,71).



Tabela 5. Wyniki oceny warunków prowadzenia studiów przez nauczycieli akademickich

	Infrastruktura	Obsługa administracyjna	Dostępność informacji	Biblioteka	Umiędzynarodowienie
Administracja	4,13	4,61	3,57	4,11	3,52
Architektura	3,25	4,05	3,87	3,10	3,27
Automatyka i robotyka	3,44	3,94	3,56	3,69	3,36
Bezpieczeństwo i higiena pracy	2,70	4,15	3,60	3,95	3,73
Bezpieczeństwo narodowe	3,64	4,53	3,67	4,17	3,81
Biznes elektroniczny	3,00	4,25	2,87	4,45	2,67
Budownictwo	4,46	4,33	3,83	4,75	4,06
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	4,45	4,65	4,20	4,70	4,33
Ekonomia	2,98	4,05	3,29	4,20	3,02
Elektrotechnika	3,46	4,25	3,06	3,67	3,11
Filologia angielska	2,86	4,64	3,29	4,29	3,67
Filologia polska	3,25	4,42	3,56	4,29	3,17
Historia	3,50	4,60	4,20	4,00	3,67
Informatyka	3,78	4,74	3,63	3,97	3,44
Informatyka i ekonometria	3,96	4,25	3,72	4,33	3,78
Inżynieria biomedyczna	4,05	4,40	4,00	3,95	3,83
Inżynieria danych	3,58	4,29	3,78	4,21	3,61
Inżynieria środowiska	4,08	4,67	4,11	4,50	4,17
Lekarski	3,39	4,19	3,47	3,56	3,03
Logistyka	3,48	4,07	3,52	3,98	3,39
Matematyka	2,83	4,13	3,61	4,04	3,33
Mechanika i budowa maszyn	3,22	4,17	3,70	3,83	3,70
Pedagogika	2,59	4,36	3,97	4,52	2,42
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	3,79	3,79	3,61	4,04	3,11
Pielęgniarstwo	3,61	4,33	4,04	3,83	3,56
Prawo	3,67	4,44	4,00	4,46	3,97
Psychologia	3,42	4,00	3,64	4,38	3,19
Ratownictwo medyczne	3,33	4,42	4,00	4,13	3,33
Zarządzanie	2,95	4,13	3,38	4,13	3,33
Zarządzanie i inżynieria produkcji	4,15	4,40	4,47	3,55	3,40
Ocena uśredniona	<b>3,50</b>	<b>4,31</b>	<b>3,71</b>	<b>4,09</b>	<b>3,47</b>

