



**ROCZNE SPRAWOZDANIE  
Z FUNKCJONOWANIA  
UCZELNIANEGO SYSTEMU  
ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  
W ROKU AKADEMICKIM 2017/2018**

przyjęte na posiedzeniu URJK 29 października 2018 r.

OPRACOWALI:  
Dariusz Dolański  
Alina Szelecka  
Paweł Szudra

## Spis treści

---

I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA.....	3
II. DZIAŁANIA NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W PRACACH WYDZIAŁÓW UNIWERSYTEU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM 2017/2018 ( <i>Dariusz Dolański</i> ).....	5
III. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIAŁACH UNIWERSYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM 2017/2018 ( <i>Dariusz Dolański</i> ) .....	14
IV. WNIOSKI Z RAPORTU SATYSFAKCJI ABSOLWENTÓW DLA PODNOSZENIA JAKOŚCI PROCESU KSZTAŁCENIA ( <i>Dariusz Dolański</i> ).....	21
V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS ( <i>Alina Szelecka</i> ) .....	27
VI. RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA W ROKU 2017/2018 W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM ( <i>Paweł Szudra</i> ) .....	33
VII. ANALIZA SŁABYCH I MOCNYCH STRON UCZELNI (SWOT) ( <i>Dariusz Dolański</i> ) .....	70
VIII. DZIAŁALNOŚĆ UCZELNIANEJ RADY DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ( <i>Dariusz Dolański</i> ) .....	75
IX. REKOMENDACJE DZIAŁAŃ NA ROK AKADEMICKI 2018/2019.....	81

## **I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA**

Roczne sprawozdanie z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia za rok akademicki 2017/2018 zostało przygotowane na podstawie:

- 1) informacji dziekanów poszczególnych wydziałów o działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018 (cz. II);
- 2) sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018 (cz. III);
- 3) raportów z ewaluacji procesu kształcenia w roku akademickim 2017/2018 na poszczególnych wydziałach (cz. VI);
- 4) wyników ankietyzacji (cz. VI);
- 5) raportu z losów absolwentów: *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*. Edycja 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 oprac. J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban (cz. IV);
- 6) systemu SylabUZ na dzień 29.09.2018. (cz. V);
- 7) stron internetowych wydziałów UZ w okresie 06-12.10.2018 (cz. II, III);
- 8) raportów z oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej (cz. III);
- 9) wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli w zakresie jakości kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim (cz. III).

W związku z trwającymi pracami nad nową kartą samooceny, przyjęcie której w związku z reformą szkolnictwa wyższego zostało odroczone na rok akademicki 2018/2019 odstąpiono od wypełniania dotychczasowych kart samooceny kierunku.

Informacje o konieczności przygotowania materiałów wymienionych w punkcie 1-3 zostały wysłane wydziałom w dniu 18.06.2018 r. z terminem przekazania ich Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia do dnia 30 września 2018 roku.

**II. DZIAŁANIA NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W PRACACH WYDZIAŁÓW  
UNIwersyteu Zielonogórskiego w roku Akademickim 2017/2018  
(Dariusz Dolański)**

## I. DZIAŁANIA WYDZIAŁÓW WYKRACZAJĄCE POZA PRACĘ WYDZIAŁOWEJ KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Z informacji dziekanów o działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia wynika, że wszystkie wydziały wypełniają obowiązki proceduralne związane z tworzeniem nowych kierunków studiów, zatwierdzaniem planów studiów itp. Ponadto na poszczególnych wydziałach podejmowane są różne inne poczynania związane z realizacją polityki jakości, część wydziałów wskazała w tym zakresie na kontynuację takich przedsięwzięć jak dodatkowe kursy podnoszące kwalifikacje studentów, współpracę z interesariuszami w zakresie przeprowadzania praktyk i staży oraz opiniowania zmian w programach studiów, modyfikację procedur dyplomowania, konkursy na najlepszą pracę dyplomową, budowanie relacji mistrz-uczeń, wsparcie studentów w działalności naukowej i artystycznej wybiegającej poza realizację programu studiów (co często ma wymiar w uzyskiwanych przez studentów nagrodach i wyróżnieniach), czy unowocześnianie infrastruktury dydaktycznej lub powoływanie osób odpowiedzialnych za różne aspekty prowadzonej na wydziałach polityki jakości. Spośród tych działań warto szczególnie podkreślić inicjatywy związane z systematycznym monitorowaniem stopnia osiągnięcia efektów kształcenia, podnoszeniem kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich, umiędzynarodowieniem procesu kształcenia, włączanie w proces oceny jakości kształcenia studentów w szerszym zakresie niż ogólnouczelniany system ankietyzacji. Na Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki do 2020 roku realizowany jest finansowany ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach programu POWER projekt *Program podnoszenia kompetencji studentów kierunku informatyka Uniwersytetu Zielonogórskiego*. Podnoszenie kompetencji studentów realizowane jest w projekcie poprzez: (1) certyfikowane szkolenia prowadzące do uzyskania kwalifikacji, (2) zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje, (3) uczestniczenie studentów w wizytach studyjnych u pracodawców, (4) dodatkowe zajęcia realizowane wspólnie z pracodawcami, (5) zajęcia warsztatowe kształtujące kompetencje analityczne, językowe, wyszukiwania informacji, przedsiębiorczość. W trakcie realizacji kilku projektów z programu POWER jest też Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu: 1) *Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej dla Pielęgniarstwa*, 2) *Wieloprofilowe Centrum Symulacji Medycznej*, 3) *Opracowanie i wdrożenie programów kształcenia nauczycieli na kierunkach realizujących specjalność nauczycielską*, 4) *Innowacyjne kształcenie pielęgniarek na Uniwersytecie Zielonogórskim*. Działania poszczególnych wydziałów związane z podnoszeniem jakości

kształcenia będą też wspierane realizowanym w latach 2018-2022 ze środków NCBiR projektem *Zintegrowany program kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim* w kwocie 8,4 mln. PLN, obejmującym swym zakresem większość jednostek UZ.

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii podjął różne działania związane z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia, n.in. zatrudnił jednego visiting profesora, zorganizował kilka wykładów gości z zagranicy, wspierając tym samym uruchomiał rok wcześniej Connectivity Center (międzynarodowa, interdyscyplinarna inicjatywa pracowników naukowych i społeczników w celu umiędzynarodowienie kształcenia i prowadzenia projektów badawczych na wydziale), ale także kontynuował inicjatywy związane z podnoszeniem kwalifikacji nauczycieli akademickich w ramach szkoleń dotyczących systemu OSA, SylabUZ i korzystania z platformy e-learningowej. Dwóch profesorów wizytujących prowadziło też zajęcia na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii. Działania podnoszące kompetencje nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania technologii informatycznych zostały przeprowadzone także na Wydziale Prawa i Administracji. W roku akademickim 2017/18 Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu został włączony do Konwentu Dziekanów Wydziałów Lekarskich Uczelni Publicznych, którego głównym celem działalności jest budowanie jakości kształcenia w kierunku lekarskim i rozwiązywanie aktualnych problemów dotyczących programów studiów, rekrutacji itp. WLiNZ uzyskał też potwierdzenie Rejestracji Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu w katalogu World Directory of Medical Schools, która gwarantuje rozpoznawalność na świecie dzięki współpracy WDOMS z takim organizacjami, jak World Federation for Medical Education oraz Foundation for Advancement of International Medical Education and Research. Umożliwi to absolwentom WLiNZ nostryfikację dyplomu lekarza poza krajami UE, zwłaszcza w USA i w Kanadzie. Decyzją Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych przyznano certyfikację akredytacji na kierunku pielęgniarstwo I stopnia - na okres 5 lat.

Nadal na kilku wydziałach uzupełniania wymagają informacje na stronach internetowych, część z nich jest nieprzejrzysta i mało intuicyjna. Na tle wydziałów UZ pozytywnie wyróżniają się – choć nie zawsze zawierają wszystkie potrzebne informacje – nowoczesne i intuicyjne strony Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziału Nauk Biologicznych, Wydziału Prawa i Administracji oraz proste w nawigacji strony Wydziału Zamiejscowego w Sulechowie, Wydziału Ekonomii i Zarządzania, Wydziału Mechanicznego, Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki.

Aktywność wydziałów na rzecz podnoszenia jakości kształcenia wybiegająca poza prace WKJK najczęściej przybiera następujące formy:

- 1) funkcjonowanie Rady Pracodawców lub podobnych ciał zapewniających wpływ interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia;
- 2) różnorodne działania podejmowane na rzecz współpracy ze szkołami ponadgimnazjalnymi;
- 3) tworzenie zachęt dla studentów do podejmowania dodatkowego kształcenia;
- 4) uruchamianie dodatkowych kursów rozszerzających wiedzę i kompetencje studentów w wybranych dziedzinach;
- 5) promocja ankietyzacji;
- 6) modernizacja sal i wyposażenia dydaktycznego
- 7) powoływania rad programowych poszczególnych kierunków studiów.

W zakresie aktywizacji studentów i doktorantów w procesie doskonalenia jakości kształcenia najczęściej wskazywana jest rola kół naukowych i włączanie ich w prowadzone na wydziale badania lub przedsięwzięcia artystyczne. Ponadto na wszystkich wydziałach zgodnie ze Statutem UZ studenci są członkami rad wydziałów i rad instytutów.

## **II. MOBILNOŚĆ STUDENTÓW**

Na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego (poza wydziałem Zamiejscowym w Sulechowie) prowadzona jest współpraca z innymi uczelniami ramach programów MOST/MOSTECH i Erasmus+. W roku akademickim 2017/2018 w ramach programu Erasmus+ na UZ przyjechało o 45 osób z zagranicy (2015/2016: 85; 2016/2017: 66) i wyjechało 61 (2015/2016: 54; 2016/2017: 63). Widoczna jest wyraźna tendencja zniżkowa w liczbie przyjeżdżających studentów, przy utrzymywaniu się na równomiernym poziomie liczby studentów wyjeżdżających. Największą aktywność w programie Erasmus+ wykazuje Wydział Humanistyczny, ale warto odnotować stosunkowo licznych studentów zagranicznych na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii zarówno w ramach programu Erasmus+ jak i innych umów posiadanych przez



wydział. Niepokojący jest fakt braku studentów przyjeżdżających na Wydziale Prawa i Administracji, jak i wyjeżdżających na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii. Jednocześnie należy odnotować, że w niektórych przypadkach występuje rozbieżność danych dotyczących liczby przyjeżdżających i wyjeżdżających studentów między informacjami uzyskiwanymi z wydziałów, a informacjami uczelnianych koordynatorów Erasmus+ i MOST/MOSTech. Większość wydziałów na rok akademickim 2018/2019 przedstawiła ofertę kształcenia w języku obcym dla studentów przyjeżdżających w systemie SylabUZ. Tradycyjnie mniejszym zainteresowaniem studentów cieszy się program MOST/MOSTech, choć wyjątek stanowi tu Wydział Prawa i Administracji, który przyjął 11 studentów z innych polskich uczelni, a 6 studentom umożliwił studia w innych ośrodkach.

**Tabela 1. Mobilność Studentów UZ**

<b>PROGRAM WYMIANY</b>	<b>WA</b>	<b>WBAiŚ</b>	<b>WEiZ</b>	<b>WFiA</b>	<b>WH</b>	<b>WIEiA</b>	<b>WLiNoZ</b>	<b>WMIiE</b>	<b>WM</b>	<b>WNB</b>	<b>WPPiS</b>	<b>WPiA</b>	<b>WZS</b>
<b>Przyjeżdżający</b>													
MOST/MOSTECH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0
Erasmus+ /studia	1	5	2	4	8	3	0	3	2	9	8	0	0
Erasmus+ /praktyki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inne programy	0	0	0	2	5	0	3	0	0	3	10	0	0
<b>Wyjeżdżający</b>													
MOST/MOSTECH	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	6	0
Erasmus+ /studia	3	1	2	0	24	4	0	0	0	0	3	2	0
Erasmus+ /praktyki	2	3	4	1	1	5	2	0	1	1	2	0	0
Inne programy	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0

MOST/MOSTECH i Erasmus+ wg danych uczelnianych koordynatorów, inne programy wg danych wydziałów, 30.09.2018.

W zakresie oferty wyjazdowej większość wydziałów korzysta z przygotowanej przez Dział Współpracy z Zagranicą ogólnouczelnianej strony internetowej programu Erasmus+, przy czym część z nich także dodatkowo promuje wyjazdy studentów na swoich stronach internetowych. Informacje zawarte na stronie ogólnouczelnianej w zakresie oferty wyjazdowej i odpowiednich procedur są systematycznie uaktualniane. W tym

kontekście należy jednak zwrócić uwagę na konieczność ciągłego monitorowania informacji w zakresie oferty kształcenia w językach obcych dla studentów zagranicznych i umieszczania jej w systemie SylabUZ. W odniesieniu do Programu MOST/MOSTECH na stronach większości wydziałów znajdują się linki do strony przygotowanej przez Dział Kształcenia, a większość wydziałów stara się promować program poprzez dodatkowe informacje zawarte na własnych stronach www.

### **III. DZIAŁALNOŚĆ WYDZIAŁOWYCH KOORDYNATORÓW**

Na prawie wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego zostali powołani trzej koordynatorzy: ECTS (poza Wydziałem Fizyki i Astronomii i Wydziałem Zamiejscowym w Sulechowie), Erasmus+ i MOST/MOSTECH (poza wydziałem Zamiejscowym w Sulechowie). Na niektórych wydziałach dokonano zmian osobowych. Na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii dodatkowo funkcjonują Koordynator ds. Praktyk Zawodowych i Koordynator ds. Kontaktów z Interesariuszami Zewnętrznymi.

Działania Wydziałowych koordynatorów ECTS:

- wprowadzenie i przestrzeganie zasad i procedur ECTS;
- informowanie pracowników i studentów o systemie ECTS;
- analiza planów studiów pod kątem prawidłowości przyznanej liczby punktów ECTS przedmiotom i modułom;
- wspomaganie studentów biorących udział w programach wymiany w zakresie ECTS;
- publikacja katalogów ECTS;
- opracowywanie programów studiów.

Dzięki pracom koordynatora ECTS na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii zdiagnozowano nieprawidłowości związane z realizacją standardów kształcenia nauczycieli. Koordynatorzy ECTS nie niektórych wydziałach podejmują także działania odbiegające znacząco od kwestii

związanych z funkcjonowaniem systemu ECTS i m.in. przygotowują nowe wzory oceny prac dyplomowych, pytania na egzamin dyplomowy, promują akcję „Ocen Belfra” itp.

Działania Wydziałowych koordynatorów Erasmus/Erasmus+:

- przeprowadzenie rekrutacji;
- prowadzenie akcji promujących program wymiany;
- prowadzenie wydziałowej strony internetowej programu;
- opieka prawno-organizacyjna nad wizytującymi studentami;
- archiwizacja dokumentacji programu.

Koordynatorzy z Wydziałów Fizyki i Astronomii oraz Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii wzięli udział w International Week w Graz w Austrii, koordynatorzy z Wydziału Fizyki i Astronomii oraz Wydziału Nauk Biologicznych promowali wydziałową ofertę studiów na uczelniach zagranicznych.

Działania Wydziałowych koordynatorów MOST/MOSTECH

- prowadzenie akcji promocyjnej;
- prowadzenie wydziałowej strony internetowej programu;
- archiwizacja dokumentacji programu.

#### **IV. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ANTYPLAGIATOWEGO**

Zgodnie z art. 1 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz.U. z dnia 5 września 2014, poz. 1198) wprowadzającym art. 167a w *Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005* (DZ.U. 205 nr 164, poz. 1365) uczelnia podjęła kroki

w celu objęcia sprawdzaniem w programie antyplagiatowym wszystkich prac dyplomowych absolwentów w roku akademickim 2015/2016. Uczelnia przystąpiła do konsorcjum współpracującego w ramach Otwartego Systemu Antyplagiatowego OSA, który powstał w wyniku projektu realizowanego przez Międzyuniwersyteckie Centrum Informatyzacji (MUCI) przy współpracy z Instytutem Podstaw Informatyki Polskiej Akademii Nauk. Centrum Komputerowe UZ opracowało interfejs użytkownika i skonsolidowało program OSA z modułami Studnet, Pracnet i Programem Dziekanat Uniwersytetu Zielonogórskiego. Rektor zarządzeniem z nr 18 z dnia 22 lutego 2016 roku przyjął dostosowany do wymogów ustawowych *Regulamin funkcjonowania na Uniwersytecie Zielonogórskim Otwartego systemu Antyplagiatowego (OSA) oraz procedur obowiązujących w postępowaniu antyplagiatowym przy sprawdzaniu prac dyplomowych z wykorzystaniem Otwartego Systemu Antyplagiatowego*. § 2 regulaminu stanowi, że na Uniwersytecie Zielonogórskim ustawowy obowiązek sprawdzania prac dyplomowych realizowany jest w ramach postępowania antyplagiatowego przez Otwarty System Antyplagiatowy OSA.

W związku z *Ustawą z dnia 20 maja 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z dn. 24 czerwca 2016 r. poz. 908) decyzję o liczbie i zasadach wyboru prac dyplomowych podlegających sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym pozostawiono wydziałom prowadzącym poszczególne kierunki studiów zastrzeżeniem, że należy przebadać co najmniej jedną pracę z każdego seminarium dyplomowego. Jednocześnie należy odnotować, że na wszystkich wydziałach badaniem w programie antyplagiatowym objętych jest 100% prac dyplomowych. Badaniu temu, jak wynika z jednego z raportów PKA, nie zawsze towarzyszy jednak określenie progów podobieństwa, w przypadku których należy dokonać eksperckiej oceny oryginalności pracy.

## **V. PROBLEMATYKA PROJAKOŚCIOWA PODEJMOWANA NA RADACH WYDZIAŁU**

Rady wszystkich wydziałów podejmowały problematykę związaną z podnoszeniem jakości kształcenia w ramach obowiązkowych procedur związanych z tworzeniem nowych kierunków studiów, zatwierdzaniem planów i zmian w istniejących programach studiów czy określaniem zasad

rekrutacji na poszczególne kierunki. Ponadto wszystkie Rady Wydziału zgodnie z zapisami *USZJK* wysłuchały sprawozdań z jego funkcjonowania na wydziale, część z nich sprawozdania te zatwierdziła lub przyjęła uchwałą, czego system nie przewiduje. Coraz liczniejsze są przykłady wychodzenia poza powyższy schemat, przy czym nadal należałoby postulować większe zainteresowanie rad wydziałów wynikami ewaluacji zajęć, wynikami badań satysfakcji absolwentów, działaniem *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Do najczęściej podejmowanych przez rady wydziałów zagadnień należały:

- 1) prace Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia;
- 2) rekomendacje Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia;
- 3) procedura dyplomowania na wydziale;
- 4) zatwierdzanie tematów prac dyplomowych;
- 5) organizacja obowiązkowych i nieobowiązkowych praktyk i staży zawodowych oraz ich przebieg;
- 6) opracowywanie katalogów ECTS;
- 7) omówienie przebiegu i wyników procesu ewaluacji;
- 8) procedury antyplagiatowe;
- 9) współpraca z interesariuszami zewnętrznymi;
- 10) omówienie raportu o losach absolwentów i wizerunku UZ i sformułowanie wniosków dla zmian programowych;
- 11) modyfikacja i przejrzystość informacji dla studentów na stronie internetowej wydziału;
- 12) okresowa ocena nauczycieli akademickich;
- 13) rozwój kadry akademickiej;
- 14) umiędzynarodowienie procesu kształcenia.

**III. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA  
WYDZIAŁACH UNIwersYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM  
2017/2018**

**(Dariusz Dolański)**

## **I. SKŁAD WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

Uchwałą nr 489 Senatu UZ z dn. 24 czerwca 2015 roku został przyjęty zmieniony w wyniku oceny funkcjonowania w latach 2013-2015 *Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Zasadnicza zmiana dotyczyła wnioskowanej przez część wydziałów możliwości swobodnego budowania struktury Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Z możliwości wprowadzania zmian, rezygnując z podziału na wewnętrzne zespoły skorzystały w roku akademickim 2015/2016 Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska oraz Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu. W roku akademickim 2016/2017 do tej grupy dołączyły Wydział Artystyczny, Wydział Fizyki i Astronomii, Wydział Mechaniczny i Wydział Nauk Biologicznych, a w roku akademickim 2017/2018 – Wydział Prawa i Administracji. Pozostałe wydziały utrzymały dotychczasową strukturę. Składy WKJK w roku akademickim 2017/2018 nie podlegały istotnym zmianom, z reguły związane one były z koniecznością uzupełniania przedstawicieli studentów w związku z ukończeniem studiów przez dotychczasowych członków komisji lub realizacją zaleceń na rok 2017/2018.

## **II. PRACE WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

Wydziałowe komisje ds. jakości kształcenia zbierały się na poszczególnych wydziałach z różną częstotliwością, w miarę potrzeb osobno spotykały grupy robocze wyłonione w poszczególnych zespołach. Z przedstawionych sprawozdań wynika, że na wszystkich wydziałach poza Wydziałem Zamiejscowym w Sulechowie został wdrożony USZJK, przy czym w przypadku Wydziału Humanistycznego prace WKJK w zakresie niektórych aspektów ograniczają się do przygotowania *Sprawozdania z funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia na wydziale*, które samo w sobie nie zastępuje zadań opisanych przez USZJK. Większość wydziałowych komisji w roku akademickim 2017/2018 podjęła działania we wszystkich jego obszarach, w kilku przypadkach w niektórych obszarach zaplanowano działania w kolejnym roku akademickim.

Wyraźnie widoczna jest tendencja do niepodejmowania prób wyciągnięcia wniosków z analizy losów absolwentów z powodu braku danych. W tym zakresie wydziały mogą posłużyć się nie tylko wynikami przygotowywanego przez Biuro Karier UZ raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów* ale także danymi Ogólnopolskiego Systemu Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA) prowadzonego przez MNiSW. Wydziały mogą też podejmować własne próby monitorowania losów absolwentów np. podtrzymywać kontakty w ramach stowarzyszeń absolwentów, wykorzystywać portale społecznościowe itp. Stosunkowo słabo realizowanym zadaniem USZJK jest także monitorowanie procesu kształcenia pod kątem poprawności metod i weryfikacji efektów kształcenia. Losowy przegląd sylabusów wskazuje, że nie zawsze właściwie dobrane są metody weryfikacji do sformułowanych dla przedmiotów efektów kształcenia.

Wszystkie WKJK rekomendują działania niwelujące nieprawidłowości procesie kształcenia. W roku akademickim 2017/2018 wśród rekomendacji znalazły się m.in.:

- 1) wprowadzenie jednolitych zasad i procedur dyplomowania;
- 2) opracowanie list rekomendowanych miejsc praktyk zawodowych;
- 3) opracowanie zasad przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych;
- 4) rozszerzenie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego
- 5) podnoszenie badawczej aktywności studentów;
- 6) podnoszenie jakości wypełniania sylabusów;



**Tabela 2: Wykonywanie zadań wynikających z USZJK przez Wydziałowe Komisje ds. Kształcenia**

<b>Problematyka wynikająca z USZJK (wersja skrócona)</b>	<b>WA</b>	<b>WBAiŚ</b>	<b>WEiZ</b>	<b>WFiA</b>	<b>WH</b>	<b>WIEiA</b>	<b>WLiNoZ</b>	<b>WMIiE</b>	<b>WM</b>	<b>WNB</b>	<b>WPPiS</b>	<b>WPIA</b>	<b>WZS</b>
1. Wdrażanie procedur uczelnianych	X	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	X
2. Opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
3. Analiza programów studiów	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
4. Monitorowanie procesu kształcenia pod kątem poprawności metod i weryfikacji efektów kształcenia oraz ECTS	X	-	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-
5. Analiza i publikowanie rezultatów oceny jakości kształcenia	X	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-
6. Rekomendacja działań niwelujących nieprawidłowości w procesie kształcenia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
7. Analiza monitoringu losów absolwentów	-	X	X	X	-	X	X	X	-	-	X	-	-
8. Opiniowanie współpracy z interesariuszami	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-
9. Przygotowanie sprawozdań i ich publikacja	X	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-
Liczba spotkań w ramach wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia	3	3	7	3	8	10	10	7	10	4	9	7	-

X – obszary podejmowane w roku akademickim 2017/2018 w pracach wydziałowych komisji

- 7) przygotowanie wydziałowych ankiet dla absolwentów uwzględniających specyfikę kończonych kierunków studiów;
- 8) rozszerzenie oferty materiałów dydaktycznych dostępnych w wersji elektronicznej;
- 9) zwiększenie umiędzynarodowienia studiów;
- 10) podnoszenie dydaktycznych kompetencji nauczycieli akademickich;
- 11) uelastycznienie procesu kształcenia;
- 12) opracowanie form i metod wsparcia studentów szczególnie uzdolnionych i mających trudności w uzyskaniu części efektów kształcenia;
- 13) wprowadzenie monitoringu realizacji zajęć dydaktycznych w zakresie ich przekładania, punktualności przeprowadzania itp.;
- 14) Poprawienie dostępności nauczycieli akademickich poza czasem przeznaczonym na realizację zajęć.

Formułowane władzom wydziałowym rekomendacje świadczą o rosnącej kulturze jakości kształcenia, wybiegającej poza formalno-prawne wymogi zawarte w kolejnych rozporządzeniach MNiSW o warunkach prowadzenia studiów.

Ponadto podobnie jak w latach ubiegłych WKJK wykonują także wiele działań wybiegających poza przypisane im zadania w *USZJK*, np.:

- 1) przygotowanie programów kształcenia;
- 2) przygotowanie praktyk;
- 3) współpraca z interesariuszami;
- 4) działania promocyjne.

### **III. WSPÓLPRACA WYDZIAŁOWYCH KOMISJI Z KOORDYNATORAMI ERASMUS+, MOST/MOSTECH, ECTS**

Z przekazanych przez komisje wydziałowe informacji wynika, że wydziałowi koordynatorzy wchodzi zazwyczaj w skład Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Udział koordynatorów w pracach WKJK zapewnia uspołnienie działań i korzystanie ze wzorów międzynarodowych i praktyk stosowanych na innych polskich uczelniach.

#### **IV. KARTY SAMOOCENY KIERUNKU**

*Karta samooceny kierunku stanowi załącznik 2 do Zarządzenia nr 9 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 26 lutego 2015 roku w zmieniające zarządzenie nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz wprowadzające tekst jednolity zarządzenia. Narzędzie to jednak jest przestarzałe i nie spełniania obecnie właściwie swoich zadań. W roku akademickim 2017/1018 URJK przygotowała projekty nowych kart samooceny kierunku, przy czym w związku z zaawansowanymi pracami nad reformą szkolnictwa wyższego postanowiła przesunąć ich przyjęcie do czasu dostosowania ich do wymogów nowej ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. W związku z tym odstąpiono od wypełnienia kart samooceny za rok akademicki 2017/2018.*

#### **V. ZEWNĘTRZNA OCENA SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

W roku akademickim 2017/2018 Polska Komisja Akredytacyjna przeprowadziła ocenę programową na dwóch kierunkach na Wydziale Nauk Biologicznych i jednym kierunkiem na Wydziale Humanistycznym. W jednym przypadku PKA nie podjęła jeszcze uchwały w sprawie oceny, w jednym przyznała ocenę warunkową i w jednym pozytywną. PKA zwróciła uwagę, że nie zawsze wydziały (wyłączając specyficzne dla kierunków zalecenia):

- 1) realizują wszystkie działania wynikające z USZJK, w tym w szczególności
  - analizy adekwatności form zajęć metod kształcenia i metod weryfikacji do efektów kształcenia sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów,
  - analizy losów absolwentów w kontekście proponowanych treści programowych na poszczególnych kierunkach;

- 2) zapewniają selektywność zasad rekrutacji na studia;
- 3) określiły progi podobieństwa zdiagnozowane przez system OSA, w przypadku których należy dokonać eksperckiej oceny oryginalności pracy dyplomowej;
- 4) zapewniają zgodność problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą.

Jakość kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim była też przedmiotem kontroli NIK, która zarówno dotyczyła funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, jak i powiązanych z nim innych działań dotyczące np. okresowej oceny nauczycieli w skali całej uczelni, jak i wybranych trzech wydziałów: Wydziału Prawa i Administracji, Wydziału Ekonomii i Zarządzania oraz Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii. W odniesieniu do zasad funkcjonowania USZJK kontrola NIK nie wskazała na żadne nieprawidłowości, przy czym na poziomie szczegółowych rozwiązań przyjętych na wydziałach wskazała na:

- 1) brak progowych wartości w zakresie egzaminu maturalnego, poniżej którego nie są przyjmowani kandydaci na studia;
- 2) niski wskaźnik sfinalizowanych w terminie prac dyplomowych;
- 3) brak na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.

**IV. WNIOSKI Z RAPORTU SATYSFAKCJI ABSOLWENTÓW DLA PODNOSZENIA  
JAKOŚCI PROCESU KSZTAŁCENIA  
(Dariusz Dolański)**

Raport dotyczący losów absolwentów przygotowany przez Biuro Karier Uniwersytetu Zielonogórskiego zatytułowany *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów* został opracowany przez socjologów: Jerzego Leszkowicza-Baczyńskiego i Dorotę Szaban.

Jednym z celów cyklicznie przygotowywanego raportu jest poznanie poziomu satysfakcji studentów w odniesieniu do zróżnicowanych aspektów studiowania. Utrzymanie metodologii badań i zakresu pytań ankietowych umożliwia porównywanie danych z raportami odnoszącymi się do lat wcześniejszych. Uzyskane informacje, jakkolwiek opierają się na subiektywnych przekonaniach badanych, stanowią ważne uzupełnienie prowadzonej na UZ ankietyzacji i analiz przebiegu procesu kształcenia. Badaniem zostali objęci wszyscy absolwenci UZ współtworzący rocznik 2014. Po ostatecznej weryfikacji materiałów z nadesłanych 269 do analizy zostało zakwalifikowanych 134 (w roku 2015: 328, 2016: 570, 2017: 225) kompletnie wypełnionych ankiet, a odsetek uzyskanych, zakwalifikowanych do analizy zwrotów znacząco zmalał w porównaniu z latami poprzednimi. Mankamentem przyjętego doboru jest niewystarczający udział w próbie absolwentów pięciu, najmniej licznie reprezentowanych w próbie wydziałów UZ: Artystycznego (3,0%), Fizyki i Astronomii (0,7%), Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (6,0%), a ponadto Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (2,2%) i Nauk Biologicznych (5,2%), przy czym nie wszyscy respondenci odpowiedzieli na wszystkie pytania ankiety. Raport nie uwzględniał absolwentów Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu kontynuującego kształcenie na dwóch kierunkach dawnego Wydziału Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu oraz PWSZ w Sulechowie, tworzącej od 1 września 2017 roku Wydział Zamiejscowy Uniwersytetu Zielonogórskiego.

## **I. SATYSFAKCJA Z KSZTAŁCENIA NA UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM**

Zdecydowana większość absolwentów 88,4% (w roku 2015: 91%, 2017: 87%) deklaruje zadowolenie z decyzji podjęcia studiów na UZ i na wybranym kierunku studiów 88,4% (znaczący spadek w stosunku do roku 2015: 87%, w 2016: 75% i wzrost w stosunku do 2017:71,4%). Przy

czym wskaźnik zadowolonych z wyboru uczelni na poszczególnych wydziałach często odbiega od zadowolenia z kierunku studiów. Stopień zadowolenia z wyboru uczelni i kierunku jest zbliżony wśród absolwentów studiów I i II stopnia.

## II. OCENA PARAMETRÓW PROCESU KSZTAŁCENIA

Przedstawione niżej zestawienie ma charakter poglądowy i sygnalizuje słabe i mocne strony poszczególnych wydziałów w okresie pięcioletnim. Szczegółowa analiza danych, która powinna być przeprowadzona na poszczególnych wydziałach, w ścisłym powiązaniu z liczbą respondentów, ale także wynikami ankiet studenckich i oceną własną jednostek może poskutkować sformułowaniem wniosków i podjęciem działań naprawczych w niektórych aspektach wskazanych tabeli. W skali Uniwersytetu Zielonogórskiego wyraźnie wysoko oceniana jest administracyjna obsługa studentów, stałe negatywne wskazania dotyczą zapewnienia kontaktów z przyszłą praktyką zawodową, organizacją praktyk i staży zawodowych oraz możliwościami wyjazdów zagranicznych. Niestety zmniejszający się odsetek respondentów, szczególnie niski w 2018 roku, utrudnia ocenę ewentualnej zmiany tendencji.

Tabela 3: Satysfakcja z jakości kształcenia




Aspekty jakości kształcenia											
		WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WMIe	WM	WNB	WPPiS
indywidualne doradztwo dydaktyczne	2014 (%)	16,7	52,7	40,5	50,0	46,3	64,0	45,7	43,3	71,4	59,0
	2015 (%)	60,0	38,1	51,0	100,0	54,5	58,1	64,7	76,2	57,1	63,2
	2016 (%)	66,7	31,8	41,2	0,0	52,2	50,0	63,6	52,0	47,8	56,0
	2017 (%)	33,3	58,3	43,5	50,0	44,4	33,3	14,3	53,8	63,6	46,4
	2018 (%)	66,7	72,7	29,4	100	35,3	50,0	66,7	56,3	83,3	60,0
przydatność treści programowych	2014 (%)	33,3	49,1	43,2	0,0	46,3	52,0	28,6	53,3	53,6	62,8
	2015 (%)	60,0	38,1	49,0	50,0	50,9	54,8	35,3	66,7	64,3	55,3
	2016 (%)	44,4	36,4	41,2	0,0	38,3	21,4	72,7	53,3	37,0	50,8
	2017 (%)	16,7	87,5	67,4	50,0	69,4	66,7	100,0	92,3	63,6	64,3
	2018 (%)	00,0	72,7	32,4	00,0	41,2	50,0	33,3	50,0	66,7	52,0

Aspekty jakości kształcenia											
		WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WMiE	WM	WNB	WPPiS
jakość obsługi administracyjnej	2014 (%)	50,0	83,6	54,1	50,0	72,0	88,0	97,1	76,7	42,9	53,8
	2015 (%)	60,0	81,0	81,6	0,0	61,8	71,0	100,0	81,0	75,0	59,2
	2016 (%)	44,4	72,7	60,5	100,0	67,8	28,6	90,9	84,0	58,7	56,0
	2017 (%)	33,3	29,2	10,9	50,0	19,4	22,2	42,9	30,8	9,1	32,1
	2018 (%)	33,3	100,0	61,8	100,0	41,2	12,5	100,0	100,0	100,0	64,0
zapewnienie kontaktów z przyszłą praktyką zawodową	2014 (%)	0,0	12,7	13,5	0,0	22,0	20,0	2,9	20,0	32,1	33,3
	2015 (%)	20,0	14,3	20,4	50,0	23,6	41,9	23,5	28,6	21,4	30,3
	2016 (%)	33,3	2,3	10,5	0,0	20,0	35,7	45,5	20,0	10,9	29,8
	2017 (%)	83,3	62,5	47,8	50,0	44,4	44,4	42,9	38,5	54,5	64,3
	2018 (%)	66,7	18,2	5,9	00,0	23,5	25,0	33,3	18,8	00,0	32,0
różnorodność oferty przedmiotowej	2014 (%)	16,7	41,8	32,4	0,0	51,2	48,0	37,1	43,3	67,9	57,7
	2015 (%)	80,0	47,6	49,0	50,0	58,2	64,5	41,2	61,9	60,7	63,2
	2016 (%)	44,4	34,1	39,5	0,0	50,4	21,4	54,5	48,0	39,1	52,4
	2017 (%)	83,3	79,2	63,0	100,0	80,6	55,6	57,1	61,5	63,6	73,2
	2018 (%)	33,3	63,6	47,1	00,0	41,2	75,0	33,3	56,3	50,0	60,0
merytoryczne przygotowanie kadry	2014 (%)	50,0	60,0	64,9	50,0	67,1	64,0	54,3	60,0	78,6	73,1
	2015 (%)	80,0	57,1	55,1	50,0	78,2	74,2	82,4	61,9	67,9	77,6
	2016 (%)	66,7	43,2	53,5	100,0	63,5	57,1	63,6	65,3	60,9	70,7
	2017 (%)	50,0	62,5	50,0	100,0	66,7	44,4	42,9	53,8	63,6	71,4
	2018 (%)	33,3	81,8	55,9	100,0	52,9	87,5	66,7	43,8	83,3	68,0
jakość nauczania	2014 (%)	50,0	47,3	62,2	0,0	59,8	52,0	54,3	53,3	75,0	57,7
	2015 (%)	80,0	42,9	55,1	100,0	72,7	64,5	58,8	76,2	53,6	64,5
	2016 (%)	66,7	45,5	42,1	0,0	60,0	57,1	72,7	62,7	52,2	65,4
	2017 (%)	33,3	66,7	80,4	50,0	27,8	77,8	57,1	38,5	90,9	39,3
	2018 (%)	66,7	54,2	44,1	100,0	41,2	75,0	66,7	43,8	83,3	60,0



Aspekty jakości kształcenia											
		WA	WBAiŚ	WEiZ	WFia	WH	WIEiA	WMiE	WM	WNB	WPPiS
jakość sal	2014 (%)	33,3	65,5	40,5	50,0	42,7	80,0	88,6	70,0	85,7	43,6
	2015 (%)	40,0	81,0	71,4	50,0	43,6	35,5	82,4	61,9	78,6	42,1
	2016 (%)	22,2	68,2	63,2	100,0	35,7	14,3	100,0	46,7	56,5	45,0
	2017 (%)	50,0	62,5	50,0	50,0	36,1	55,6	71,4	53,8	45,5	33,9
	2018 (%)	33,3	90,9	85,3	00,0	17,6	62,5	66,7	31,3	83,3	52,0
dostępność materiałów dydaktycznych	2014 (%)	33,3	40,0	51,4	50,0	50,0	48,0	60,0	53,3	75,0	41,0
	2015 (%)	40,0	52,4	53,1	100	50,9	64,5	76,5	57,1	50,0	47,4
	2016 (%)	33,3	43,2	40,4	100,0	37,4	50,0	36,4	45,3	41,3	39,8
	2017 (%)	50,0	54,2	52,2	50,0	52,8	22,2	57,1	69,2	36,4	44,6
	2018 (%)	33,3	72,7	61,8	100,0	29,4	62,5	33,3	31,3	83,3	48,0
możliwość wyboru przedmiotów	2014 (%)	16,7	30,9	32,4	50,0	47,6	52,0	60,0	56,7	53,6	46,2
	2015 (%)	80,0	47,6	36,7	0,0	52,7	54,8	70,6	57,1	42,9	57,9
	2016 (%)	22,2	31,8	44,7	0,0	39,1	21,4	72,7	46,7	41,3	47,1
	2017 (%)	83,3	70,8	50,0	0,0	58,3	88,9	71,4	46,2	36,4	57,1
	2018 (%)	00,0	54,5	44,1	00,0	17,6	50,0	66,7	56,3	33,3	60,0
system oceny wyników studiowania	2014 (%)	33,3	60,0	67,6	100,0	70,7	60,0	37,1	63,3	67,9	76,9
	2015 (%)	80,0	47,6	57,1	50,0	67,3	58,1	76,5	71,4	67,9	68,4
	2016 (%)	44,4	50,0	53,5	0,0	47,8	42,9	72,7	60,0	65,2	66,0
	2017 (%)	33,3	20,8	13,0	0,0	27,8	44,4	42,9	30,8	18,2	32,1
	2018 (%)	33,3	72,7	64,7	00,0	58,8	75,0	66,7	87,5	66,7	76,0
organizacja praktyk i stażu zawodowych	2014 (%)	0,0	18,2	2,7	0,0	29,3	12,0	2,9	10,0	28,6	30,8
	2015 (%)	40,0	4,8	12,2	0,0	23,6	16,1	29,4	23,8	17,9	30,3
	2016 (%)	44,4	11,4	19,3	0,0	20,0	21,4	27,3	17,3	26,1	35,6
	2017 (%)	16,7	8,3	19,6	100,0	30,6	22,2	0,0	53,8	9,1	14,3
	2018 (%)	33,3	36,4	17,6	00,0	29,4	25,0	66,7	25,0	50,0	32,0
możliwości wyjazdów zagranicznych	2014 (%)	33,3	3,6	18,9	50,0	24,4	0,0	8,6	10,0	10,7	16,7
	2015 (%)	60,0	14,3	8,2	0,0	40,0	16,1	35,3	28,6	7,1	17,1
	2016 (%)	33,3	6,8	12,3	0,0	31,3	14,3	0,0	17,3	10,9	15,7
	2017 (%)	33,3	58,3	43,5	50,0	44,4	33,3	14,3	53,8	63,6	46,4
	2018 (%)	33,3	9,1	14,7	00,	17,6	12,5	00,0	18,8	33,3	12,0

Źródło: J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban, *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów Edycja 2014,2015, 2016, 2017*

-  wskazania poniżej 40% zadowolonych
-  wskazania co najmniej 70% zadowolonych
-  wskazania o niskiej liczbie respondentów

**V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS  
(Alina Szelecka)**

Na bazie systemu SylabUZ dokonano we wrześniu 2018 roku przeglądu dostępności oferty dydaktycznej wydziałów uwzględniając studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia, jednolite studia magisterskie, studia podyplomowe, ofertę przedmiotów ogólnouczelnianych oraz ofertę studiów w ramach Programu Erasmus+. W tabeli 4 podano wszystkie kierunki i stopnie studiów (z określeniem liczby specjalności posiadających odrębny plan), studia podyplomowe oraz studia w ramach Programu Erasmus+, dla których dostępna jest oferta dydaktyczna dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w roku akademickim 2018/2019. Analizy dokonano na podstawie danych zebranych przez mgr Sylwię Jachacz w maju 2018 roku po uzupełnieniu ofert uaktualnionych do września przez poszczególne wydziały.

Ponadto, w roku akademickim 2018/2019 na bieżąco prowadzona była korespondencja, w postaci mailowej, z osobami zainteresowanymi funkcjonowaniem systemem ECTS na Uczelni.

**Tabela 4. Dostępność oferty dydaktycznej wydziałów w systemie SylabUZ (stan na dzień 29.09.18)**

<b>Wydział Artystyczny</b>	
Architektura wnętrz	studia pierwszego stopnia
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	studia pierwszego i drugiego stopnia
Grafika	studia pierwszego stopnia
Ilustracja i komiks z elementami concept art	studia podyplomowe - BRAK
Jazz i muzyka estradowa	studia pierwszego stopnia
Malarstwo	studia pierwszego i drugiego stopnia
Obrazowanie w malarstwie i rysunku	studia podyplomowe - BRAK
Sztuki wizualne	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS - nauki muzyczne	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS - nauki plastyczne	studia pierwszego (BRAK OPISU PRZEDMIOTÓW) i drugiego stopnia
<b>Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska</b>	
Architektura	studia pierwszego i drugiego stopnia
Budownictwo	studia pierwszego, drugiego (4 specj.) i trzeciego stopnia
Energetyka komunalna	studia pierwszego stopnia
Geoinformatyka i techniki satelitarne	studia pierwszego stopnia
Gospodarka nieruchomościami	studia podyplomowe
Inżynieria środowiska	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia
Nowoczesne budownictwo drogowe 2.0	studia podyplomowe - BRAK
Stosowanie eurokodów w budownictwie	studia podyplomowe

Zarządzanie gospodarką komunalną	studia pierwszego stopnia (BRAK OPISU PRZEDMIOTÓW)
Oferta ERASMUS	BRAK
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	
Bezpieczeństwo narodowe	studia pierwszego i drugiego stopnia
Ekonomia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Logistyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
Logistyka	studia podyplomowe
Modelowanie i symulacje procesów w logistyce i w produkcji	studia podyplomowe
Transport i spedycja	studia podyplomowe
Zarządzanie	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS	wspólna dla całego wydziału
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	
Astronomia	studia pierwszego stopnia
Fizyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
Fizyka - studia w języku angielskim	studia pierwszego i drugiego stopnia
Fizyka medyczna	studia pierwszego stopnia
Fizyka i astronomia	studia trzeciego stopnia
Oferta ERASMUS - fizyka (zawarta w ofercie studiów w języku angielskim)	studia pierwszego i drugiego stopnia
<b>Wydział Humanistyczny</b>	
Coaching i doradztwo filozoficzne	studia pierwszego stopnia
Coaching transformacyjny	studia podyplomowe - BRAK
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	studia pierwszego i drugiego stopnia
Etyka	studia podyplomowe - BRAK
Europeistyka i stosunki transgraniczne	studia pierwszego stopnia
Filologia angielska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia francuska z drugim językiem romańskim	studia pierwszego stopnia
Filologia germańska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia polska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia rosyjska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia rosyjska z dodatkowym językiem angielskim	studia pierwszego stopnia
Filologiczna obsługa internetu i e-edytorstwo	studia pierwszego stopnia
Filozofia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Język francuski w komunikacji zawodowej, z drugim językiem romańskim	studia pierwszego stopnia
Historia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Komunikacja biznesowa w języku rosyjskim	studia pierwszego stopnia
Kulturoznawstwo	studia pierwszego stopnia
Literatura popularna i kreacje światów gier	studia pierwszego stopnia

Ochrona i bezpieczeństwo dziedzictwa kulturowego	studia pierwszego stopnia - BRAK
Politologia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Stosunki międzykulturowe	studia pierwszego stopnia - BRAK
Zarządzanie ochroną informacji niejawnych	studia podyplomowe -BRAK
<b>Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki</b>	
Automatyka i robotyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
Automatyka i robotyka, Elektrotechnika, Informatyka	studia trzeciego stopnia
Biznes elektroniczny	studia pierwszego stopnia
Efektywność energetyczna	studia pierwszego stopnia - BRAK
Elektrotechnika	studia pierwszego i drugiego stopnia
Elektronika i telekomunikacja	studia pierwszego stopnia - BRAK
Informatyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
Społeczeństwo w dobie Internetu Rzeczy	studia podyplomowe
Technologie informatyczne	studia podyplomowe
Oferta ERASMUS – Elektrotechnika	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS – Informatyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
<b>Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu</b>	
Lekarski	studia jednolite magisterskie
Pielęgniarstwo	studia pierwszego stopnia
Ratownictwo medyczne	studia pierwszego stopnia
Wychowanie fizyczne	studia pierwszego i drugiego stopnia
Wychowanie fizyczne i gimnastyka korekcyjna	studia podyplomowe (BRAK OPISU PRZEDMIOTÓW)
Żywność i dietetyka w sporcie	studia podyplomowe (BRAK OPISU PRZEDMIOTÓW)
Oferta ERASMUS – Pielęgniarstwo	studia pierwszego stopnia (BRAK OPISU PRZEDMIOTÓW)
Oferta ERASMUS - Wychowanie fizyczne	studia pierwszego stopnia
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	
Informatyka i ekonometria	studia pierwszego i drugiego stopnia
Informatyka i ekonometria - studia w języku angielskim	studia pierwszego i drugiego stopnia - BRAK
Inżynieria danych	studia pierwszego i drugiego stopnia
Matematyka	studia pierwszego, drugiego stopnia i trzeciego stopnia
Matematyka - studia w języku angielskim	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS - Matematyka (zawarta w ofercie studiów w języku angielskim)	studia pierwszego i drugiego stopnia
<b>Wydział Mechaniczny</b>	
Bezpieczeństwo i higiena pracy	studia pierwszego i drugiego stopnia
Bezpieczeństwo i higiena pracy	studia podyplomowe - BRAK
Doradztwo zawodowe i przedsiębiorczość	studia podyplomowe - BRAK
Edukacja techniczno-informatyczna	studia pierwszego i drugiego stopnia - BRAK

Inżynieria bezpieczeństwa	studia pierwszego stopnia
Inżynieria biomedyczna	studia pierwszego i drugiego stopnia
Mechanika i budowa maszyn	studia pierwszego i drugiego stopnia
Projektowanie konstrukcji technologii wytwarzania elementów w środowisku CAD/CAM	studia podyplomowe - BRAK
Zarządzanie i inżynieria produkcji	studia pierwszego i drugiego stopnia
Zarządzanie i inżynieria produkcji - studia w języku angielskim	studia drugiego stopnia
Zarządzanie przedsiębiorstwem produkcyjnym i usługowym	studia podyplomowe - BRAK
Oferta ERASMUS	wspólna dla całego wydziału
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	
Biologia	studia pierwszego, drugiego (2 specj.) i trzeciego stopnia
Biomonitoring i zarządzanie środowiskiem	studia pierwszego stopnia
Biotechnologia	studia pierwszego i drugiego (3 specj.) stopnia
Edukator ekologiczny	studia podyplomowe - BRAK
Ochrona środowiska	studia drugiego i trzeciego stopnia; pierwszego stopnia - BRAK
Ochrona środowiska - studia w języku angielskim	studia pierwszego stopnia
Oferta ERASMUS	wspólna dla całego wydziału
<b>Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii</b>	
Edukacja elementarna i terapia pedagogiczna	studia podyplomowe
Edukacja i rehabilitacja osób z autyzmem i zespołem Aspergera	studia podyplomowe
Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną - Oligofrenopedagogika	studia podyplomowe
Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna	studia podyplomowe
Kryminologia z elementami wiktymologii	studia podyplomowe
Kwalifikacje pedagogiczne	studia podyplomowe
Organizacja i zarządzanie oświatą	studia podyplomowe
Pedagogika	studia pierwszego (7 specj.), drugiego (6 specj.) i trzeciego stopnia
Pedagogika Marii Montessori i Plan Daltoński	studia podyplomowe
Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza	studia podyplomowe
Pedagogika specjalna	studia pierwszego stopnia
Praca socjalna	studia pierwszego i drugiego stopnia
Psychologia	studia jednolite magisterskie
Socjologia	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia
Socjologia - studia w języku angielskim	studia drugiego stopnia
Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności	studia podyplomowe
Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych	studia podyplomowe
Oferta ERASMUS – Pedagogika	studia pierwszego i drugiego stopnia
Oferta ERASMUS – Psychologia	studia jednolite magisterskie
Oferta ERASMUS – Socjologia	studia pierwszego i drugiego stopnia

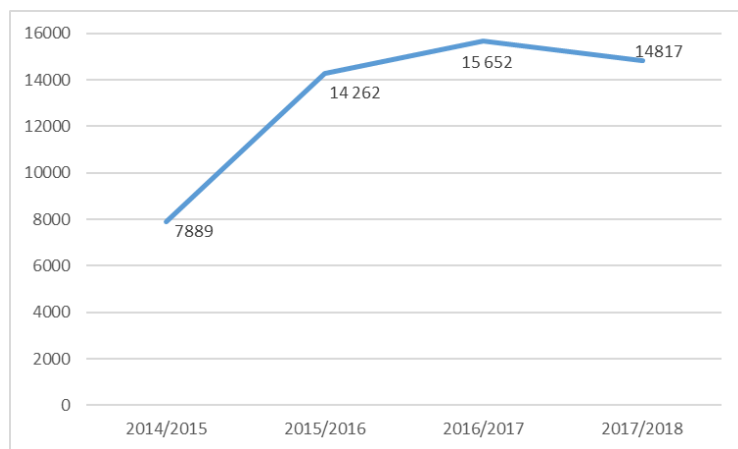
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	
Administracja	studia pierwszego i drugiego stopnia
Kadry i płace w prawie i praktyce	studia podyplomowe
Mażeńskie procesy kanoniczne	studia podyplomowe
Podatki i postępowanie podatkowe	studia podyplomowe
Podyplomowe studia legislacji samorządowej	studia podyplomowe
Podyplomowe studia przekładu prawniczego	studia podyplomowe - BRAK
Postępowanie administracyjne	studia podyplomowe
Prawo	studia jednolite magisterskie
Prawo energetyczne	studia podyplomowe
Prawo europejskie dla praktyków	studia podyplomowe - BRAK
Prawo samorządu terytorialnego	studia podyplomowe
Studia podyplomowe prawa medycznego i bioetyki	studia podyplomowe
Zamówienia publiczne i partnerstwo publiczno-prywatne	studia podyplomowe
Oferta ERASMUS	BRAK
<b>Wydział Zamiejscowy w Sulechowie</b>	
Administracja	BRAK danych w systemie SylabUZ. Oferta dydaktyczna Wydziału Zamiejscowego dla poszczególnych kierunków studiów została umieszczona na stronie internetowej <a href="http://www.wzs.uz.zgora.pl">http://www.wzs.uz.zgora.pl</a> .
Energetyka	
Ogrodnictwo	
Technologia żywności i żywienie człowieka	
Turystyka i rekreacja	
Żywnienie człowieka i dietoterapia	
Oferta ERASMUS	BRAK



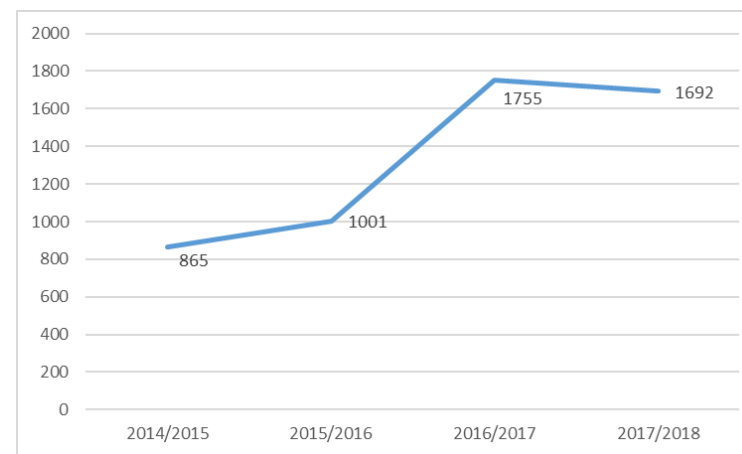
**VI. RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA W ROKU 2017/2018  
W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM  
(Paweł Szudra)**

## I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI

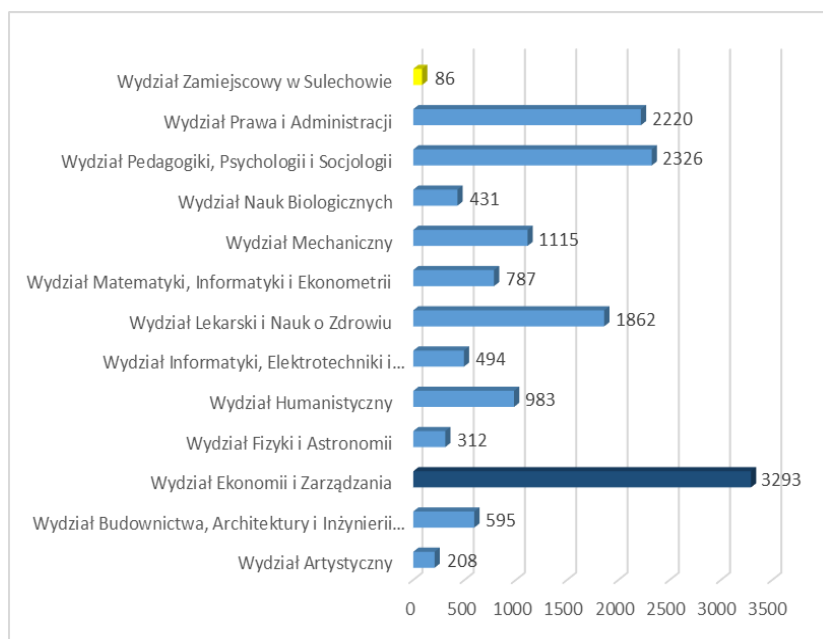
W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2017/2018 - 1 692 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 15 817 ocen. W porównaniu do roku akademickiego 2016/2017 nastąpił spadek liczby uzyskanych ocen, w roku akademickim 2016/2017 - 1 754 studentów dokonało 15 463 ocen, w roku akademickim 2015/2016 – 1 001 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 262 ocen, natomiast w roku akademickim 2014/2015 uzyskano 7 889 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 983 nauczycieli akademickich (wzrost w stosunku do roku akademickiego 2016/2017, w którym zostało ocenionych 942 nauczycieli akademickich).



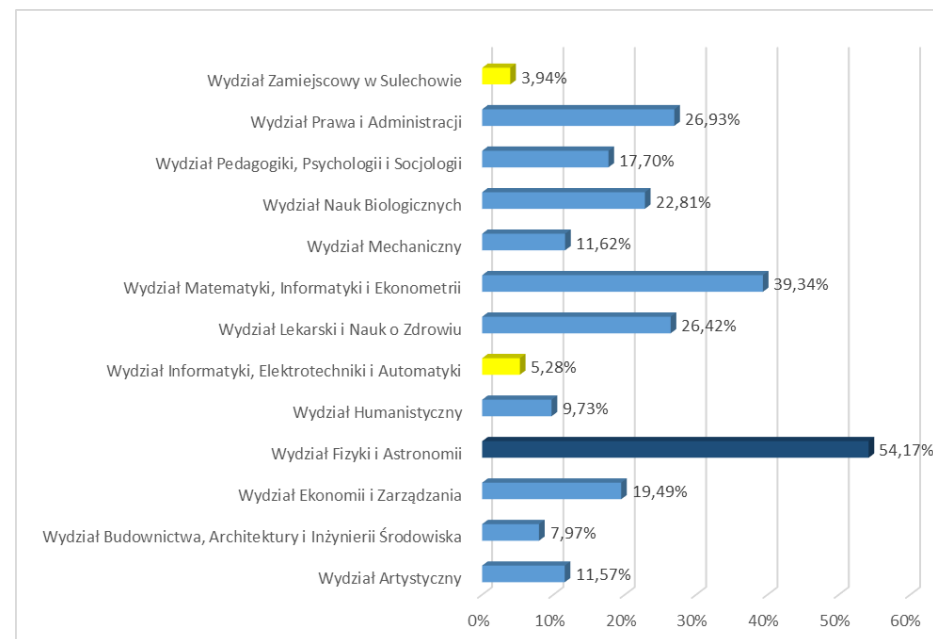
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących w latach 2014 – 2018



Rys. 2. Liczba studentów biorących udział w badaniu w latach 2014 - 2018



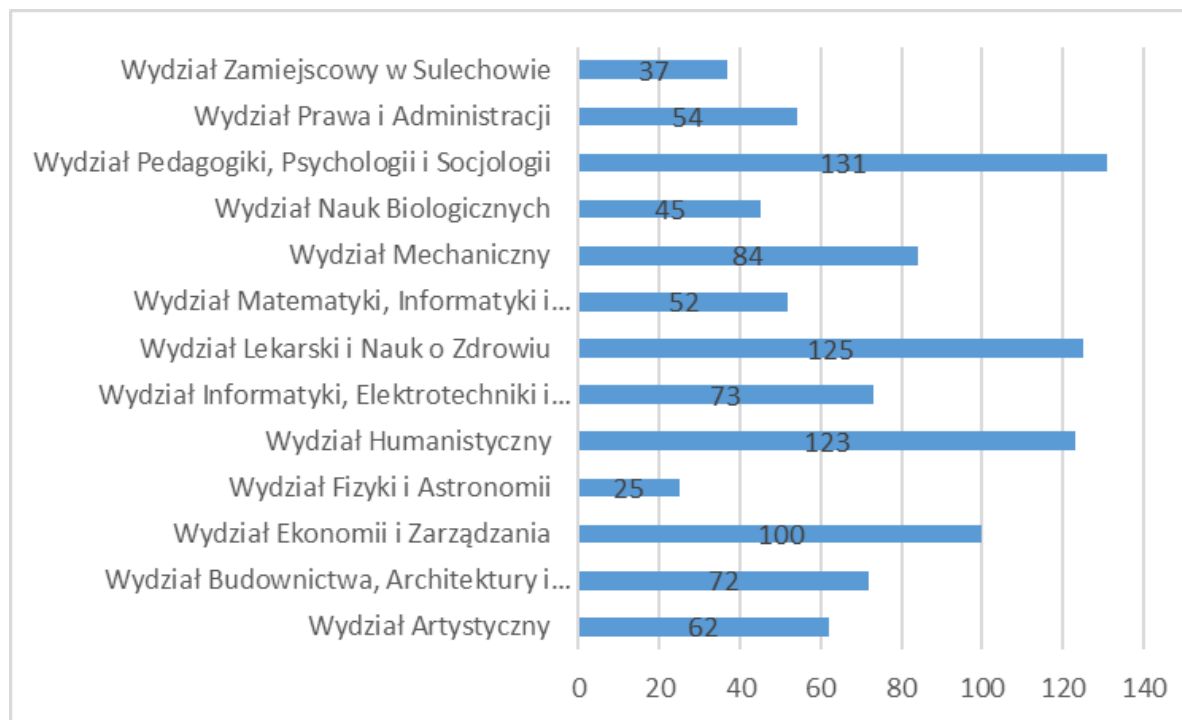
**Rys. 3. Liczba uzyskanych ocen prowadzących z podziałem na wydziały**



**Rys. 4. Stosunek liczby studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały**

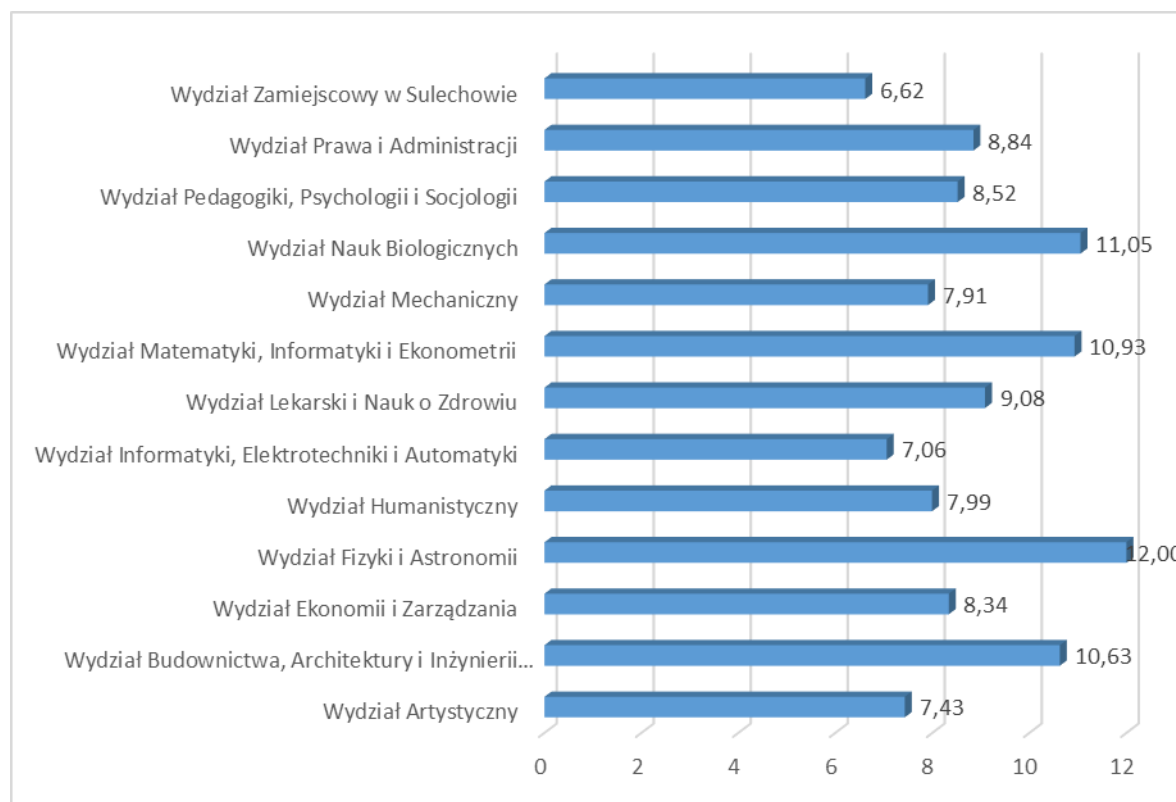
Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Fizyki i Astronomii (oceny dokonało 54,17% studentów). Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie (3,94%) oraz na Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (5,28%). Ogółem w Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało średnio 15,73% studentów.

Studenci ocenili 983 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia „na zlecenie”). Najwięcej ocen prowadzących zajęcia uzyskano na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (ocenionych zostało 131 nauczycieli akademickich), Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (125 nauczycieli akademickich) oraz na Wydziale Humanistycznym (123 nauczycieli akademickich).



Rys. 5. Liczba ocenionych prowadzących zajęcia z podziałem na wydziały

Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Fizyki i Astronomii (średnio 12 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta) oraz na Wydziale Nauk Biologicznych (średnio 11 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta).



Rys. 6. Średnia liczba dokonanych ocen prowadzących przez jednego studenta z podziałem na wydziały

Tabela 5. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	Przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności	Przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	Stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena merytoryczna (średnia)	Subiektywna ocena studentów	Liczba uzyskanych ocen
Wydział Artystyczny	4,4	4,43	4,38	4,33	4,38	4,55	4,45	4,31	4,34	4,27	4,38	4,41	4,4	4,4	4,4	208
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,53	4,56	4,35	4,26	4,4	4,63	4,66	4,31	4,25	4,4	4,43	4,51	4,44	4,48	4,16	595
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,39	4,42	4,31	4,16	4,22	4,42	4,35	4,13	4,19	4,11	4,27	4,4	4,34	4,37	4,22	3293
Wydział Fizyki i Astronomii	4,68	4,7	4,65	4,56	4,56	4,75	4,72	4,54	4,37	4,43	4,6	4,75	4,7	4,72	4,51	312
Wydział Humanistyczny	4,53	4,57	4,55	4,37	4,54	4,69	4,48	4,29	4,43	4,29	4,47	4,58	4,55	4,57	4,35	983
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,44	4,55	4,39	4	4,22	4,41	4,46	3,95	4,12	3,98	4,25	4,52	4,36	4,44	4,1	494
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,56	4,53	4,47	4,38	4,4	4,58	4,61	4,45	4,51	4,42	4,49	4,6	4,55	4,58	4,2	1862
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,47	4,48	4,43	4,27	4,43	4,49	4,52	4,29	4,23	4,23	4,38	4,53	4,46	4,49	4,36	787
Wydział Mechaniczny	4,53	4,57	4,5	4,33	4,42	4,56	4,55	4,34	4,38	4,3	4,45	4,52	4,48	4,5	4,35	1115
Wydział Nauk Biologicznych	4,57	4,62	4,58	4,34	4,44	4,67	4,6	4,35	4,44	4,33	4,49	4,69	4,64	4,66	4,47	431
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,56	4,56	4,52	4,45	4,5	4,62	4,53	4,42	4,46	4,46	4,54	4,6	4,57	4,58	4,45	2326
Wydział Prawa i Administracji	4,45	4,48	4,34	4,31	4,39	4,5	4,53	4,27	4,31	4,24	4,38	4,47	4,4	4,44	4,24	2220
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	4,49	4,6	4,65	4,21	4,25	4,63	4,69	4,23	4,15	4,18	4,62	4,65	4,69	4,78	4,23	86
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,71	4,63	4,7	4,59	4,7	4,74	4,63	4,59	4,67	4,58	4,65	4,6	4,69	4,64	4,71	84
Uniwersytet Zielonogórski - ocena średnia	4,52	4,55	4,49	4,33	4,42	4,59	4,56	4,32	4,35	4,30	4,46	4,56	4,52	4,55	4,34	

Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko. W skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena najgorsza a 5 to ocena najlepsza) prowadzący zajęcia uzyskali jako najgorszą ocenę 3,98 a jako najlepszą 4,78.

Najwyższą średnią ocenę sumaryczną otrzymali prowadzący w Studium Wychowania Fizycznego i Sportu (4,65), na Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie (4,62) oraz prowadzący zajęcia na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,6), natomiast najniższą prowadzący na Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,25).

Najwyższą subiektywną ocenę studentów otrzymali prowadzący w Studium Wychowania Fizycznego i Sportu (4,71), prowadzący na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,51), na Wydziale Nauk Biologicznych (4,47) oraz na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (4,45), natomiast najniższą na Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,1) i na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,27).

## WNIOSKI

- W roku akademickim 2017/2018 nastąpił spadek uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2016/2017 z 15 652 do 14 817 uzyskanych ocen prowadzących.
- W stosunku do roku akademickiego 2016/2017 spadła liczba studentów oceniających z 1 755 studentów do 1 692 studentów, którzy przystąpili do oceny.
- W stosunku do roku akademickiego 2016/2017 wzrosła liczba ocenionych prowadzących z 942 do 983 ocenionych nauczycieli akademickich.
- Niewątpliwie należy zwiększyć intensywność promocji ankietyzacji połączonej z nagrodami oraz prowadzoną akcją promocyjną w lokalnych mediach (m.in. Radio RMF Maxx, Radio Index).

- Najwięcej ocen dokonali studenci Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydziału Ekonomii i Zarządzania, Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu.
- Największy udział procentowy oceniających w stosunku liczby ogółem studentów na Wydziale stanowili studenci Wydziału Fizyki i Astronomii, Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydziału Prawa i Administracji, natomiast najniższy studenci Wydziału Zamiejscowego w Sulechowie oraz Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki.
- Najwięcej nauczycieli akademickich ocenionych przez jednego studenta zostało na Wydziale Fizyki i Astronomii i Wydziale Nauk Biologicznych, natomiast najmniej na Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie i na Wydziale Artystycznym.
- Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko, oceny sumaryczne oscylowały między 4,25 a 4,65 a ocena subiektywna oscylowała między 4,1 a 4,71.

#### Działania naprawcze po ankietyzacji:

- Po procesie ankietyzacji dziekani wydziałów odbyli indywidualne rozmowy z dyrektorami instytutów lub kierownikami katedr, zakładów i pracowni na temat wyników ankietyzacji, wskazali na słabsze oceny pracowników. Następnie dyrektorzy instytutów lub kierownicy katedr, zakładów, pracowni przedstawili wyniki poszczególnym nauczycielom akademickim.
- Oceny indywidualne pracowników analizowane są przez dyrektorów instytutów lub kierowników katedr i zakładów, i mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Sposób doboru próby (dobrowolność udziału w badaniu) nie uprawnia kierowników do podejmowania zdecydowanego wnioskowania, ale krytyczne subiektywne oceny studentów stanowią powód do omówienia formy zajęć i/lub treści merytorycznych.
- Wydziały deklarują dalsze, aktywne działanie z przedstawicielami studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji.



## **II. INFORMACJA NA TEMAT WSPÓŁPRACY UNIwersYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO Z INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI W ROKU AKADEMICKIM 2017/2018**

Otoczenie Uniwersytetu Zielonogórskiego składa się z wielu uczestników (interesariuszy) zewnętrznych, którzy w zróżnicowany sposób wpływają na dwa podstawowe procesy: proces naukowo-badawczy oraz proces dydaktyczny.

W roku akademickim 2017/2018 zrealizowano wiele przedsięwzięć przy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Sposób działania z interesariuszami zewnętrznymi charakteryzuje się przede wszystkim dwoma elementami. Pierwszym jest ich bezpośredni udział w procesie tworzenia, dokonywania zmian, uzgadniania i precyzowania wszelkich elementów związanych z kształtowaniem programu kształcenia. Drugim są konsultacje z interesariuszami przeprowadzane w formie spotkań indywidualnych, jak i zbiorowych. Wydziały realizowały różnego rodzaju projekty z interesariuszami.

W celu podwyższenia jakości prowadzonych zajęć, część przedmiotów zleca jest również potencjalnym i ekspertom z innych uczelni, którzy mają duże doświadczenie w danej dziedzinie. Wydziały mają również podpisane porozumienia z lokalnymi organizacjami, które są często liderami na rynku regionalnym

Interesariusze zewnętrzni Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2017/2018 według roli jaką spełniają w zaspokajaniu potrzeb społecznych przedstawiono w tabeli 6.

**Tabela 6. Interesariusze zewnętrzni Uniwersytetu Zielonogórskiego**

<b>Przedsiębiorstwa i instytucje finansowe</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alior Bank</li> <li>• AM Okna B. Szymkowiak Sp. z o.o.</li> <li>• Astec IT Services Sp. z o.o.</li> <li>• Biuro Plus Sp. j.</li> <li>• Brewka Transport Międzynarodowy</li> <li>• CAB Germany Ltd.</li> <li>• CCC S.A.</li> <li>• Cinkciarz.pl</li> <li>• CONS CONTROL SYSTEM</li> <li>• Cyberion s.c.</li> <li>• eobuwie.pl Logistics Sp. z o.o.</li> <li>• Expondo Polska sp. z o.o. sp. k</li> <li>• Fabryka pasji</li> <li>• Gedia Poland Sp. zo.o.</li> <li>• GlobalLogic</li> <li>• Granit Parts, części zamienne Sp. z o.o.</li> <li>• Hertz Systems sp. z o.o.</li> <li>• Ikea Industry Poland Sp. Z o.o.</li> <li>• Kasia WM Trans</li> <li>• Krotrans Logistics Sp. z o.o.</li> <li>• Lasy Państwowe S.A.</li> <li>• Logintrans</li> <li>• Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych</li> <li>• Lumel S.A.</li> <li>• Metal-Gum Sp. z o.o.,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MetaPack</li> <li>• Olink.pl</li> <li>• OZEnergia sp. z o.o.</li> <li>• P.H.U. Esox</li> <li>• Perceptus</li> <li>• Perceptus Sp. z o.o.</li> <li>• PHU Elka</li> <li>• PPUH Tołkacz</li> <li>• Raben Loistics Polska Sp. Z o.o.</li> <li>• Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska</li> <li>• Seco/Warwick S.A.</li> <li>• Sklep internetowy Photoride</li> <li>• SOLAR SOLUTION M.KOZAK sp. z o.o.</li> <li>• Streamsoft</li> <li>• SWISS KRONO</li> <li>• Szprotawskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.</li> <li>• Technologies PSC</li> <li>• Transition Technologies PSC</li> <li>• Usługi Transportowe i Handel Aleksander Grzymiski</li> <li>• Voit Polska Sp. z o.o.</li> <li>• Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zielonej Górze</li> <li>• Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Instytucje administracji publicznej</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gmina Dąbrówka Wlkp.</li> <li>• Gmina Świdnica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego</li> <li>• Urząd Miasta Zielona Góra</li> </ul>
<b>Instytucje kultury, szkoły, szpitale itp.</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 105 Szpital Wojskowy w Żarach</li> <li>• Akademia Muzyczna im. I. J. Paderewskiego w Poznaniu</li> <li>• Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lubuskie Centrum Ortopedii w Świebodzinie</li> <li>• Lubuskie Towarzystwo Kulturalne</li> <li>• Musikschule Frankfurt/Oder</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Akademia Sztuki w Szczecinie</li> <li>• Aldemed Centrum Medyczne, Zielona Góra</li> <li>• Biuro Wystaw Artystycznych w Gorzowie Wlkp.</li> <li>• Biuro Wystaw Artystycznych w Lesznie</li> <li>• Biuro Wystaw Artystycznych w Zielonej Górze</li> <li>• BTU Cottbus</li> <li>• Centrum Nauki Keplera (Planetarium Wenus)</li> <li>• Centrum Przyrodnicze w Zielonej Górze</li> <li>• Centrum Usług Opiekuńczych, Zielona Góra</li> <li>• CKZiU „Ekonomik” w Zielonej Górze</li> <li>• Dom Kultury w Nowym Tomyślu</li> <li>• Dom Kultury w Rawiczu</li> <li>• Dom Kultury w Zbąszyniu</li> <li>• Dom Pomocy Społecznej KOMBATANT, Zielona Góra</li> <li>• Dom Pomocy Społecznej KOMBATANT. ul Lubuska 11, Zielona Góra</li> <li>• Dom Pomocy Społecznej, Zielona Góra</li> <li>• Dom Pomocy Społecznej. Al. Juliusza Słowackiego 29, Zielona Góra</li> <li>• Dom Samotnej Matki</li> <li>• Ernst von Bergmann Klinikum</li> <li>• Filharmonia Gorzowska</li> <li>• Filharmonia Zielonogórska</li> <li>• Fundacja POLSIM Polski Instytut Symulacji Medycznej</li> <li>• Fundacja Salony w Zielonej Górze</li> <li>• Galeria Biblioteki Wojewódzkiej im. Norwida</li> <li>• Galeria Wieża Ciśnień, Konin</li> <li>• Galeria ZPAP Pro Arte</li> <li>• Homelski Państwowy Uniwersytet im. Franciszka Skaryna</li> <li>• IV Liceum Ogólnokształcące im. kpt. pil. Eugeniusza Horbaczewskiego w Zielonej Górze</li> <li>• Lubuski Szpital Specjalistyczny Pulmonologiczno-Kardiologiczny w Torzymiu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muzeum Etnograficzne z siedzibą w Ochli</li> <li>• Muzeum Ziemi Lubuskiej - Galeria Nowy Wiek</li> <li>• NFZ Oddział w Zielonej Górze</li> <li>• NZOZ MEDIC, Zielona Góra</li> <li>• Ośrodek dla osób uzależnionych Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Nowy Dworek”</li> <li>• Ośrodki Kuratorskie</li> <li>• Park Naukowo Technologiczny Centrum Innowacji Technologie dla Zdrowia Człowieka</li> <li>• Piekarnia Cichej Kobiety</li> <li>• Prokuratura Okręgowa</li> <li>• Regionalne Centrum Animacji Kultury</li> <li>• Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulechowie</li> <li>• Sanatorium Gracja sp. z o.o Cieclocinek</li> <li>• Sąd Okręgowy w Zielonej Górze</li> <li>• Spółka Lekarska Skarbowa. T. Kremer i Wspólnicy Spółka Jawna, Zielona Góra</li> <li>• Szkolne Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej</li> <li>• Szpital Na Wyspie w Żarach</li> <li>• Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu</li> <li>• Uniwersytet Wrocławski</li> <li>• VII Liceum Ogólnokształcącym im. Jarosława Dąbrowskiego w Zielonej Górze</li> <li>• Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli</li> <li>• Wielospecjalistyczny Szpital w Gorzowie Wielkopolskim</li> <li>• Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Zielonej Górze</li> <li>• Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Zielonej Górze</li> <li>• Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Zielonej Górze</li> <li>• Zespół Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej PROMYK Zielona Góra</li> <li>• Zespół Szkół Ogólnokształcących i Sportowych, Zielona Góra</li> <li>• Zielonogórski Ośrodek Kultury</li> <li>• Zielonogórskie Stowarzyszenie Jazzowe</li> </ul>
<b>Służby mundurowe</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4. Zielonogórski Pułk Przeciwlotniczy w Czerwieńsku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komenda Główna Straży Pożarnej w Zielonej Górze</li> <li>• Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komenda Wojewódzka Państwowa Straż Pożarna w Gorzowie Wlkp.</li> <li>• Państwowa Straż Pożarna Zielona Góra</li> </ul>
<b>Organizacje społeczne</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fundacja Black Butterflies</li> <li>• Klub „FunFit II”, Zielona Góra</li> <li>• Klub Uczelniany Akademickiego Związku Sportowego Uniwersytetu Zielonogórskiego</li> <li>• Lubuski Oddział Polskiego Towarzystwa Fizyki Medycznej</li> <li>• Lubuski Związek Piłki Ręcznej, Nowa Sól</li> <li>• Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Zielona Góra</li> <li>• Okręgowa Izba Radców Prawnych</li> <li>• Okręgowa Rada Adwokacka</li> <li>• Polskie Towarzystwo Ekonomiczne w Zielonej Górze</li> <li>• Siatkarski Ośrodek Szkolny w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych, Zielona Góra</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spółka Kampol Sp. z o.o. prowadząca Klub „Everest Fitness”, Zielona Góra</li> <li>• Stowarzyszenie Kargowski Uniwersytet Trzeciego Wieku</li> <li>• Stowarzyszenie Szprotawski Uniwersytet Trzeciego Wieku</li> <li>• Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku w Sulechowie</li> <li>• Stowarzyszeniem Uniwersytet Trzeciego Wieku w Lubsku</li> <li>• Stowarzyszeniem Uniwersytet Trzeciego Wieku w Nowej Soli</li> <li>• Studio Fitness Akademia Ruchu Nessfit, Zielona Góra</li> <li>• Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie</li> <li>• Zielonogórski Uniwersytet Trzeciego Wieku</li> <li>• Związek Banków Polskich</li> </ul>
<b>Kościół i związki wyznaniowe</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diecezja Zielonogórsko-Gorzowska</li> <li>• Parafia pw. Najświętszego Zbawiciela w Zielonej Górze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parafia rzymskokatolicka św. Józefa Oblubieńca w Zielonej Górze</li> </ul>

### III. HOSPITACJE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

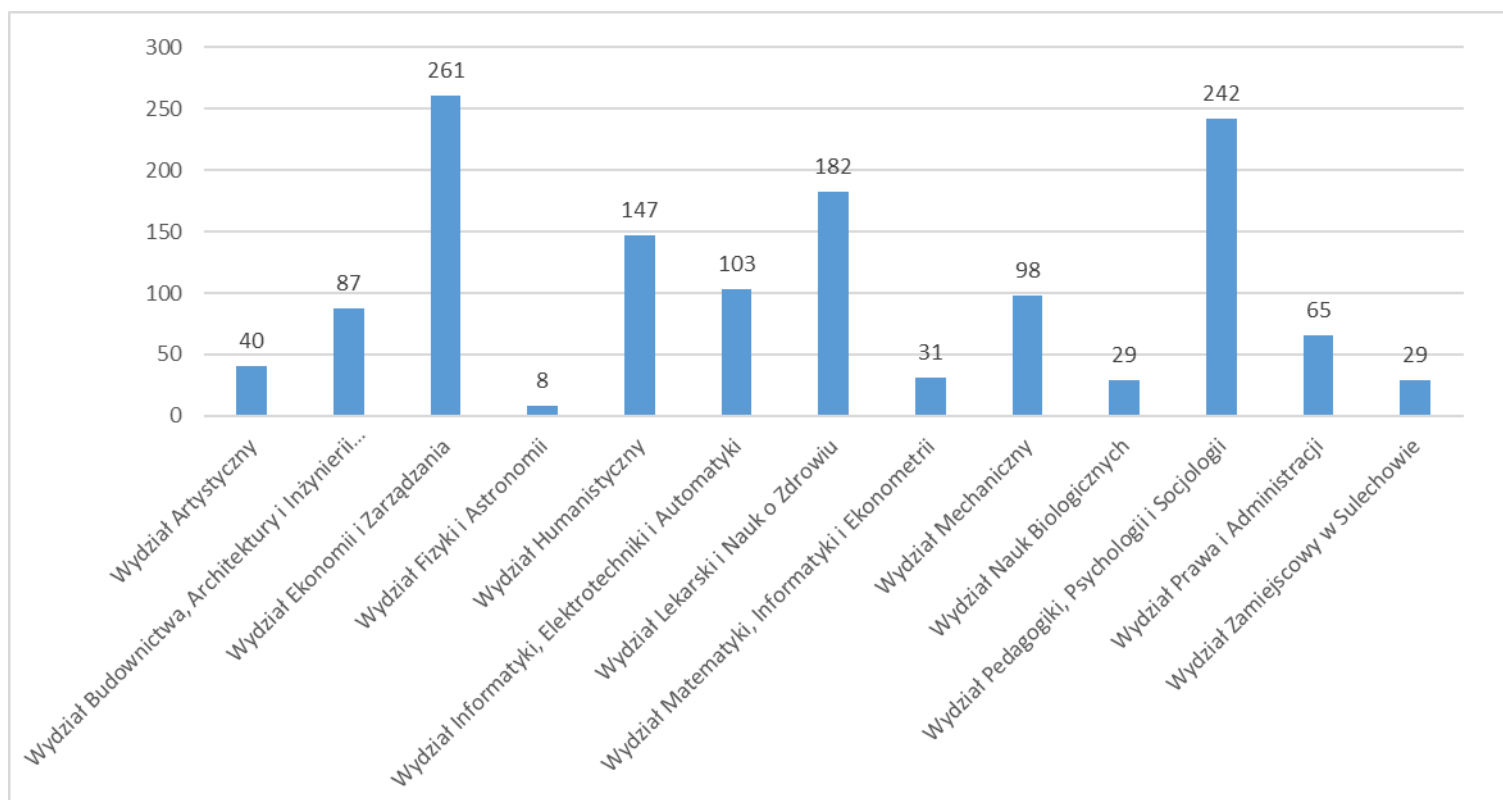
Wydziałowe raporty z ewaluacji jakości kształcenia wskazują, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1e – Zasady przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych do *Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 roku*. Hospitacje zajęć prowadzone były przez samodzielnych nauczycieli akademickich, zgodnie z ramowymi planami hospitacji przyjętymi na wydziałach. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. Hospitolowano zajęcia prowadzone przez pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowisku dydaktycznym lub naukowo-dydaktycznym, a przede wszystkim na stanowisku asystenta. W roku akademickim 2017/2018 nie przeprowadzono hospitacji na Wydziale Fizyki i Astronomii oraz na Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie. Liczba hospitacji nauczycieli akademickich wyniosła 120. Najwięcej hospitacji przeprowadzono na Wydziale Prawa i Administracji. Karty hospitacji powinny znajdować się w aktach pracowników i sekretariatach wydziałów.

Tabela 7. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2017/2018

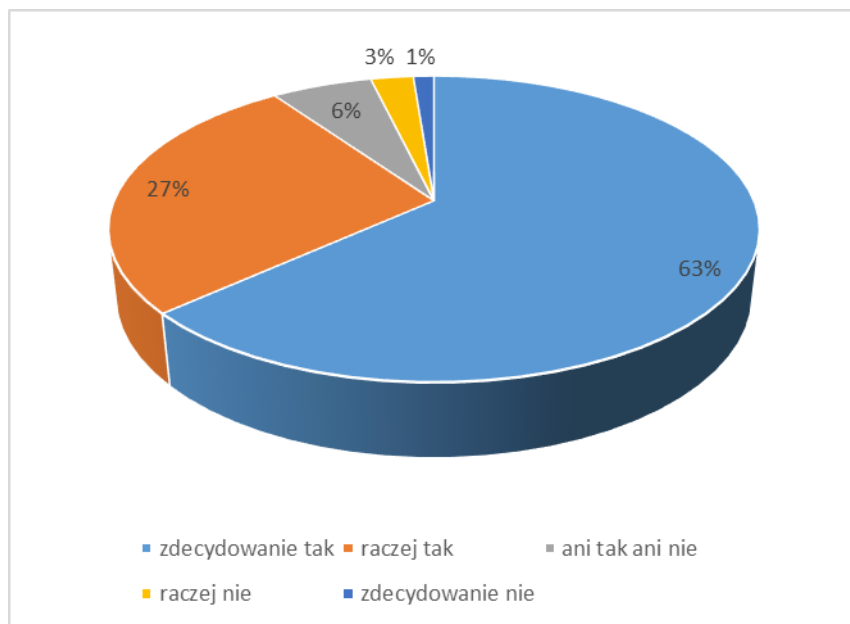
Wydziały	Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2017/2018				
	pozostali pracownicy	mgr	dr	dr hab.	Σ
Wydział Artystyczny	0	14	1	0	15
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	0	6	10	0	16
Wydział Ekonomii i Zarządzania	0	4	8	0	12
Wydział Fizyki i Astronomii	0	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	*brak szczegółowych informacji				8
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	0	5	4	0	9
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	1	3	3	0	7
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	0	0	4	0	4
Wydział Mechaniczny	0	6	9	0	15
Wydział Nauk Biologicznych	*brak szczegółowych informacji				10
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	0	5	0	0	5
Wydział Prawa i Administracji	0	1	15	3	19
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	0	0	0	0	0
<b>Razem</b>	<b>120</b>				

#### IV. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK

Ankieta oceny praktyk wprowadzono na podstawie Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 51 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. W badaniu udział wzięło 1314 studentów (nastąpił wyraźny wzrost liczby wypełnionych ankiet, dla porównania w poprzednim roku akademickim 740 studentów wypełniło ankietę w całości). Studenci w ankiecie odnieśli się do 6 stwierdzeń i odpowiedzieli na pytanie dotyczące liczby punktów ECTS przypisanym na praktykę zawodową. W części B ankiety otrzymano odpowiedzi od zakładów pracy.



Rys. 7. Liczba wypełnionych ankiet oceny praktyki w podziale na wydziały

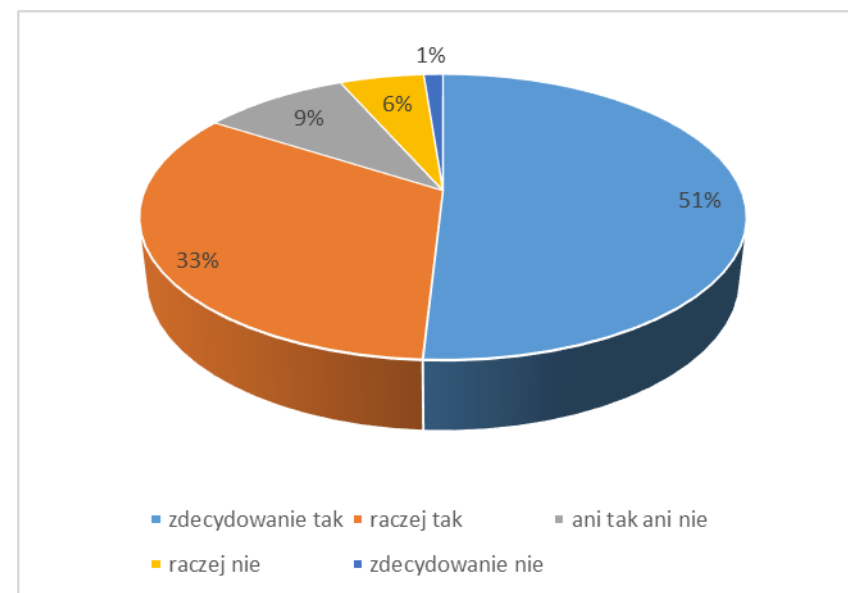


**Rys. 8. W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów**

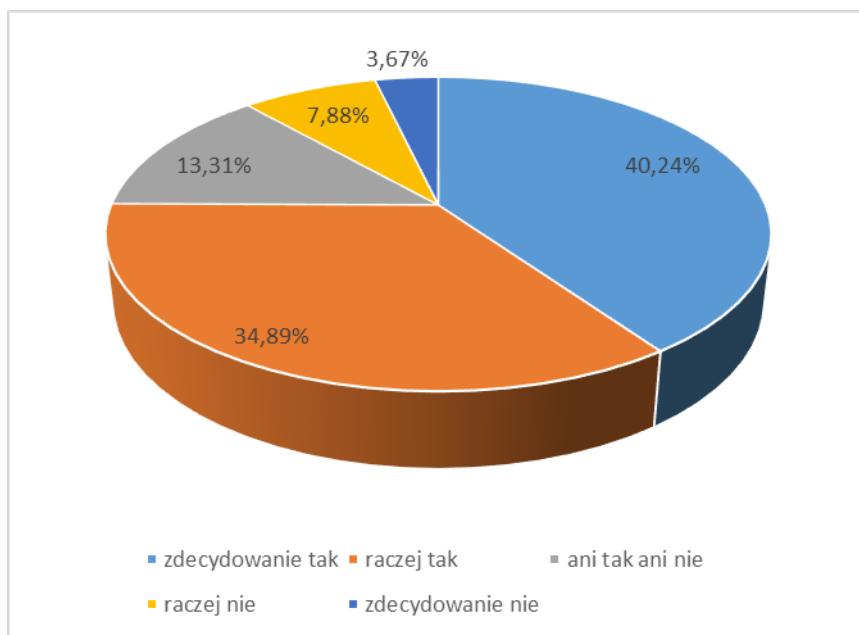
Na stwierdzenie, że w trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów, ponad 90% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 6% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



Na stwierdzenie, że czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym, ponad 84% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 9% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 7% raczej nie lub zdecydowanie nie.

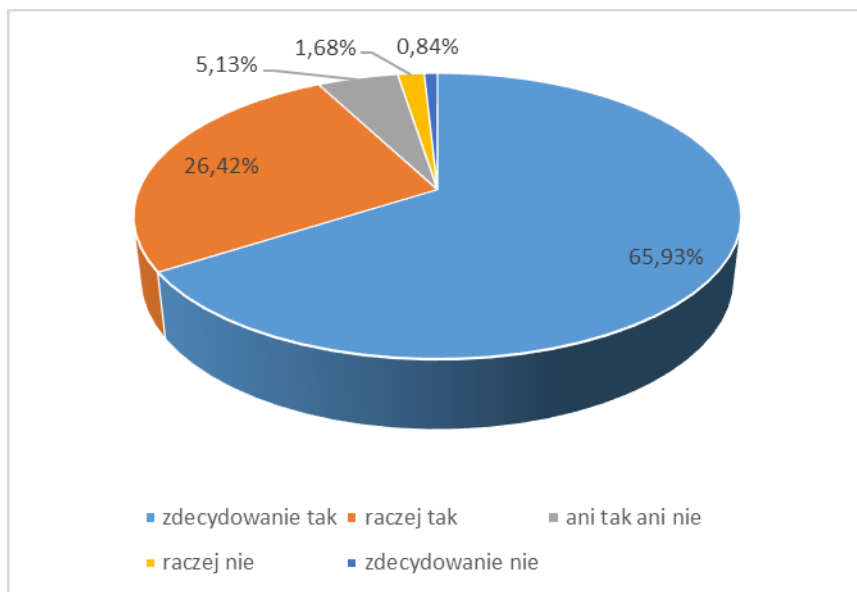


**Rys. 9. Czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym**



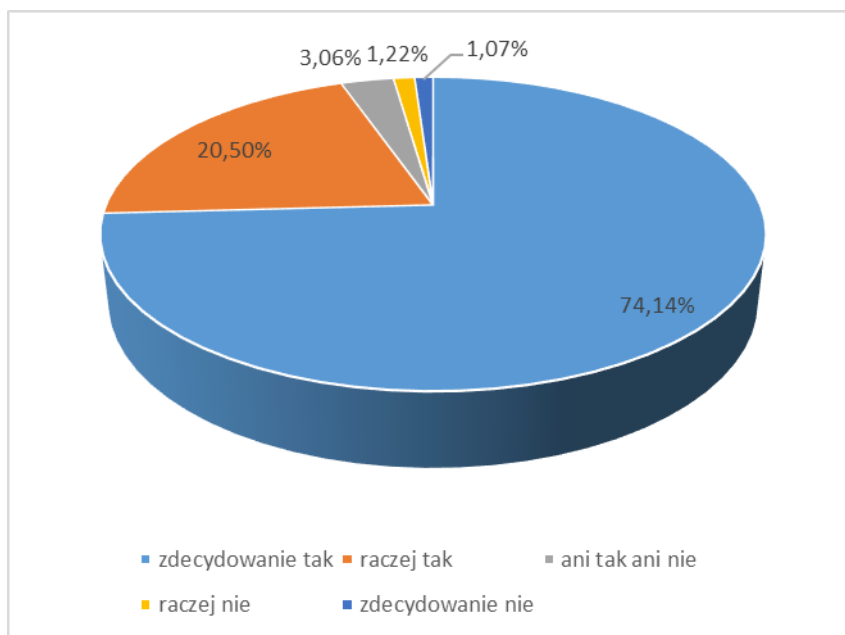
**Rys. 10. W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych**

Na stwierdzenie, że w trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych, ponad 75% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 13% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a około 12% raczej nie lub zdecydowanie nie.



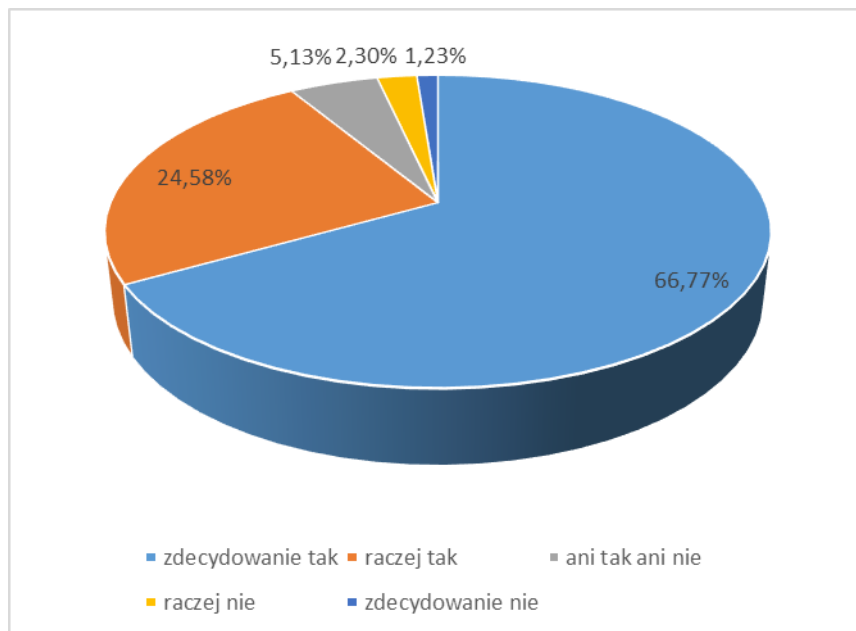
**Rys. 11. Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg**

Na stwierdzenie, że zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg, ponad 92% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 5% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



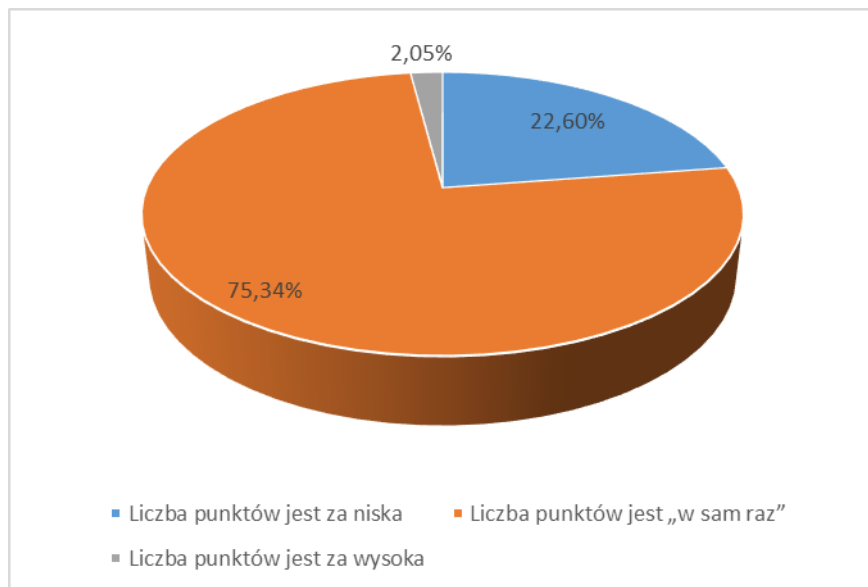
**Rys. 12. Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań**

Na stwierdzenie, że opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań, ponad 94% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



Na stwierdzenie, że opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki, ponad 91% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, ponad 5% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 3% raczej nie lub zdecydowanie nie.

**Rys. 13. Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki**



Rys. 14. Czy liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi pracy?

Na pytanie, czy Twoim zdaniem liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi Twojej pracy? ponad 75% studentów odpowiedziało, że liczba punktów jest „w sam raz”, około 23% studentów odpowiedziało, że liczba punktów jest za niska a ponad 2%, że liczba punktów jest za wysoka.

#### WNIOSKI:

- Nastąpił znaczny wzrost uzyskanych ocen praktyk w stosunku do roku akademickiego 2016/2017.
- W każdym stwierdzeniu studenci w zdecydowanej większości pozytywnie odnieśli się do stwierdzeń zawartych w ankiecie.

## V. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia *Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych*. W roku akademickim 2017/2018 studia podyplomowe realizowane były na dziewięciu wydziałach – Wydziale Artystycznym, Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydziale Humanistycznym, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu, Wydziale Prawa i Administracji, Wydziale Mechanicznym oraz Wydziale Zamiejscowy w Sulechowie. Wydział Artystyczny oraz Wydział Humanistyczny nie przedstawił analizy wyników ewaluacji procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych.

W roku akademickim 2017/2018 na **Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska** prowadzone były studia podyplomowe gospodarka nieruchomościami w zakresie: wyceny nieruchomości, pośrednictwa w obrocie nieruchomościami oraz zarządzania nieruchomościami. Po zakończonym cyklu kształcenia przeprowadzono proces ankietyzacji. Na podstawie analizy ankiet dla słuchaczy studiów podyplomowych można zauważyć, że:

- głównym powodem podjęcia studiów jest chęć podniesienia kwalifikacji, a słuchacze ponownie podjęliby ten sam kierunek studiów,
- treść prowadzonych zajęć odpowiada oczekiwaniom słuchaczy,
- słuchacze bardzo dobrze i dobrze oceniają: warunki lokalowe i wyposażenie sal, kontakty z kierownikiem studiów oraz plany zajęć,
- za zdecydowanie przydatną w pracy zawodowej słuchacze uznają treść przedmiotów.

Na **Wydziale Ekonomii i Zarządzania** przeprowadzono ankietyzację na kwalifikacyjnych studiach podyplomowych Logistyka. Badanie oceny jakości kształcenia na studiach podyplomowych Logistyka zostało przeprowadzone dwa razy, po zakończeniu każdego z semestrów. W badaniu udział wzięło po 28 słuchaczy studiów podyplomowych Logistyka. W pierwszej części respondenci zostali poproszeni o ocenę programu studiów oraz warunków studiowania. W drugiej części oceniona została jakość kształcenia na poszczególnych przedmiotach. Słuchacze bardzo wysoko oceniają kadrę dydaktyczną, wskazując na jej kompetencje. Większość uczestników studiów podyplomowych zdecydowanie poleciłaby tenże kierunek. Kilka osób stwierdziło, iż „raczej również poleciliby”. Żadna osoba nie wskazała na negatywną opinię o prowadzonych studiach.

Słuchacze zwracają uwagę na małą liczbę i zbyt krótkie zajęcia praktyczne, zwłaszcza laboratoria. Słuchacze są zadowoleni z kierunku, a program studiów w ogólnej ocenie spełnia ich oczekiwania. Jakość polecanych materiałów dydaktycznych była zadowalająca. Pozytywnie została oceniona również strona organizacyjna prowadzonych studiów podyplomowych, a mianowicie praca i nadzór dziekanatu, kierownika studiów, kontakt z uczelnią i pracownikami. Gorsze oceny zostały przypisane infrastrukturze uczelni, a mianowicie sali wykładowej.

W części II dotyczącej oceny poszczególnych przedmiotów średnia punktów przewyższała ponad 4, a najniższy wynik to 4,31 w skali do 5. Kadra dydaktyczna w tym zakresie otrzymała bardzo dobre wyniki, czego odzwierciedleniem są liczne, pozytywne opinie słuchaczy w części opisowej.

W roku akademickim 2017/18 na **Wydziale Mechanicznym** przeprowadzona została ankieta wśród słuchaczy studiów podyplomowych „Doradztwo zawodowe i przedsiębiorczość”. Wyniki ankiety pokazują, że w zakresie jakości prowadzonych zajęć słuchacze bardzo dobrze ocenili prowadzących. Ocena w tej kwestii dotyczyła takich kategorii jak: sposób prowadzenia zajęć, zaangażowanie prowadzącego, przygotowanie do zajęć zachęcanie studentów oraz elastyczność prowadzącego. Wszystkie odpowiedzi zawierały w się w zakresie „bardzo dobrze” (82,0%), „dobrze” (6,5%) oraz „ani dobrze ani źle” (1,5%). Odpowiedzi „źle”, „bardzo źle” oraz „nie dotyczy” nie wystąpiły. 100 % ankietowanych oceniło bardzo dobrze warunki organizacyjne prowadzonych studiów, 75% wypowiedziało się, że podjęliby taką samą decyzję w przypadku ponownego wyboru kierunku. Jako główny powód podjęcia studiów na tym kierunku podano „chęć podniesienia kwalifikacji” oraz „wymóg pracodawców”. Jako źródło informacji o możliwości podjęcia studiów na tym kierunku wskazano: „z zaproszenia przysłanego do Pani/Pana placówki” oraz „z informacji ze strony internetowej Uczelni”. Na pytania: „W jakim stopniu treść prowadzonych zajęć odpowiada Pana/Pani oczekiwaniom?” oraz „W jakim stopniu treść przedmiotów uznaje Pan/Pani za przydatną w pracy zawodowej?” niemal wszyscy ankietowani odpowiadali „zdecydowanie przydatna” lub „raczej przydatna”.

Na **Wydziale Prawa i Administracji** ankietyzacja została przeprowadzona na dwóch studiach podyplomowych. W roku akademickim 2017/2018 na studia podyplomowe Kadry i płace w prawie i praktyce zapisały się 44 osoby, z których studia podjęło 37 słuchaczy, 100% stanowiły kobiety. Studia ukończyło 36 osób. W ankiecie oceniającej wzięło udział 6 słuchaczy. Zdecydowana większość uczestników była zadowolona z wybranego kierunku studiów i według deklaracji 100% ankietowanych ponownie podjęłaby taką samą decyzję dotyczącą wyboru



kierunku kształcenia. Głównym powodem podjęcia studiów przez 100% badanych była chęć podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych, natomiast wiadomość o prowadzeniu takiego kierunku studiów podyplomowych w UZ była powzięta przez wszystkich badanych słuchaczy ze strony internetowej Uczelni. Studenci wysoko ocenili wszystkie warunki organizacyjne prowadzonych studiów, a także treść prowadzonych zajęć. Warto wspomnieć, że nieliczni spośród słuchaczy wyrazili negatywną opinię na temat warunków lokalowych oraz planu zajęć. Warto wspomnieć, że w semestrze letnim wszystkie zajęcia zostały przeniesione do nowej siedziby wydziału. Również zdecydowana większość uczestników uznała treści kształcenia za przydatne w wykonywanej pracy zawodowej. Ankietowani w podsumowaniu wystawili wysokie oceny prowadzącym zajęcia, warto podkreślić, że najwyższe noty uzyskali wykładowcy będący praktykami w swoich dziedzinach. Kilku wykładowców otrzymało negatywne oceny. Natomiast w ankiecie studiów podyplomowych *Podatki i postępowanie podatkowe* udział wzięły 3 osoby, tj. około 20% uczestników studiów. Trudno w takim przypadku oczekiwać miarodajnej oceny. Ocena osób prowadzących zajęcia była dobra. Kadra składała się w równej mierze z teoretyków i praktyków prawa podatkowego. Pochodziła z różnych ośrodków naukowych (Zielona Góra, Warszawa, Szczecin) oraz reprezentowała różne zawody (doradcy podatkowi, sędziowie, biegli rewidenci, radcowie prawni), co korzystnie wpłynęło na gamę prezentowanych poglądów i doświadczeń). Ze względu na bardzo ograniczony budżet, zachęcenie odpowiedniej klasy ekspertów nie było łatwe.

Na **Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii** w roku akademickim 2016/2017 zakończono 8 studiów podyplomowych: Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną – oligofrenopedagogika (edycja XVI), Edukacja elementarna i terapia pedagogiczna (edycja II), Studia podyplomowe – Kwalifikacje pedagogiczne (edycja VIII), Logopedia, Logopedia i terapia pedagogiczna, Logopedia i język migowy (edycja II), Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych (edycja VIII), Kryminologia z elementami wiktymologii (edycja II), Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna (edycja XII), Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności (edycja V). Kierownicy studiów w raporcie z ewaluacji stwierdzają, że słuchacze są zadowoleni z organizacji studiów, studia w znacznym stopniu spełniły ich oczekiwania, a czas ich trwania był odpowiedni. Słuchacze pozytywnie ocenili warunki organizacyjne: planowanie zajęć, wyposażenie sal, kontakt z dziekanatem, kierownikiem studiów. Kierownicy 4 studiów podyplomowych (Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych (edycja VIII), Kryminologia z elementami wiktymologii (edycja II), Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna (edycja XII), Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności (edycja V)) nie dostarczyli zbiorczego sprawozdania z przebiegu każdej edycji studiów podyplomowych.

Na **Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu** przeprowadzono ankietę ewaluacji na studiach podyplomowych *Wychowanie fizyczne i gimnastyka korekcyjna* edycja 9 została przeprowadzona w grudniu 2017. Ankietę wypełniło 73% grupy studiów podyplomowych. Oceniając program studiów wysoko ocenili treści przekazywane na zajęciach, szczególnie w zakresie zajęć praktycznych. Ponad połowa stwierdziła, że należy rozbudować program poprzez zwiększenie zajęć z przedmiotów: koszykówka, lekkoatletyka, siatkówka, piłka nożna, gimnastyka i LA. Większość słuchaczy bardzo dobrze lub dobrze oceniła warunki studiowania, pod kątem warunków lokalowych, kontaktów z dziekanatem, rozkładem zajęć w czasie zjazdów i bardzo dobrze ocenili kontakt z kierownikiem studiów. Większość respondentów wysoko oceniła praktyczne przygotowanie nauczycieli do prowadzenia zajęć oraz zaangażowanie w czasie zajęć. Nisko oceniono przedmiot: tańce. Analiza ocen studentów spowodowała korektę planu i zmianę prowadzącego zajęcia w kolejnej X edycji studiów.

W roku akademickim 2017/2018 na **Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie** prowadzone były: *Podyplomowe Studia Administracji Publicznej* oraz *Podyplomowe Studia Energetyki Odnawialnej*. Słuchacze bardzo dobrze lub dobrze ocenili zgodność realizacji programu z ofertą, dobór przedmiotów, dobór osób prowadzących zajęcia oraz warunki prowadzenia zajęć. Nie wniesiono zastrzeżeń do obsługi administracyjnej studiów.

#### WNIOSKI:

- Studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze.
- Wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo dobrze lub dobrze.
- Wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym.
- Kierownicy studiów podyplomowych powinni działać na rzecz upowszechnienia ankietyzacji wśród słuchaczy, ponieważ zwrotność ankiet jest wciąż niezadowalająca.

## VI. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA

W miesiącach czerwiec – październik 2018 r. przeprowadzono I edycję ewaluacji zadowolenia z warunków studiowania, która składa się z czterech części: infrastruktura, obsługa administracyjna studentów, biblioteka oraz dostępność informacji. Ewaluacja wyżej wymienionych obszarów jest odpowiedzią na zapytania członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej przy wizytacjach o takie narzędzie ewaluacyjne, poza tym infrastruktura stała się kryterium oceny programowej bezwarunkowo koniecznym do spełnienia przez uczelnie wyższe. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia zatwierdziła kwestionariusz ankiety na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r., a ankieta stała się częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia *Zarządzeniem nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku.*

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

- 1) Oceny infrastruktury, w tym:
  - oceny warunków lokalowych,
  - oceny wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych,
  - oceny wyposażenie laboratoriów (wyposażenia specjalistycznego czy w sprzęt komputerowy),
  - oceny dostosowania sal do liczebności grup.
- 2) Oceny obsługi administracyjnej studentów (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów), w tym:
  - oceny pracy godzin i dni dziekanatu,
  - oceny punktualności pracy dziekanatu,
  - oceny zachowania pracowników dziekanatu w stosunku do studentów,
  - oceny terminowości i rzetelności załatwiania spraw w dziekanacie.
- 3) Oceny biblioteki, w tym:

- oceny warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki,
- oceny godzin pracy biblioteki,
- oceny dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki,
- oceny dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki.

4) Oceny dostępności informacji, w tym:

- oceny dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń,
- oceny strony internetowej wydziału pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji (w tym dostępności informacji on-line, planów studiów, aktualnych komunikatów, adresów mailowe pracowników),
- oceny strony internetowej wydziału pod względem przejrzystości.

Kwestionariusz ankiety mogli wypełnić studenci, którzy wgrywali pracę dyplomową do systemu STUDnet. W ewaluacji uczestniczyło **821 studentów** Uniwersytetu Zielonogórskiego (co stanowi **57,9%** grupy uprawnionej do dokonania oceny).

Zwrotność wypełnienia ankiety wynosiła na większości wydziałów ponad 50%. Na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii 100% uprawnionych studentów brało udział w badaniu, na Wydziale Fizyki i Astronomii 83,3%, na Wydziale Mechanicznym 75,76%. Poniżej 50% zwrotności ankiet uzyskano na Wydziale Humanistycznym (40,5%) oraz Wydziale Nauk Biologicznych (47,5%).

Tabela 8. Liczba wypełnionych ankiet zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2017/2018

Wydział	liczba absolwentów (obron)	liczba wypełnionych ankiet	%	liczba studentów ogółem
Wydział Artystyczny	45	31	68,89	242
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	56	32	57,14	703
Wydział Ekonomii i Zarządzania	357	207	57,98	2027
Wydział Fizyki i Astronomii	6	5	83,33	48
Wydział Humanistyczny	200	81	40,50	1264
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	29	18	62,07	1325
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	122	79	64,75	776
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	27	27	100,00	183
Wydział Mechaniczny	33	25	75,76	1213
Wydział Nauk Biologicznych	40	19	47,50	171
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	350	187	53,43	1542
Wydział Prawa i Administracji	137	92	67,15	932
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	31	18	58,06	330
<b>UNIwersytet Zielonogórski</b>	<b>1433</b>	<b>821</b>	<b>57,29</b>	<b>10756</b>

Tabela 9. Średnie oceny zadowolenia z warunków studiowania

	Uniwersytet Zielonogórski					
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Średnia
<b>I. INFRASTRUKTURA</b>						
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	291	377	97	43	13	<b>4,08</b>
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych wspomaga proces kształcenia	227	332	152	81	29	<b>3,79</b>
Wyposażenie laboratoriów wspomaga proces kształcenia (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy)	244	341	142	70	25	<b>3,87</b>
Salę dostosowane do liczebności grup	297	315	107	65	28	<b>3,93</b>
<i>Średnia punkt I</i>	<b>3,92</b>					
<b>II. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów)</b>						
Godziny i dni pracy dziekanatu są odpowiednie	256	318	95	105	47	<b>3,77</b>
Dziekanat otwierany jest punktualnie	478	297	33	7	11	<b>4,51</b>
Stosunek pracowników dziekanatu do studentów jest odpowiedni	464	244	65	22	23	<b>4,33</b>
Sprawy w dziekanacie są załatwiane terminowo i rzetelnie	472	279	53	11	6	<b>4,46</b>
<i>Średnia punkt II</i>	<b>4,27</b>					
<b>III. BIBLIOTEKA</b>						
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	524	241	47	6	3	<b>4,56</b>
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	517	249	40	10	5	<b>4,54</b>
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	413	273	81	38	15	<b>4,25</b>
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	421	287	79	24	10	<b>4,32</b>
<i>Średnia punkt III</i>	<b>4,42</b>					
<b>IV. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>						
Dostępność niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń jest zadowalająca	258	411	119	18	15	<b>4,07</b>
Strona internetowa Wydziału zawiera wszystkie niezbędne i aktualne informacje w tym dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe pracowników	352	377	61	26	5	<b>4,27</b>
Strona internetowa Wydziału jest przejrzysta	341	369	69	26	16	<b>4,21</b>
<i>Średnia punkt IV</i>	<b>4,18</b>					
<b>Liczba wypełnionych ankiet / Średnia badania (punkt I:IV)</b>	<b>821</b>					<b>4,2</b>

warunki lokalowe i wyposażenie (4,56) oraz godziny pracy (4,54). Poniżej 4,5 oceniono dostęp do zbiorów drukowanych (4,25) oraz dostęp do

Spośród czterech elementów poddanych ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim najwyżej oceniono Bibliotekę (4,42). Obsługę administracyjną studentów oceniono na 4,27, a dostępność informacji na 4,18. Najniżej oceniono infrastrukturę – 3,92.

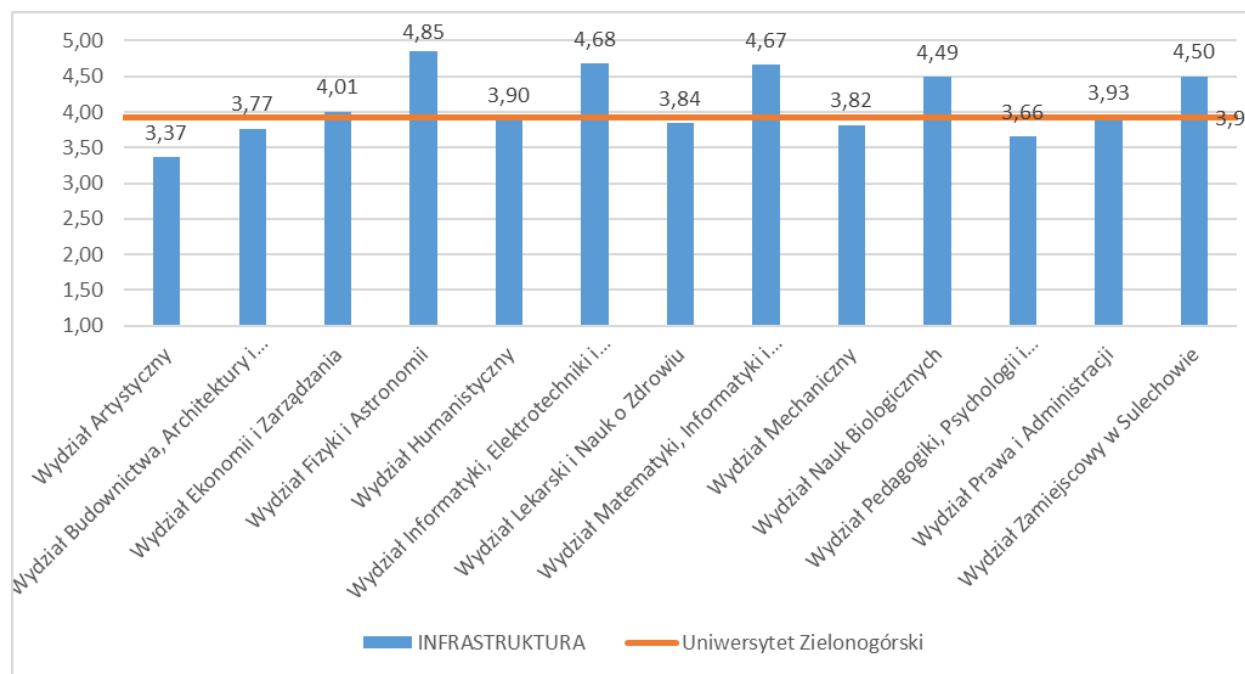
Analizując część infrastruktura, można stwierdzić, że najgorzej ocenione zostało wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych (3,79), wyposażenie laboratoriów (3,87) oraz dostosowanie sal do liczebności grup (3,93). Lepiej ocenione zostały warunki lokalowe (4,08). Jednak wyniki te różnią się w zależności od wydziału co zostanie przedstawione w dalszej części Raportu. W części obsługa administracyjna studentów najwyżej oceniono punktualność otwierania dziekanatu (4,51), terminowość i rzetelność załatwiania spraw w dziekanacie (4,46) oraz stosunek pracowników dziekanatu do studentów (4,33). Słabiej oceniono godziny i dni pracy dziekanatu (3,77). Część biblioteka została oceniona bardzo wysoko, szczególnie

zasobów elektronicznych (4,32). W części dostępność informacji najwyższe oceny uzyskały zawartość strony internetowej (4,27) oraz przejrzystość strony internetowej (4,18). Słabiej oceniono dostępność informacji na tablicach ogłoszeń (4,07).

### Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

Infrastrukturę najwyżej oceniono na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,85), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,68), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,67), Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie oraz Wydziale Nauk Biologicznych (4,49).

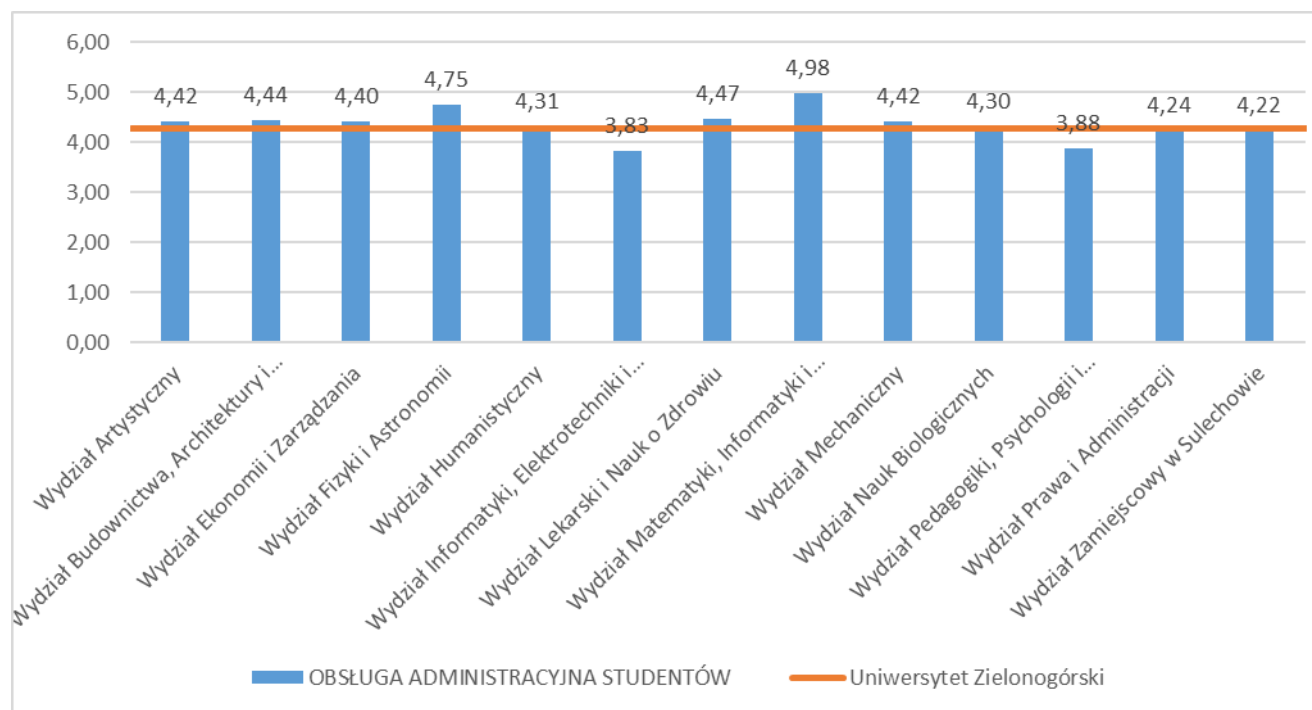
Ocenę infrastruktury poniżej średniej Uniwersytetu Zielonogórskiego (3,92) uzyskano na: Wydziale Artystycznym (3,37), Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (3,66), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (3,77), Wydziale Mechanicznym (3,82) oraz Wydziale Humanistycznym (3,90).



Rys. 15. Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

### Ocena obsługi administracyjnej w podziale na wydziały

Obsługę administracyjną najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,98) oraz Wydziale Fizyki i Astronomii (4,75). Ocenę obsługi administracyjnej poniżej średniej Uniwersytetu Zielonogórskiego (4,27) uzyskano na: Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (3,83), Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (3,88), Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie (4,22) oraz Wydziale Prawa i Administracji (4,24).



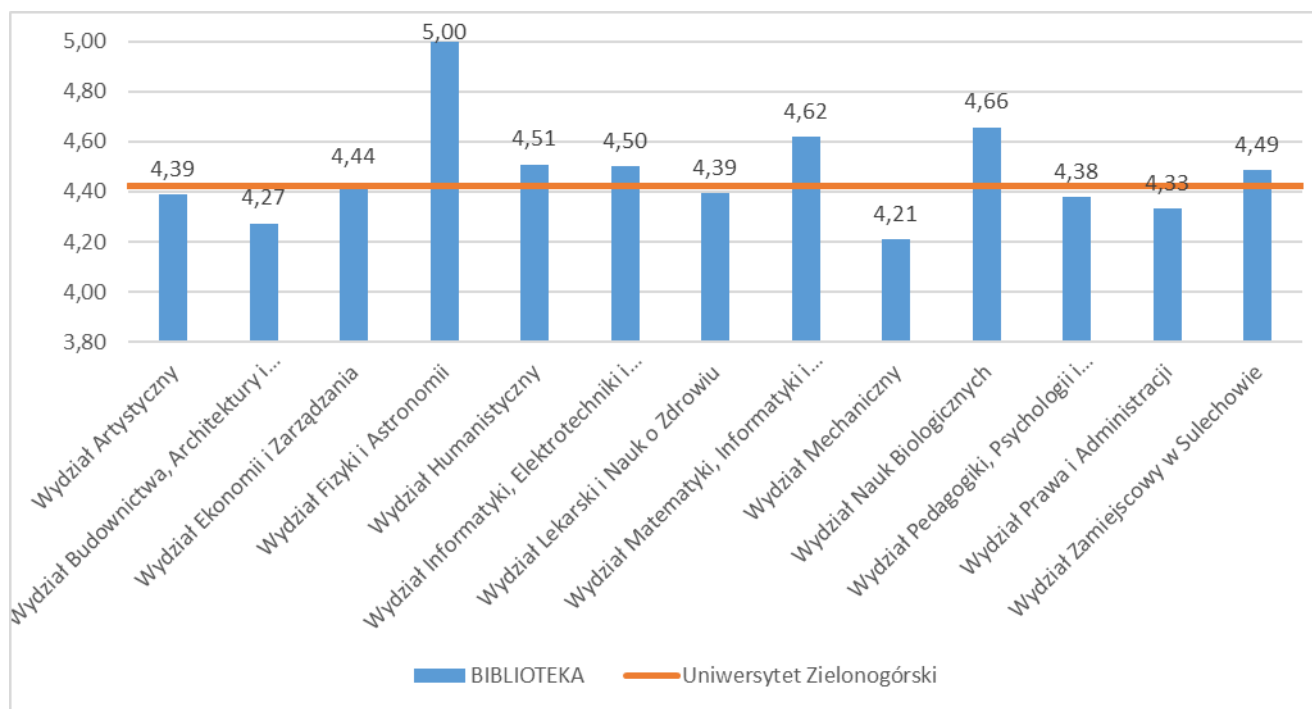
**Rys. 16. Ocena obsługi administracyjnej studentów w podziale na wydziały**



### Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Bibliotekę najwyżej oceniono na Wydziale Fizyki i Astronomii (5,0), Wydziale Nauk Biologicznych (4,66), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,62), Wydziale Humanistycznym (4,51) Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,5) oraz Wydziale Zamiejscowym w Sulechowie (4,49).

Niższą ocenę (lecz również wysoką) uzyskano na: Wydziale Mechanicznym (4,21) i Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,27).

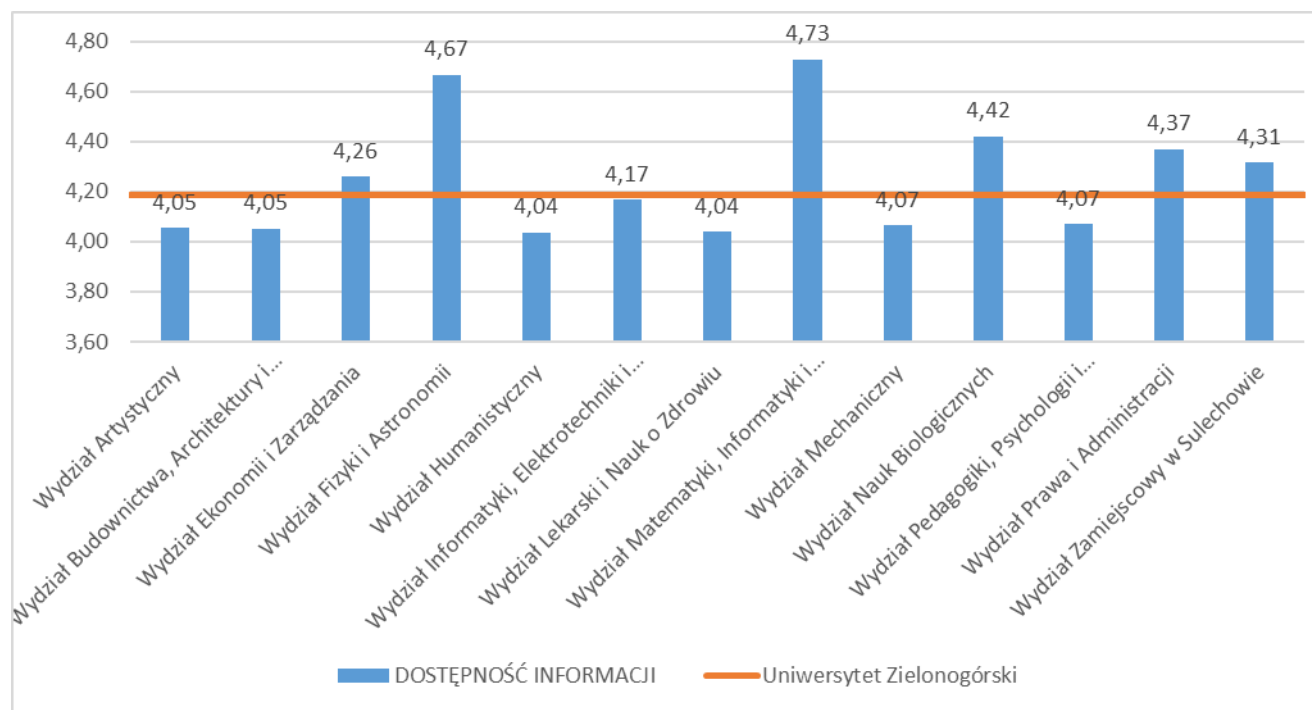


Rys. 17. Ocena biblioteki w podziale na wydziały

### Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

Dostępność informacji najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,73), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,67) oraz Wydziale Nauk Biologicznych (4,42).

Ocenę dostępności informacji poniżej średniej Uniwersytetu Zielonogórskiego (4,18) uzyskano na: Wydziale Humanistycznym (4,04), Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (4,04), Wydziale Artystycznym (4,05), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,05), Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (4,07) oraz Wydziale Mechanicznym (4,07).

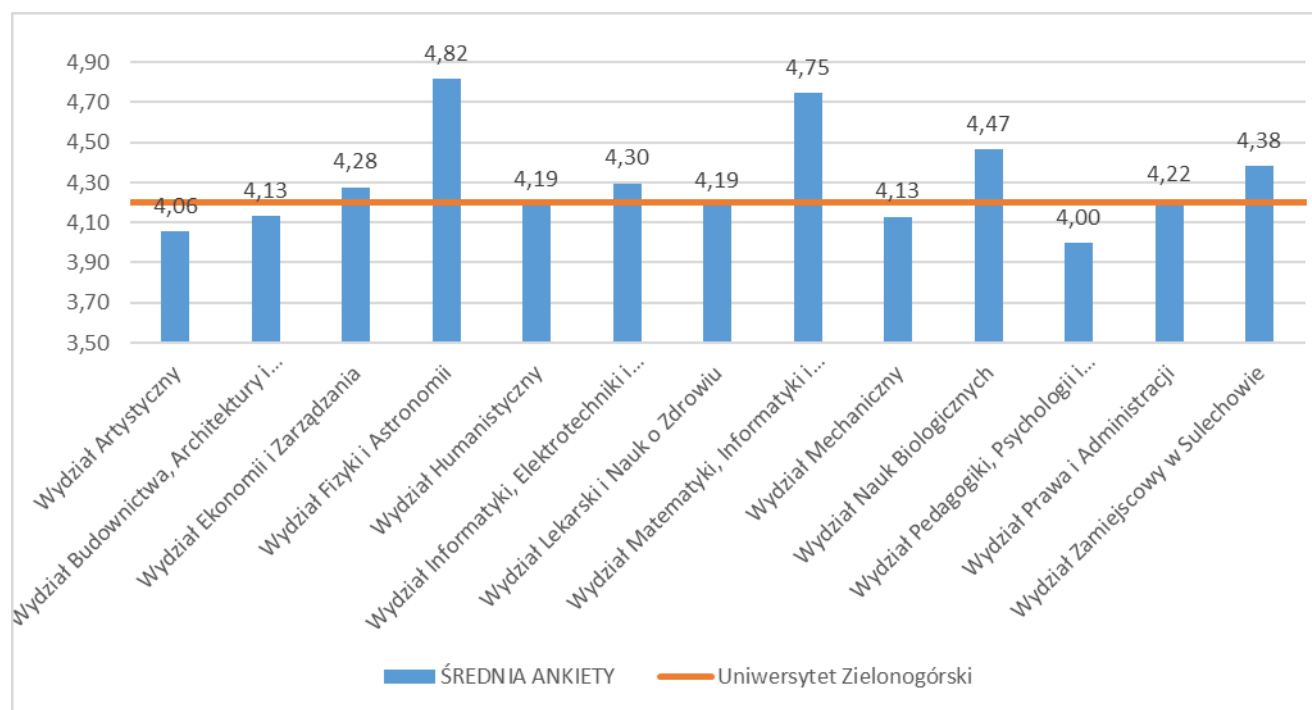


Rys. 18. Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

### Ocena wynikająca z całości ankiety zadowolenia z warunków studiowania w podziale na wydziały

Podsumowując całość ankiety zadowolenia z warunków studiowania najwyższe oceny uzyskano na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,82), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,75) oraz Wydziale Nauk Biologicznych (4,47).

Poniżej średniej Uniwersytetu Zielonogórskiego (4,2) uzyskano na: Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii (4,0), Wydziale Artystycznym (4,06), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,13) oraz Wydziale Mechanicznym (4,13).



Rys. 19. Ocena zadowolenia z warunków studiowania w podziale na wydziały

Szczegółowe informacje dla kierownictwa Uczelni i Wydziałów otrzymano dzięki możliwości wypowiedzenia się przez studentów w pytaniach otwartych. Poniżej w tabeli przedstawiono najczęściej powtarzające się uwagi.

**Tabela 10. Uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania**

INFRASTRUKTURA	OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW
<ul style="list-style-type: none"> <li>• sale niewyposażone w odpowiedni sprzęt (Wydział Prawa i Administracji, Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydział Artystyczny);</li> <li>• zbyt małe sale (Wydział Prawa i Administracji, Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania);</li> <li>• niedostatecznie wyposażone laboratoria komputerowe – stary sprzęt (Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki, Wydział Humanistyczny);</li> <li>• brak klimatyzacji w salach (Wydział Mechaniczny, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska);</li> <li>• niedostateczna liczba miejsc parkingowych (Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki, Wydział Ekonomii i Zarządzania);</li> <li>• konieczność remontu sal (Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wydział Humanistyczny);</li> <li>• ograniczona dostępność do sal specjalistycznych np. pracowni komputerowych (Wydział Artystyczny, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wysokie oceny pracowników dziekanatu wraz ze wskazaniem nazwisk (Wydział Prawa i Administracji, Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Mechaniczny, Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydział Artystyczny);</li> <li>• dziekanat powinien być czynny przynajmniej jeden dzień w tygodniu dłużej (do 17:00) dla studentów z IOS, 40+ i niestacjonarnych (Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania)</li> </ul>
BIBLIOTEKA	DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zbyt mała liczba książek, które można wypożyczyć (Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydział Humanistyczny, Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska);</li> <li>• wysokie oceny pracowników biblioteki (Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii);</li> <li>• poszerzenie zbiorów dostępnych w formie elektronicznej (Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii);</li> <li>• brak biblioteki na kampusie A (Wydział Mechaniczny);</li> <li>• wydłużenie czasu pracy biblioteki (Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu);</li> <li>• brak klimatyzacji w bibliotece (Wydział Ekonomii i Zarządzania);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• uwagi dotyczące drobnych korekt na stronie internetowej (Wydział Mechaniczny, Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii, Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki, Wydział Artystyczny);</li> <li>• poprawić system wyborów przedmiotów i promotorów (Wydział Ekonomii i Zarządzania);</li> </ul>

### WNIOSKI:

- zadowalająca liczba biorących udział w badaniu zadowolenia z warunków studiowania;
- zaleca się kontynuowanie ankiet również w semestrze zimowym;
- wysokie oceny uzyskane w części dotyczącej biblioteki (4,42);
- słabsze oceny uzyskane w części infrastruktura (3,92);

**VII. ANALIZA SŁABYCH I MOCNYCH STRON UCZELNI (SWOT)**  
**(Dariusz Dolański)**

**FUNKCJONOWANIE UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI**  
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	<b>POZYTYWNE</b>	<b>NEGATYWNE</b>
<b>Czynniki wewnętrzne</b>	<b>Mocne strony</b>	<b>Słabe strony</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ujednolicone zasady oceny prowadzącego zajęcia.</li> <li>• Przejrzyste procedury, zasady i wytyczne dotyczące podnoszenia jakości kształcenia.</li> <li>• Angażowanie pracowników, studentów i interesariuszy w systemy zapewnienia jakości.</li> <li>• Gromadzenie, analizowanie i wyciągnięcie wniosków wynikających z badań opinii studentów i absolwentów.</li> <li>• Elektroniczny system katalogów ECTS – SylabUZ i indeks elektroniczny.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zbyt mała wiedza, a przez to mała aktywność studentów w procesie ewaluacji.</li> <li>• Niewystarczająca chęć pełnego zaangażowania się pracowników oraz studentów w realizację <i>USZJK</i>.</li> <li>• Brak systemu motywowania pracowników do podnoszenia jakości kształcenia.</li> <li>• Mała aktywność studentów przy tworzeniu programów kształcenia.</li> <li>• Powierzchowność wewnętrznej oceny procesu kształcenia.</li> </ul>
<b>Czynniki zewnętrzne</b>	<b>Szanse</b>	<b>Zagrożenia</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bardziej skuteczne działanie <i>USZJK</i> w związku z przeniesieniem prowadzenia kierunków studiów z wydziałów na uczelnię.</li> <li>• Większa swoboda w tworzeniu nowych programów studiów, w tym z udziałem podmiotów zewnętrznych.</li> <li>• Zwiększone możliwości indywidualnej opieki nad studentami związane z niżem demograficznym.</li> <li>• Udział w projektach UE związanych z poprawą dydaktycznych kompetencji pracowników (pozyskiwanie środków na doksztalanie kadry).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biurokratyzacja zasad prowadzenia działalności naukowej i dydaktycznej.</li> <li>• Brak dostatecznych rozwiązań w zakresie kształtowania oferty studiów pod kątem prognozowanych potrzeb rynku pracy.</li> <li>• Zbyt mało czasu przedsiębiorców na współpracę w zakresie przystosowywania programów studiów do potrzeb regionu.</li> <li>• Dominacja kategoryzacji dyscyplin naukowych nad problematyką jakości kształcenia.</li> <li>• Preferowanie dużych ośrodków akademickich w zakresie finansowania infrastruktury dydaktycznej.</li> </ul>

**OFERTA DYDAKTYCZNA**  
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	<b>POZYTYWNE</b>	<b>NEGATYWNE</b>
<b>Czynniki wewnętrzne</b>	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bogata oferta kierunków studiów I i II stopnia, specjalności oraz studiów doktoranckich i podyplomowych.</li> <li>• Kadra dydaktyczna gwarantująca realizację spójnej koncepcji kształcenia na wszystkich poziomach studiów.</li> <li>• Elastyczne programy studiów dające szerokie możliwości kształtowania różnorodnych ścieżek kształcenia i przygotowania do zawodu.</li> <li>• Nowoczesne laboratoria dydaktyczne na części wydziałów oraz duży nacisk na praktyczne umiejętności absolwentów.</li> <li>• Bogata oferta wymiany w ramach programu Erasmus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przeciętny stan bazy lokalowej i dydaktycznej na części wydziałów.</li> <li>• Niewystarczająca współpraca z pracodawcami w uaktualnianiu programów studiów.</li> <li>• Zbyt małe umiędzynarodowienie procesu kształcenia.</li> <li>• Mała liczba profesorów wizytujących oraz wykładowców z przemysłu.</li> <li>• Brak współpracy międzykierunkowej w zakresie z zapewnienia realnego wyboru ścieżki kształcenia na kierunkach o małej liczbie studentów.</li> </ul>
<b>Czynniki zewnętrzne</b>	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modyfikowania oferty edukacyjnej pod kątem oczekiwań pracodawców i zwiększenie szans absolwentów na rynku pracy.</li> <li>• Rozszerzanie oferty kształcenia na studiach I i II stopnia i studiach doktoranckich.</li> <li>• Aktualność i atrakcyjność wiedzy zdobywanej na studiach.</li> <li>• Oddanie do użytku nowoczesnych laboratoriów w Parku Naukowo-Technologicznym UZ.</li> <li>• Stosunkowo niskie koszty studiowania i utrzymania Zielonej Górze.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niż demograficzny z równoległym odpływem absolwentów szkół średnich do dużych aglomeracji miejskich.</li> <li>• Mały rynek pracy woj. lubuskiego dla absolwentów.</li> <li>• Bierność studentów.</li> <li>• Słabe zainteresowanie studentów mobilnością (programy Erasmus+, MOST/MOSTECH).</li> <li>• Utrata uprawnień do nadawania stopni naukowych w związku z powiązaniem ich z kategorią naukową dla dyscypliny naukowej.</li> </ul>



**RELACJE Z OTOCZENIEM**  
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	<b>POZYTYWNE</b>	<b>NEGATYWNE</b>
<b>Czynniki wewnętrzne</b>	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktywny udział bardzo wielu interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia.</li> <li>• Realizowanie przez studentów i pracowników bardzo wielu działań w dla szeroko rozumianego środowiska lokalnego: dzieci, młodzieży, osób dorosłych, szkół, pracodawców itp.</li> <li>• Udział części kadry w programach badawczych realizowanych przez podmioty zewnętrzne i inne wydziały, inicjatywy badań interdyscyplinarnych.</li> <li>• Sprawnie działający Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości.</li> <li>• Dobra współpraca z administracją na szczeblu lokalnym i regionalnym.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Profil kształcenia studentów jest często w kręgu zainteresowania wybranej grupy pracodawców (sfera budżetowa).</li> <li>• Mała liczba pracowników i studentów aktywnych w kontaktach z bezpośrednim otoczeniem.</li> <li>• Niski udział kadry w komitetach i organizacjach sektora nauki i szkolnictwa wyższego.</li> <li>• Brak kompleksowej oferty usług naukowo-badawczych i konsultacyjnych dla instytucji i firm.</li> <li>• Mała rozpoznawalność niektórych wydziałów wśród mieszkańców regionu.</li> </ul>
<b>Czynniki zewnętrzne</b>	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centralna rola Uniwersytetu Zielonogórskiego w regionalnych strategiach rozwoju.</li> <li>• Zmiany na rynku pracy, zmniejszające się bezrobocie.</li> <li>• Nadgraniczne położenie i możliwość współpracy transgranicznej.</li> <li>• Rozwijanie relacji z otoczeniem, zarówno z krajowymi, jak i międzynarodowymi organizacjami gospodarczymi, instytucjami kulturowymi, organizacjami administracyjnymi i społecznymi.</li> <li>• Popularyzacja nauki, rozwój innowacyjnych rozwiązań i technologii oraz ich transfer do sfery gospodarki; powstanie parków przemysłowo-technologicznych .</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Małe zainteresowanie pracodawców procesem przygotowywania planów i programów studiów.</li> <li>• Niewielkie uprzemysłowienie regionu przyczynia się do odpływu studentów do większych ośrodków akademickich.</li> <li>• Słabe przygotowanie firm regionu do wykorzystania zaawansowanej wiedzy kadry naukowej.</li> <li>• Trudny dostęp do zewnętrznych źródeł finansowych.</li> <li>• Postrzeganie Zielonej Góry jako miasta prowincjonalnego przez znaczną część absolwentów szkół ponadgimnazjalnych.</li> </ul>

## INTERNACJONALIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
<b>Czynniki wewnętrzne</b>	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dobra współpraca międzynarodowa z uczelniami w całej Europie w zakresie wymiany studentów oraz pracowników głównie ramach programu Erasmus+ oraz z uczelniami wietnamskimi.</li> <li>• Stale rozwijająca się naukowa współpraca z ośrodkami zagranicznymi.</li> <li>• Stale poszerzana oferta przedmiotów prowadzona w językach obcych dla studentów z zagranicy.</li> <li>• Zwiększające się doświadczenie międzynarodowe pracowników wydziału.</li> <li>• Międzynarodowe redakcje i rady programowe czasopism wydawanych na UZ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niesatysfakcjonująca liczba studentów i pracowników korzystających z programów międzynarodowych.</li> <li>• Mała liczba zagranicznych wykładowców.</li> <li>• Słaba oferta zajęć w językach obcych lub ich brak w programach studiów.</li> <li>• Niewystarczające narzędzia i organizacja opieki nad przyjeżdżającymi studentami i kadrą naukowo-dydaktyczną.</li> <li>• Niepełna informacja w językach obcych na wydziałowych stronach internetowych.</li> </ul>
<b>Czynniki zewnętrzne</b>	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nadgraniczne położenie i możliwość rozwijania współpracy z uczelniami niemieckimi.</li> <li>• Relatywnie niewielkie koszty studiowania w Polsce w ramach programu Erasmus+ w porównaniu z krajami Europy Zachodniej.</li> <li>• Wzrost znaczenia współpracy międzynarodowej w kryteriach oceny i awansu kadry.</li> <li>• Poprawa wizerunku i zwiększenie rozpoznawalności uczelni na forum międzynarodowym.</li> <li>• Współpraca z podmiotami gospodarczymi o zasięgu krajowym i międzynarodowym inwestującymi w Parku Naukowo-Technologicznym.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wysokie koszty utrzymania w państwach zachodnich w stosunku do wielkości stypendium w ramach programu Erasmus+.</li> <li>• Mała mobilność studentów związana z podejmowaniem przez nich pracy zarobkowej w trakcie trwania studiów.</li> <li>• Wzrost nastrojów antyunijnych w państwach członkowskich UE.</li> <li>• Wzrost nastrojów ksenofobicznych w Europie.</li> <li>• Bariery językowe i kulturowe.</li> </ul>

**VIII. DZIAŁALNOŚĆ UCZELNIANEJ RADY DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**(Dariusz Dolański)**

URJK w kadencji 2016-2020 została powołana Zarządzeniem nr 106 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 5 grudnia 2016 roku w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. W związku z połączeniem Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej z Uniwersytetem Zielonogórskim skład URJK został uzupełniony Zarządzeniem Rektora nr 88 z dn. 16 października 2017 roku zmieniającym zarządzenie Rektora UZ nr 106 z dn. 5 grudnia 2016 w sprawie powołania URJK.

Zgodnie z Uchwałą nr 489 senatu UZ z dn. 24 czerwca 2015 w sprawie przyjęcia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia składa się ona z dwóch zespołów.

1) Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia (ZEJK), w skład którego wchodzi przedstawiciele wydziałów, który opracowuje procedury ewaluacji i analizuje badania ankietowe na poziomie uczelni. Przewodniczącym zespołu jest Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia, jednocześnie zastępca przewodniczącego URJK. Skład zespołu:

1. dr Paweł Szudra - przewodniczący
2. dr Katarzyna Kwiecień-Długosz – przedstawiciel Wydziału Artystycznego,
3. dr inż. Gerard Bryś – przedstawiciel Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska,
4. dr inż. Joanna Zarębska – przedstawiciel Wydziału Ekonomii i Zarządzania,
5. dr hab. Maria Przybylska, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Fizyki i Astronomii,
6. dr Hanna Kurowska – przedstawiciel Wydziału Humanistycznego,
7. dr hab. inż. Robert Smoleński, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki,
8. dr hab. Agnieszka Zembroń – Łacny, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu,
9. dr hab. Bogdan Szal, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii,
10. dr inż. Michał Sąsiadek – przedstawiciel Wydziału Mechanicznego,
11. dr Ewa Bok – przedstawiciel Wydziału Nauk Biologicznych,
12. dr Jarosław Wagner – przedstawiciel Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii,

13. dr hab. Maciej Małolepszy, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Prawa i Administracji,
14. dr inż. Julian Jakubowski, doc. – przedstawiciel Wydziału Zamiejscowego w Sulechowie,
15. dr inż. Jarosław Gramacki – Centrum Komputerowe,
16. mgr inż. Marcin Skobel – przedstawiciel doktorantów,
17. Michał Blinkiewicz – przedstawiciel studentów.

2) Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (ZZJK), składający się z przedstawicieli komisji senackich i osób powołanych przez rektora. W kadencji 2016-2020 w skład ZZJK zostali powołani prodziekani wydziałów, zajmujących się jakością kształcenia. Do zadań zespołu należy szerokokorozumiane opracowanie i proponowanie działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia. Przewodniczącym zespołu jest Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, jednocześnie przewodniczący URJK. Skład zespołu:

1. prof. dr hab. Dariusz Dolański - przewodniczący
2. dr hab. Sławomir Kufel, prof. UZ – przedstawiciel Komisji ds. budżetu i finansów,
3. dr Elżbieta Kołodziejska – przedstawiciel Komisji ds. kształcenia i Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii,
4. dr hab. inż. Sebastian Saniuk, prof. UZ – przedstawiciel Komisji ds. nauki,
5. dr Anna Pławiak-Mowna – przedstawiciel Komisji ds. studenckich i Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki,
6. dr Robert Dylewski – przedstawiciel Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii
7. dr hab. Jarosław Kijak, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Fizyki i Astronomii,
8. dr hab. Piotr Kułyk, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Ekonomii i Zarządzania,
9. dr Piotr Mysiak – przedstawiciel Wydziału Prawa i Administracji,
10. dr Ewa Skorupka – przedstawiciel Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu,
11. dr Elżbieta Roland – przedstawiciel Wydziału Nauk Biologicznych,
12. dr hab. Marlena Piontek, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska,
13. dr inż. Piotr Gawłowicz – przedstawiciel Wydziału Mechanicznego,

14. dr hab. Alicja Lewicka-Szczegóła, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Artystycznego,
15. dr hab. Jarosław Dudek, prof. UZ – przedstawiciel Wydziału Humanistycznego,
16. dr inż. Stanisław Pryputniewicz – przedstawiciel Wydziału Zamiejscowego w Sulechowie,
17. dr Alina Szelecka– Uczelniany Koordynator ds. ECTS,
18. dr Mirosław Świt – przedstawiciel prorektora ds. studenckich,
19. mgr Edyta Wysocka – Dział Kształcenia,
20. mgr Sylwia Jachacz – Dział Kształcenia
21. mgr inż. Agata Drzystek – przedstawiciel doktorantów,
22. Maciej Kwiatkowski– przedstawiciel studentów.

W roku akademickim 2016/2017 URJK zebrała się dwukrotnie: 1) 24.10.2017. w celu przyjęcia *Rocznego sprawozdania z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2016/2017* oraz kalendarza prac na rok 2017/2018 i 2) 26.04 2018. w celu przyjęcia ankiety *Zadowolenie z warunków studiowania* i wstępnego zaopiniowania kart samooceny kierunku dla wszystkich stopni studiów i studiów podyplomowych.

Prace URJK koncentrowały się wokół:

- 1) opracowania ankiety *Zadowolenie z warunków studiowania*, która została opracowana przez Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia. Została ona przyjęta na posiedzeniu zespołu w dniu 20.04.2018 r., na którym omówiono także wyniki konkursu *Akcja ewaluacja – oceń belfra*;
- 2) opracowania kart samooceny kierunków. W tym celu URJK powołała grupę roboczą składającą się z przedstawicieli ZEJK i ZZJK w składzie:
  - prof. dr hab. Dariusz Dolański – ZZJK - przewodniczący,
  - dr Anna Pławiak-Mowna - ZZJK
  - dr Paweł Szudra – ZEJK,

- dr Jarosław Wagner – ZEJK,
- mgr Sylwia Jachacz – ZZJK.

Grupa robocza spotkała się kilkakrotnie, w tym dwukrotnie z udziałem zaproszonych do konsultacji projektów kart gości: kierownika Działu Kształcenia – mgr Edyty Wysockiej, kierowników studiów podyplomowych – dr hab. Ewy Skorek, prof. UZ i dr. Pawła Ratajczaka oraz kierowników studiów doktoranckich – dr hab. Anny Wojciechowskiej, prof. UZ oraz prof. dr. hab. inż. Marcina Witczaka. W wyniku przeprowadzonych spotkań i konsultacji zespół przedstawił URJK projekty kart samooceny kierunku, przy czym Rada w związku z zaawansowanymi pracami nad reformą szkolnictwa wyższego postanowiła przesunąć przyjęcie tych rozwiązań, do czasu dostosowania ich do wymogów nowej ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym*;

- 3) opracowania jednolitego dla Uniwersytetu Zielonogórskiego modelu kształcenia nauczycieli. W związku z pracami nad nowymi standardami kształcenia nauczycieli pojawiła się inicjatywa stworzenia jednolitego modelu realizacji nowego standardu w skali uczelni, co powinno zagwarantować jego właściwe wdrażanie, ale także możliwość tworzenia międzywydziałowych grup studenckich na przedmiotach przygotowujących w zakresie pedagogiki, psychologii i dydaktyki ogólnej. Przewodniczący URJK uzyskał od Rady upoważnienie do powołania odpowiedniego zespołu konsultacyjnego. Członkowie Zespołu zostali wskazani przez dziekanów wydziałów prowadzących kształcenie nauczycieli oraz wydziałów, które chciałyby takie kształcenie podjąć. Zespół spotkał się raz, poddał analizie ilościowej kształcenie nauczycieli na poszczególnych wydziałach UZ i odłożył dalsze działania do czasu ogłoszenia przez MNiSW nowych standardów.

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia wziął udział w:

- *Forum Jakości PKA 2017: O Nową jakość kształcenia nauczycieli* zorganizowanym przez Polską Komisję Akredytacyjną i Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie w dn. 16-17.11.2017 współprowadząc jeden paneli;
- *Ogólnopolskim Zjeździe Dziekanów Kierunku Budownictwo* zorganizowanym przez Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska UZ w dn. 14-15.06.2018, podczas którego przedstawił doświadczenia z przebiegu akredytacji programowych PKA.

Pełnomocnik rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia wziął udział w *Ogólnopolskiej Konferencji Naukowo-Szkoleniowej Akredytacje, zapewnianie i ocena jakości kształcenia na polskich uczelniach* w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie w dn. 01.12 2017 r.

Ponadto URJK zorganizowała z udziałem ekspertów z UZ i Uniwersytetu Warszawskiego Uczelniane Forum Jakości Kształcenia poświęcone metodom kształcenia w szkole wyższej.



## **IX. REKOMENDACJE DZIAŁAŃ NA ROK AKADEMICKI 2018/2019**

## I. REALIZACJA REKOMENDACJI OGÓLNOUCZENIANYCH NA ROK KAKADEMICKI 2017/2018

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Podjęte działania
<b>Proces kształcenia Oferta dydaktyczna Katalogi ECTS</b>	Nie zawsze w terminie i nie zawsze właściwie przygotowane są katalogi ECTS.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach oraz doraźnych działań naprawczych.	- Uczelniana koordynator ECTS	Monitoring terminowości publikacji sylabusów i doraźne działania naprawcze. Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
	Monitorowanie zgodności badań naukowych z prowadzonymi kierunkami studiów i przedmiotami.	Analiza minimów kadrowych i katalogów ECTS.	- Dziekani - Wydziałowi Koordynatorzy ECTS	Doraźne działania naprawcze. Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
<b>Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia</b>	Słaba znajomość zasad <i>USZJK</i> .	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia	Organizacja Uczelnianego Forum Jakości Kształcenia. Kursy i szkolenia na WPiA i WPPiS Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
	Mała aktywność studentów w pracach komisji pracujących nad procesem poprawiania jakości kształcenia.	Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Dziekani	Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
	Nieskuteczne narzędzie do przeprowadzania okresowej oceny programu studiów	Przygotowanie nowego narzędzia.	- URJK	Przygotowanie projektów nowych kart samooceny programów studiów.
<b>Ewaluacja procesu kształcenia</b>	Niezadawalający odsetek studentów uczestniczących w ewaluacji procesu kształcenia.	Przeprowadzanie akcji plakatowej, informowanie na stronach internetowych wydziałów oraz fanpage'ach poszczególnych jednostek UZ na Facebooku.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - Dziekani	Przygotowano plakaty ogólnouczelniana akcję plakatową. Dodatkowe działania podjęły poszczególne wydziały.
		Podjęcie szerszej współpracy z mediami studenckimi.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia	Przeprowadzono promocje w mediach studenckich oraz w radiu publicznym.

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Podjęte działania
		Ewaluacja systemu ankietyzacji z uwzględnieniem uwag zawartych w sprawozdaniach z funkcjonowania WSZJK na poszczególnych wydziałach	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - ZEJK	Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
	Brak narzędzia do oceny infrastruktury służącej realizacji programu studiów przez studentów	Przygotowanie ogólnouczelnianej ankiety.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - ZEJK	Przygotowano odpowiednią ankietę.
<b>Mobilność studentów</b> <b>Mobilność studentów</b>	Niski wskaźnik wymiany międzynarodowej.	Podniesienie jakości kształcenia językowego.	- Dziekani	Podjęcie działań naprawczych na niektórych wydziałach UZ. Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
		Utrzymanie lub rozszerzenie oferty kształcenia w językach obcych, głównie angielskim i niemieckim.	- Dziekani	Podjęcie działań naprawczych na niektórych wydziałach UZ. Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
		Bliższa współpraca w zakresie publikacji oferty w językach obcych między wydziałami a uczelnianą koordynator programu LLP/Erasmus (wymiana informacji o istniejącej ofercie zajęć w j. obcych).	- Dziekani - Uczelniana Pełnomocnik programu Erasmus	Publikacja przez większość wydziałów oferty zajęć programu Erasmus+ w systemie SylabUZ.
<b>Baza dydaktyczna</b>	Niedostateczna baza dydaktyczna na niektórych wydziałach.	Modernizacja laboratoriów.	- Dziekani - Prorektor ds. Rozwoju	Podjęcie działań naprawczych na niektórych wydziałach UZ. Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
		Uzupełnianie księgozbioru.	- Biblioteka Uniwersytecka	
		Przeprowadzenie modernizacji sal dydaktycznych	- Kanclerz - Dziekani	

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Podjęte działania
<b>Wprowadzenie znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i aktów wykonawczych</b>	Dostosowanie kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela do planowanych zmian w standardach kształcenia nauczycieli.	Dostosowanie programów studiów do nowych wymagań, wypracowanie ogólnouczelnianego modelu kształcenia nauczycieli.	- Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia - Dziekani	Powołanie zespołu roboczego przy URJK

## II. REKOMENDACJE O CHARAKTERZE OGÓLNOUCZELNIAJĄCYM NA ROK AKADEMICKI 2017/2018

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
<b>Proces kształcenia Oferta dydaktyczna Katalogi ECTS</b>	Nie zawsze w terminie i nie zawsze właściwie przygotowane są katalogi ECTS.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach oraz doraźnych działań naprawczych.	- Uczelniana koordynator ECTS
	Monitorowanie zgodności badań naukowych z prowadzonymi kierunkami studiów i przedmiotami.	Analiza obsady zajęć i katalogów ECTS.	- Dziekani - Wydziałowi Koordynatorzy ECTS
<b>Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia</b>	Słaba znajomość zasad <i>USZJK</i> .	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia
	Mała aktywność studentów w pracach komisji pracujących nad procesem poprawiania jakości kształcenia.	Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Dziekani
	Nieskuteczne narzędzie do przeprowadzania okresowej oceny programu studiów	Dostosowanie przygotowanych projektów do wymagań nowej ustawy <i>Prawo o szkolnictwie wyższym</i> .	- URJK

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
<b>Ewaluacja procesu kształcenia</b>	Niezadawalający odsetek studentów uczestniczących w ewaluacji procesu kształcenia.	Przeprowadzanie akcji plakatowej, informowanie na stronach internetowych wydziałów oraz fanpage'ach poszczególnych jednostek UZ na Facebooku.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - Dziekani
		Podjęcie szerszej współpracy z mediami studenckimi.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia
		Ewaluacja systemu ankietyzacji z uwzględnieniem uwag zawartych w sprawozdaniach z funkcjonowania WSZJK na poszczególnych wydziałach	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - ZEJK
<b>Mobilność studentów</b>	Niski wskaźnik wymiany międzynarodowej.	Podniesienie jakości kształcenia językowego.	- Dziekani
		Utrzymanie lub rozszerzenie oferty kształcenia w językach obcych, głównie angielskim i niemieckim.	- Dziekani
<b>Baza dydaktyczna</b>	Niedostateczna baza dydaktyczna na niektórych wydziałach.	Modernizacja laboratoriów.	- Dziekani - Prorektor ds. Rozwoju
		Uzupełnianie księgozbioru.	- Biblioteka Uniwersytecka
		Przeprowadzenie modernizacji sal dydaktycznych	- Kanclerz - Dziekani
<b>Badanie losów absolwentów</b>	Brak w raporcie <i>Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów</i> dwóch wydziałów	Uwzględnienie w raporcie Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu, Wydziału Zamiejscowego w Sulechowie.	- Biuro Karier
<b>Wprowadzanie nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i aktów wykonawczych</b>	Dostosowanie kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela do planowanych zmian w standardach kształcenia nauczycieli.	Dostosowanie programów studiów do nowych wymagań, wypracowanie ogólnouczelnianego modelu kształcenia nauczycieli.	- Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia - Dziekani
	Przeniesienie prowadzenia kierunków studiów z wydziałów na uczelnię.	Dostosowanie USZJK do nowej struktury uczelni	- URJK

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
	Przeniesienie prowadzenia kierunków studiów z wydziałów na uczelnię.	Dostosowanie procedur potwierdzania efektów uczenia się do nowej struktury uczelni.	- URJK
	Nowy wykaz dziedzin i dyscyplin naukowych.	Przyporządkowanie kierunków studiów do nowych dziedzin i dyscyplin naukowych	- Dziekani - Prorektor ds. Jakości Kształcenia - Senat
	Przeniesienie prowadzenia kierunków studiów z wydziałów na uczelnię.	Przygotowanie wytycznych do programu studiów i ujednoczonych formularzy programów studiów	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
	Zmiana warunków prowadzenia studiów	Dostosowanie programów studiów rozpoczynających się od r. akad. 2019/2020 do warunków ustawy	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia - Senat

## WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział wskazał, że wykonał wszystkie rekomendacje na rok 2017/18, jednak monitoring stron internetowych wskazuje, że część z nich została zrealizowana nie w pełnym zakresie, przy czym część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. uproszczenie nawigacji na stronie www odnośnie programów kształcenia;
  2. publikacja na stronie www kierunkowych efektów kształcenia;
  3. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla kierunków studiów podyplomowych;
  4. uzupełnienie treści sylabusów dla programu Erasmus+;
  5. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
  6. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
  7. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
  8. podniesienie dostępności sal specjalistycznych.
- W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:
9. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
  10. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
  11. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
  12. zapewnienie zgodność problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
  13. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
  14. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
  15. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
  16. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych.

## WYDZIAŁ BUDOWNICTWA, ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ŚRODOWISKA

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodne ze wzorem materiały. Wydział odniósł się do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

### Wydział powinien kontynuować działania w zakresie:

1. publikacja na stronie www kierunkowych efektów kształcenia;
  2. publikacja w systemie SylabUZ oferty dla programu Erasmus+;
  3. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów podyplomowych;
  4. uzupełnienie treści sylabusów dla kierunku studiów I stopnia – zarządzania gospodarką komunalną;
  5. zamieszczenie informacji na stronach www o programach wymiany Erasmus+ i Most/Mostech;
  6. publikowanie przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
  7. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów (w tym także słuchaczy studiów podyplomowych) w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
  8. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
  9. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
  10. podniesienie dostępności sal specjalistycznych.
- W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:
11. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
  12. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
  13. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
  14. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
  15. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
  16. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
  17. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych.



## WYDZIAŁ EKONOMII I ZARZĄDZANIA

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się szczegółowo do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. dostosowanie godzin pracy dziekanatu do potrzeb studentów.
2. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów (w tym także słuchaczy studiów podyplomowych) w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
3. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
4. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

5. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
6. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
7. kontynuacja działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
8. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych;
9. planowanie zajęć dydaktycznych w salach odpowiadających wielkości grup studenckich.

## WYDZIAŁ FIZYKI I ASTRONOMII

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się szczegółowo do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
2. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
3. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

4. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
5. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
6. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
7. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
8. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
9. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.

## WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY

Wydział przekazał materiały w terminie, bez załącznika dotyczącego realizacji rekomendacji URJK na rok akademicki 2017/2018. Część z rekomendowanych na rok 2017/2018 działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. zamieszczenie w systemie SylabUZ oferty dla programu Erasmus+;
2. zapewnienie linku do ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
3. publikacja na stronie www kierunkowych efektów kształcenia;
4. zamieszczenie linku do systemu SylabUZ;
5. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów I stopnia i studiów podyplomowych;
6. zapewnienie aktualności informacji na stronie www wydziału o uczelnianym i wydziałowym systemie zapewnienia jakości kształcenia;
7. sfinalizowanie działań naprawczych w zakresie zdiagnozowanych problemów związanych z praktykami zawodowymi;
8. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów (w tym także słuchaczy studiów podyplomowych) w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
9. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
10. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
11. pełna realizacja zadań wynikających z Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia;
12. planowanie zajęć dydaktycznych w salach odpowiadających wielkości grup studenckich;
13. unowocześnienie laboratoriów komputerowych.

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

14. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
15. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
16. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
17. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
18. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
19. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
20. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych;
21. dostosowanie godzin pracy dziekanatu do potrzeb studentów.

## WYDZIAŁ INFORMATYKI, ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się szczegółowo do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów;
2. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
3. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
4. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
5. unowocześnienie laboratoriów komputerowych;
6. dostosowanie godzin pracy dziekanatu do potrzeb studentów.

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

7. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
8. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
9. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
10. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
11. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
12. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.

## WYDZIAŁ LEKARSKI I NAUK O ZDROWIU

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział wskazał, że wykonał wszystkie rekomendacje na rok 2017/18, jednak monitoring stron internetowych wskazuje, że część z nich została zrealizowana nie w pełnym zakresie, przy czym część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. uzupełnienie treści sylabusów dla programu Erasmus+;
2. uzupełnienie treści sylabusów dla studiów podyplomowych;
3. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
4. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów (w tym także słuchaczy studiów podyplomowych) w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
5. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
6. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
7. planowanie zajęć dydaktycznych w salach odpowiadających wielkości grup studenckich.

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

8. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
9. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
10. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
11. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
12. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
13. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
14. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych.

## WYDZIAŁ MATEMATYKI, INFORMATYKI I EKONOMETRII

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem na rok akademicki 2016/17. Wydział wskazał, że wykonał wszystkie rekomendacje na rok 2017/18, jednak monitoring stron internetowych wskazuje, że część z nich została zrealizowana nie w pełnym zakresie, przy czym część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. kontynuacja działań w kierunku uczestnictwa studentów w programach wymiany krajowej i międzynarodowej;
2. publikacja w systemie SylabUZ oferty dla studiów w języku angielskim i Erasmus+;
3. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
4. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
5. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

6. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
7. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
8. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
9. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
10. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
11. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.

## WYDZIAŁ MECHANICZNY

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział wskazał, że pełni wykonał większość rekomendacji na rok 2017/18, jednak monitoring stron internetowych wskazuje, że część z nich została zrealizowana nie w pełnym zakresie, przy czym część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. publikacja na stronie www kierunkowych efektów kształcenia;
2. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów i i II stopnia;
3. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów podyplomowych;
4. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
5. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów (w tym także słuchaczy studiów podyplomowych) w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
6. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
7. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

8. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
9. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
10. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
11. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
12. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
13. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.

## WYDZIAŁ NAUK BIOLOGICZNYCH

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się szczegółowo do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów podyplomowych;
2. publikacja w systemie SylabUZ katalogów ECTS dla wszystkich kierunków studiów I stopnia;
3. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
4. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
5. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
6. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

7. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
8. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
9. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
10. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
11. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.



## WYDZIAŁ PEDAGOGIKI, PSYCHOLOGII I SOCJOLOGII

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się szczegółowo do rekomendacji na rok 2017/2018, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowy i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. przygotowanie przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale w sposób nie naruszający przepisów RODO i publikowanie ich na stronach internetowych wydziału;
2. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia oraz udziału absolwentów w ankietach do raportu *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*;
3. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
4. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA);
5. unowocześnienie laboratoriów komputerowych;
6. dostosowanie godzin pracy dziekanatu do potrzeb studentów.

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

7. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
8. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
9. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
10. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
11. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
12. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
13. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych;
14. planowanie zajęć dydaktycznych w salach odpowiadających wielkości grup studenckich.

## WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

Wydział dostarczył materiały w wyznaczonym terminie, kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział odniósł się do realizacji rekomendacji na rok 2016/2017. Część z zasygnalizowanych problemów została rozwiązana, inne wymagają działań długofalowych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. publikowanie przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
2. publikacja w systemie SylabUZ oferty dla programu Erasmus+;
3. publikacja w systemie SylabUZ oferty dla wszystkich studiów podyplomowych;
4. kontynuacja działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia;
5. objęcie zadaniami WSZJK monitoringu losów absolwentów;
6. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
7. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

8. przeprowadzenie oceny adekwatności metod kształcenia i metod weryfikacji do sformułowanych dla poszczególnych przedmiotów efektów kształcenia;
9. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowym OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
10. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
11. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
12. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
13. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów;
14. analiza potrzeb w zakresie wyposażenia niezbędnego dla przeprowadzenia procesu kształcenia i podjęcie działań naprawczych;
15. planowanie zajęć dydaktycznych w salach odpowiadających wielkości grup studenckich.

## WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY W SULECHOWIE

Wydział powstał w wyniku włączenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie w struktury Uniwersytetu Zielonogórskiego w 2017 roku. Zalecenia sformułowane dla wydziału na rok 2017/2018 dotyczyły jego integracji w ramach *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2018/2019:

1. realizacja przez WKJK wszystkich zadań wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*:
  - opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie,
  - analiza programów studiów,
  - monitorowanie procesu kształcenia pod kątem poprawności metod i weryfikacji efektów kształcenia oraz ECTS,
  - analiza i publikowanie rezultatów oceny jakości kształcenia,
  - rekomendacja działań niwelujących nieprawidłowości w procesie kształcenia,
  - analiza monitoringu losów absolwentów,
  - opiniowanie współpracy z interesariuszami,
  - przygotowanie sprawozdań i ich publikacja,
2. podjęcie działań na rzecz krajowej i międzynarodowej mobilności studentów,
3. publikacja katalogów ECTS w systemie SylabUZ.
4. podjęcie działań na rzecz aktywizacji studentów w procesie ewaluacji jakości kształcenia
5. wprowadzenie systemu podtrzymywania kontaktów z absolwentami wydziału w celu monitoringu losów absolwentów;
6. wykorzystanie do analizy losów absolwentów wyników Ogólnopolskiego System Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA).

W związku z ogólnymi wnioskami z oceny zewnętrznej i oceny infrastruktury:

7. określenie progów podobieństwa zdiagnozowanych przez program antyplagiatowy OSA, w przypadku których należy podjąć ocenę ekspercką dotyczącą oryginalności prac dyplomowych;
8. zapewnienie selektywności zasad rekrutacji na studia;
9. zapewnienie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami kształcenia i dyscyplinami naukowymi, do których się one odnoszą;
10. poddanie analizie przyczyn finalizowania prac dyplomowych po terminie zakończenia studiów;
11. zapewnienie na stronach internetowych aktualnych informacji dotyczących miejsc i godzin konsultacji dla studentów.