



**ROCZNE SPRAWOZDANIE
Z FUNKCJONOWANIA
UCZELNIANEGO SYTEMU
ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016**

na dzień 28 października 2016 r.

OPRACOWALI:
Dariusz Dolański
Alina Szelecka
Paweł Szudra

Spis treści

I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA.....	3
II. DZIAŁANIA NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W PRACACH WYDZIAŁÓW UNIWERSYTEU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016 (<i>Dariusz Dolański</i>).....	5
III. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIAŁACH UNIWERSYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016 (<i>Dariusz Dolański</i>)	13
IV. WNIOSKI Z RAPORTU SATYSFAKCJI ABSOLWENTÓW DLA PODNOSZENIA JAKOŚCI PROCESU KSZTAŁCENIA (<i>Dariusz Dolański</i>)	23
V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS (<i>Alina Szelecka</i>)	27
VI. RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA W ROKU 2015/2016 W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM (<i>Paweł Szudra</i>)	31
VII. ANALIZA SŁABYCH I MOCNYCH STRON UCZELNI (SWOT) (<i>Dariusz Dolański, Paweł Szudra</i>)	52
VIII. DZIAŁALNOŚĆ UCZELNIANEJ RADY DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (<i>Dariusz Dolański</i>)	57
IX. REKOMENDACJE DZIAŁAŃ NA ROK AKADEMICKI 2016/2017	60

I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA

Roczne sprawozdanie z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia za rok akademicki 2015/2016 zostało przygotowane na podstawie:

- 1) informacji dziekanów poszczególnych wydziałów o działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016 przygotowanej na podstawie zmodyfikowanego formularza, którego wzór został przyjęty na posiedzeniu URJK w dniu 15.06.2015 r. (cz. II);
- 2) sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016 przygotowanych na podstawie zmodyfikowanego formularza, którego wzór został przyjęty na posiedzeniu URJK w dniu 15.06.2015 r. (cz. III);
- 3) *Karty samooceny kierunku*, stanowiącej załącznik 2 do Zarządzenia nr 9 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 26 lutego 2015 roku w zmieniające zarządzenie nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz wprowadzające tekst jednolity zarządzenia (cz. III);
- 4) raportów z ewaluacji procesu kształcenia w roku akademickim 2015/2016 na poszczególnych wydziałach (cz. VI);
- 5) wyników ankietyzacji (cz. VI)

oraz raportu z losów absolwentów: *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*. Edycja 2014, 2015, 2016, oprac. J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban (cz. IV).

Informacje o konieczności przygotowania materiałów wymienionych w punkcie 1-4 zostały wysłane wydziałom w dniu 27.06.2016 r. z terminem przekazania ich Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia do dnia 30 września 2016 roku.

**II. DZIAŁANIA NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W PRACACH WYDZIAŁÓW
UNIwersYTEU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016
(Dariusz Dolański)**

I. DZIAŁANIA WYDZIAŁÓW WYKRACZAJĄCE POZA PRACE WYDZIAŁOWEJ KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Ze informacji dziekanów o działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia wynika, że wszystkie wydziały wypełniają obowiązki proceduralne związane z tworzeniem nowych kierunków studiów, zatwierdzaniem planów studiów itp. Ponadto na poszczególnych wydziałach podejmowane są różne inne działania związane z realizacją polityki jakości, część wydziałów wskazała w tym zakresie m.in. dodatkowe kursy podnoszące kwalifikacje studentów, współpracę z interesariuszami w zakresie przeprowadzania praktyk i staży, konkursy na najlepszą pracę dyplomową, budowanie relacji mistrz-uczeń czy unowocześnianie infrastruktury dydaktycznej lub powoływanie osób odpowiedzialnych za różne aspekty prowadzonej na wydziałach polityki jakości. Niektóre ze sprawozdań mają przy tym dość ogólny charakter, nie wszyscy dziekani wskazali na podejmowane na wydziałach działania, choć monitoring uczelnianej i wydziałowych stron internetowych wskazuje na wiele z nich.

Jednocześnie z dostarczonych przez wydziały materiałów wynika, że podobnie jak w latach ubiegłych istnieje trudność z oddzieleniem działań i kompetencji władz wydziałów z działaniami i kompetencjami WKJK i sprawozdania obu tych ciał w znaczącym stopniu się pokrywają.

Podobnie jak w latach ubiegłych ze sprawozdań nie wynika (poza WMIiE) czy wydziały wypełniają obowiązek wynikający z § 11 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 października 2014 w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia*, polegający na przedłożeniu radzie wydziału przez dziekana oceny realizacji efektów kształcenia. Ocena ta powinna być sformułowana po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na określonym kierunku, zwłaszcza nauczycieli wchodzących w skład minimum kadrowego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów* (Dz.U. z dn. 30 września 2016 r., poz. 1596) nie wskazuje już na ten obowiązek.

Aktywność wydziałów na rzecz podnoszenia jakości kształcenia wybiegająca poza prace WKJK najczęściej przybiera następujące formy:

- 1) funkcjonowanie Rady Pracodawców lub podobnych ciał zapewniających wpływ interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia;
- 2) różnorodne działania podejmowane na rzecz współpracy ze szkołami ponadgimnazjalnymi;
- 3) tworzenie zachęt dla studentów do podejmowania dodatkowego kształcenia;

- 4) uruchamianie dodatkowych kursów rozszerzających wiedzę i kompetencje studentów w wybranych dziedzinach;
- 5) promocja ankietyzacji;
- 6) modernizacja sal i wyposażenia dydaktycznego
- 7) powoływania rad programowych poszczególnych kierunków studiów.

Spośród wymienionych wyżej działań wątpliwości budzi współpraca ze szkołami ponadgimnazjalnymi, która z pewnością służy promocji uczelni i poszczególnych kierunków studiów, ale trudniej wskazać w niej na elementy podnoszenia jakości kształcenia na UZ.

W zakresie aktywizacji studentów i doktorantów w procesie doskonalenia jakości kształcenia najczęściej wskazywana jest rola kół naukowych i włączanie ich w prowadzone na wydziale badania lub przedsięwzięcia artystyczne. Ponadto na wszystkich wydziałach zgodnie ze Statutem UZ studenci są członkami rad wydziałów i rad instytutów, choć jak wynika ze sprawozdań, niechętnie biorą udział w ich pracach. Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii podejmował nawet w tym zakresie formalne, pisemne interwencje.

II. MOBILNOŚĆ STUDENTÓW

Na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego prowadzona jest współpraca z innymi uczelniami ramach programów MOST/MOSTECH i Erasmus+, choć dwa najmłodsze wydziały (WPiA, WLiNoZ) dopiero przygotowują się do wymiany studentów podpisując odpowiednie porozumienia. Na uwagę zasługuje fakt, że Uniwersytet Zielonogórski cieszy się co raz większą popularnością wśród studentów zagranicznych. Po raz pierwszy wystąpiła przewaga liczby studentów przyjeżdżających (84) nad wyjeżdżającymi (57) w ramach programu Erasmus+. Największą aktywność w programie Erasmus+ wykazuje Wydział Humanistyczny, ale warto odnotować stosunkowo licznych studentów zagranicznych także na Wydziale Fizyki i Astronomii, Wydziale Artystycznym, Wydziale Mechanicznym oraz studentów wyjeżdżających za granicę na Wydziale Ekonomii i Zarządzania oraz Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii. Warto odnotować fakt, że w pierwszym roku funkcjonowania Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu zostały podpisane dwa porozumienia Erasmus+, a studenci wydziału w

ramach innych programów podjęli studia w Niemczech. Na razie nie odnotowano aktywności w programach mobilności studentów na Wydziale Prawa i Administracji, ale wydział jest dobrze przygotowany do przyjęcia studentów obcokrajowców.

Większość wydziałów w roku akademickim 2015/2016 (poza WLiNoZ, oferty WIEiA nie udało się znaleźć na stronie www wydziału) przedstawiła ofertę kształcenia w języku obcym dla studentów przyjeżdżających, jest ona coraz lepiej wyeksponowana na stronach internetowych (choć w tej kwestii można byłoby poprawić sytuację, często oferta w językach obcych zamieszczona jest w ogólnej zakładce do katalogów ECTS w języku polskim).

W zakresie oferty wyjazdowej wszystkie wydziały korzystają z przygotowanej przez Dział Współpracy z Zagranicą ogólnouczelnianej strony internetowej programu Erasmus+, przy czym część z nich także dodatkowo promuje wyjazdy studentów na swoich stronach internetowych. Informacje zawarte na stronie ogólnouczelnianej w zakresie oferty wyjazdowej i odpowiednich procedur są systematycznie uaktualniane. W tym kontekście należy jednak zwrócić uwagę na konieczność uaktualnienia informacji w zakresie oferty kształcenia w językach obcych dla studentów zagranicznych.

Tabela 1. Mobilność Studentów UZ

PROGRAM WYMIANY	WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WLiNoZ	WMIiE	WM	WNB	WPPiS	WPIA
Przyjeżdżający												
MOST/MOSTECH	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Erasmus+ /studia	11	3	8	21	12	9	0	1	11	6	1	0
Erasmus+ /praktyki	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Inne programy	2	0	0	0	33	0	0	0	0	3	0	0
Wyjeżdżający												
MOST/MOSTECH	0	0	1	1	2	0	0	0	0	3	5	0
Erasmus+ /studia	1	4	5	1	13	4	0	0	6	0	4	0
Erasmus+ /praktyki	0	1	6	0	9	1	0	0	1	1	0	0
Inne programy	0	0	0	0	13	1	2	0	0	0	0	0

MOST/MOSTECH i Erasmus+ wg danych uczelnianych koordynatorów, inne programy wg danych wydziałów, 30.09.2016.

W odniesieniu do Programu MOST/MOSTECH na stronach wszystkich wydziałów znajdują się linki do strony przygotowanej przez Dział Kształcenia (WFiA ma nieaktualny link), a większość wydziałów stara się promować program poprzez dodatkowe informacje zawarte na własnych stronach www.

III. DZIAŁALNOŚĆ WYDZIAŁOWYCH KOORDYNATORÓW

Na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego zostali powołani trzej koordynatorzy: ECTS, Erasmus+ i MOST/MOSTECH. Na niektórych wydziałach dokonano zmian osobowych. Na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii dodatkowo zostali powołani: 1) Koordynator ds. Losów Absolwentów, 2) Koordynator ds. Praktyk Zawodowych 3) Koordynator ds. Kontaktów z Interesariuszami Zewnętrznymi, przy czym w sprawozdaniu nie wskazano na ich kompetencje. Funkcje koordynatorów zazwyczaj pełnią różne osoby, ale zdarzają się sytuacje łączenia w jednym ręku koordynacji programów mobilności studentów lub koordynacji ECTS z jednym z programów mobilności studentów.

Działania Wydziałowych koordynatorów ECTS:

- wprowadzenie i przestrzeganie zasad i procedur ECTS;
- informowanie pracowników i studentów o systemie ECTS;
- analiza planów studiów pod kątem prawidłowości przyznanej liczby punktów ECTS przedmiotom i modułom;
- wspomaganie studentów biorących udział w programach wymiany w zakresie ECTS;
- publikacja katalogów ECTS;
- opracowywanie programów studiów;

Działania Wydziałowych koordynatorów Erasmus/Erasmus+:

- przeprowadzenie rekrutacji;

- prowadzenie akcji promujących program wymiany;
- prowadzenie wydziałowej strony internetowej programu;
- opieka prawno-organizacyjna nad wizytującymi studentami;
- archiwizacja dokumentacji programu.

Działania Wydziałowych koordynatorów MOST/MOSTECH

- prowadzenie akcji promocyjnej;
- prowadzenie wydziałowej strony internetowej programu;
- archiwizacja dokumentacji programu.

IV. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ANTYPLAGIATOWEGO

Zgodnie z art. 1 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz.U. z dnia 5 września 2014, poz. 1198) wprowadzającym art. 167a w *Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005* (DZ.U. 205 nr 164, poz. 1365) uczelnia podjęła kroki w celu objęcia sprawdzaniem w programie antyplagiatowym wszystkich prac dyplomowych absolwentów w roku akademickim 2015/2016. Uczelnia przystąpiła do konsorcjum współpracującego w ramach Otwartego Systemu Antyplagiatowego OSA, który powstał w wyniku projektu realizowanego przez Międzyuniwersyteckie Centrum Informatyzacji (MUCI) przy współpracy z Instytutem Podstaw Informatyki Polskiej Akademii Nauk. Centrum Komputerowe UZ opracowało interfejs użytkownika i skonsolidowało program OSA z modułami Studnet, Pracnet i Programem Dziekanat Uniwersytetu Zielonogórskiego. Rektor zarządzeniem z nr 18 z dnia 22 lutego 2016 roku przyjął dostosowany do wymogów ustawowych *Regulamin funkcjonowania na Uniwersytecie Zielonogórskim Otwartego systemu Antyplagiatowego (OSA) oraz procedur obowiązujących w postępowaniu antyplagiatowym przy sprawdzaniu prac dyplomowych z wykorzystaniem Otwartego Systemu Antyplagiatowego*.

§ 2 regulaminu stanowi, że na Uniwersytecie Zielonogórskim ustawowy obowiązek sprawdzania prac dyplomowych realizowany jest w ramach postępowania antyplagiatowego przez Otwarty System Antyplagiatowy OSA.

W związku z *Ustawą z dnia 20 maja 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z dn. 24 czerwca 2016 r. poz. 908) decyzję o liczbie i zasadach wyboru prac dyplomowych podlegających sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym pozostawiono wydziałom prowadzącym poszczególne kierunki studiów zastrzeżeniem, że należy przebadać co najmniej jedną pracę z każdego seminarium dyplomowego.

Tabela 2. Wykorzystanie limitów w programie antyplagiatowym

Odsetek prac dyplomowych sprawdzonych w programie antyplagiatowym w latach:	WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WLiNoZ	WMIiE	WM	WNB	WPPiS	WPiA
2015/2016	49%	44%	100%	100%	50%	36%	8%	100%	25%	44%	15%	100%

Na podstawie danych Działu Kształcenia 10.10.2016.

Najniższy odsetek przebadanych prac osiągnął Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, co spowodowane było oddaniem znacznej części prac dyplomowych studentów wychowania fizycznego przed uruchomieniem systemu antyplagiatowego. Jednoznacznie należy odnotować pozytywną tendencję korzystania z programu antyplagiatowego, cztery wydziały przeprowadziły badanie wszystkich prac, a w skali uczelni badaniem w programie OSA objęto 55% prac dyplomowych. Ponieważ uczelnia technicznie jest przygotowana do badania wszystkich prac dyplomowych w programie OSA należy rekomendować wszystkim wydziałom pełne wykorzystanie tych możliwości.

V. PROBLEMATYKA PROJAKOŚCIOWA PODEJMOWANA NA RADACH WYDZIAŁU

Rady wszystkich wydziałów podejmowały problematykę związaną z podnoszeniem jakości kształcenia w ramach obowiązkowych procedur związanych z tworzeniem nowych kierunków studiów, zatwierdzaniem planów i zmian w istniejących programach studiów czy określaniem zasad rekrutacji na poszczególne kierunki. Ponadto wszystkie Rady Wydziału zgodnie z zapisami *USZJK* wysłuchały sprawozdań z jego funkcjonowania na wydziale, część z nich sprawozdania te zatwierdziła lub przyjęła uchwałą, czego system nie przewiduje. Coraz liczniejsze są przykłady wychodzenia poza powyższy schemat, przy czym należałoby postulować większe zainteresowanie rad wydziałów wynikami ewaluacji zajęć, wynikami badań satysfakcji absolwentów, działaniem *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Do najczęściej podejmowanych przez rady wydziałów zagadnień należały:

- 1) prace Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia;
- 2) rekomendacje Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia;
- 3) procedura dyplomowania na wydziale;
- 4) organizacja obowiązkowych i nieobowiązkowych praktyk i staży zawodowych oraz ich przebieg;
- 5) opracowywanie katalogów ECTS;
- 6) omówienie przebiegu i wyników procesu ewaluacji;
- 7) procedury antyplagiatowe;
- 8) współpraca z interesariuszami zewnętrznymi;
- 9) omówienie raportu o losach absolwentów i wizerunku UZ i sformułowanie wniosków dla zmian programowych;
- 10) modyfikacja i przejrzystość informacji dla studentów na stronie internetowej wydziału;
- 11) okresowa ocena nauczycieli akademickich;
- 12) rozwój kadry akademickiej.

**III. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA
WYDZIAŁACH UNIWERSYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO W ROKU AKADEMICKIM
2015/2016**

(Dariusz Dolański)

I. SKŁAD WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Uchwałą nr 489 Senatu UZ z dn. 24 czerwca 2015 roku został przyjęty zmieniony w wyniku oceny funkcjonowania w latach 2013-2015 *Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Zasadnicza zmiana dotyczyła wnioskowanej przez część wydziałów możliwości swobodnego budowania struktury Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Z możliwości wprowadzania zmian, rezygnując z podziału na wewnętrzne zespoły skorzystały Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska. Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, rezygnując z Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia, powołał Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, któremu jednocześnie przypisał m.in. kompetencje w zakresie ewaluacji. Wydział Ekonomii i Zarządzania pozostał przy podziale na Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia i Zespół ds. Ewaluacji Kształcenia, umieszczając w strukturze zespołu ewaluacyjnego siedmioosobowe rady programowe prowadzonych kierunków studiów. Podobne rozwiązanie wprowadził Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki umieszczając w strukturze Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia podzespoły odpowiadające poszczególnym kierunkom studiów. Pozostałe wydziały utrzymały dotychczasową strukturę.

Zasadniczym problemem w kompletowaniu składu WKJK jest zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów. Zgodnie z *USZJK* powinni być oni wskazani przez odpowiednie organy samorządu studentów i doktorantów. Władze wydziału powinny wystąpić w tej sprawie z odpowiednim wnioskiem. Ponadto dziekan ma możliwość wskazania do składu WKJK wybranych przez siebie osób, w tym także studentów. I tak ze sprawozdań Wydziału Artystycznego, Wydziału Mechanicznego, Wydziału Humanistycznego, Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii oraz Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu jednoznacznie nie wynika, by udział studentów i – na wydziałach, na których były prowadzone studia doktoranckie – doktorantów został zapewniony.

Ponadto Wydział Humanistyczny, Wydział Fizyki i Astronomii oraz Wydział Artystyczny przy nazwiskach nauczycieli akademickich w składzie WKJK nie wskazały rodzaju przedstawicielstwa, co budzi wątpliwości w kwestii realizacji § 7 ust. 3 *USZJK*, mówiącego, że w składzie

Komisji Wydziałowej powinni znaleźć się przedstawiciele nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego każdego z kierunków studiów prowadzonych przez wydział.

Wydziały, które powołały w swoich strukturach zespoły nie zawsze dokonały przypisania im kompetencji.

Większość wydziałów powołała pełnomocnika ds. jakości kształcenia i określiła jego kompetencje, przy czym można tu wskazać na dwa modele

- 1) pełnomocnikiem jest nauczyciel akademicki, któremu powierzono koordynację zadań związanych z jakością kształcenia,
- 2) pełnomocnikiem jest pracownik administracji, który odpowiada za dokumentację i formalną stronę działań związanych z jakością kształcenia.

Na Wydziale Fizyki i Astronomii powołano Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia i Pełnomocnika ds. Ewaluacji Kształcenia i określono ich kompetencje. W niektórych przypadkach możnaby postulować dodatkową refleksję w tym zakresie. Na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Pełnomocnikiem ds. Jakości Kształcenia był prodziekan odpowiedzialny za sprawy jakości kształcenia i rozwój naukowy wydziału, który jednocześnie dodatkowo pełnił rolę Wydziałowego Koordynatora Jakości Kształcenia.

II. PRACE WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Wydziałowe komisje ds. jakości kształcenia zbierały się na poszczególnych wydziałach z różną częstotliwością (WH: 13, WPiA:9, WM, WEiZ: 8; WNB, WIEiA: 6; WBAiŚ: 4; WLiNoZ, WMIiE, WFiA: 3; WA: 2), ponadto w miarę potrzeb osobno spotykały się wchodzące w ich skład zespoły. Trudno określić częstotliwość spotkań WKJK na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, ponieważ w sprawozdania zostały pomieszczone działania różnych komisji i rad działających na wydziale.

Zmiana formularza *Sprawozdaniach z funkcjonowania USZJK* pozwala lepiej niż w latach ubiegłych ocenić stopień jego wdrożenia na poszczególnych wydziałach. Przede wszystkim powstaje wrażenie, że WKJK działają trochę obok zapisanych w *USZJK* zadań, często przyjmują zlecane przez władze wydziału działania administracyjno-organizacyjne lub podejmują decyzje w różnych kwestiach wiążących się z kształceniem,

zamiast koncentrować się głównie na przypisanej im *USZJK* funkcji doradczo-opiniującej. Zdecydowanie w najszerszym zakresie komisje realizacją zadania polegające na wdrażaniu ogólnouczelnianych procedur opracowanych przez Uczelnianą Radę, choć często interpretowane jest to jako podejmowanie działań w zakresie wdrażania wszelkich rozwiązań prawnych dotyczących jakości kształcenia. Drugim obszarem realizowanym przez WKJK jest opracowanie i przedstawianie dziekanowi propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia, głównie w zakresie modyfikacji oferty dydaktycznej. Ze sprawozdań wynika, że na wszystkich wydziałach WKJK zajmują się analizą programów kształcenia, przy czym działania te dotyczą głównie opiniowania nowopowstających kierunków studiów, rzadziej już istnieje-

Tabela 3: Wykonywanie zadań wynikających z *USZJK* przez Wydziałowe Komisje ds. Kształcenia

Problematyka wynikająca z <i>USZJK</i> (wersja skrócona)	WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WLiNoZ	WMIiE	WM	WNB	WPPiS	WPiA
1. Wdrażanie procedur uczelnianych	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2. Opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	X
3. Analiza programów studiów	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
4. Monitorowanie procesu kształcenia pod kątem poprawności metod i weryfikacji efektów kształcenia oraz ECTS	-	-	X	X	-	-	X	-	-	-	-	-
5. Analiza i publikowanie rezultatów oceny jakości kształcenia	X	X	X	-	X	-	-	X	X	X	X	-
6. Rekomendacja działań niwelujących nieprawidłowości w procesie kształcenia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
7. Analiza monitoringu losów absolwentów	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Nie dotyczy
8. Opiniowanie współpracy z interesariuszami	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
9. Przygotowanie sprawozdań i ich publikacja	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

X – obszary podejmowane w pracach wydziałowych komisji

jących. W świetle sprawozdań najslabiej realizowanym zadaniem USZJK jest monitorowanie procesu kształcenia. W tym zakresie sprawozdania wskazują na analizy ankiet studenckich, natomiast zapisana w UZSJK ocena poprawności doboru metod kształcenia i ich weryfikacji jest często zaniedbywana, w pojedynczych przypadkach pojawia się refleksja nad prawidłowością przypisania punktów ECTS. Należy jednocześnie wskazać, że obraz ten po części może wynikać z formularza sprawozdania, który w tym zakresie powinien zostać zaktualizowany. Częściowo realizowane są zadania dotyczące analizy jakości kształcenia i przygotowywania sprawozdań z działalności WKJK, które są opracowywane, ale nie publikowane. Wydziały mają również problem z analizą monitoringu losów zawodowych absolwentów, wskazując na brak w tym zakresie narzędzi. WKJK wielu przypadkach zamiast opiniować współpracę wydziału z interesariuszami zewnętrznymi przejmują na siebie jej prowadzenie. Wszystkie WKJK rekomendują działania niwelujące nieprawidłowości procesie kształcenia. Ponadto podobnie jak w latach ubiegłych WKJK wykonują także wiele działań wybiegających poza przypisane im zadania w USZJK, np.:

- 1) opiniowanie nowych kierunków i specjalności oraz zmian w programach kształcenia;
- 2) przygotowanie zasad organizacji kształcenia;
- 3) przygotowanie programów kształcenia;
- 4) przygotowanie praktyk;
- 5) analiza raportu i rekomendacji URJK dla wydziału;
- 6) współpraca z interesariuszami;
- 7) działania promocyjne;
- 8) omówienie zasad rekrutacji;
- 9) monitoring działalności kół naukowych;
- 10) procedury dyplomowania;
- 11) problemy organizacyjne wynikające z indywidualnego planu studiów;

12) umiędzynarodowienie studiów.

III. UDZIAŁ STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PRACACH WYDZIAŁOWYCH KOMISJI

Nie wszystkie wydziały wskazały nazwiska studentów i doktorantów będących członkami Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Wydaje się, że w tym zakresie jest niewystraszająca współpraca z odpowiednimi organami samorządu studentów i doktorantów, które z reguły wskazują swoich przedstawicieli w organach kolegialnych i komisjach na początku kadencji, nie uzupełniając ich składu w trakcie jej trwania. Dwu i trzyletni cykl trwania studiów powoduje, że w trakcie kadencji wygasa członkostwo studentów i doktorantów. Należałoby postulować w tym zakresie lepszą współpracę władz wydziałów z Parlamentem Studenckim i Samorządem Doktorantów. Są różne praktyki dotyczące włączania studentów w prace komisji. Niektóre wydziały ograniczają się do minimum zapianego *USZJK*, inne zaprosiły do współpracy większą liczbę studentów. Nadal pozostaje wrażenie, że wydziały, zwłaszcza te, na których jest duża liczba słuchaczy i kierunków studiów, mogłyby w większym stopniu włączać studentów do prac Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia, z drugiej strony wydziały zwracają uwagę na ich małe zaangażowanie i często nieobecność na posiedzeniach komisji. Wydział Pedagogiki Psychologii i Nauk o Zdrowiu zwrócił się nawet pisemnie do Parlamentu Studenckiego o zdyscyplinowanie wskazanych przez Parlament Studencki przedstawicieli w odpowiednich komisjach.

IV. WSPÓLRACA WYDZIAŁOWYCH KOMISJI Z KOORDYNATORAMI ERASMUS+, MOST/MOSTECH, ECTS

Z przekazanych przez komisje wydziałowe informacji wynika, że wydziałowi koordynatorzy wchodzi zazwyczaj w skład Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Udział koordynatorów w pracach WKJK zapewnia uspojnienie działań i korzystanie ze wzorów międzynarodowych i praktyk stosowanych na innych polskich uczelniach.

V. REKOMENDOWANE DZIEKANOWI WYDZIAŁU DZIAŁANIA NA RZECZ PODNOSZENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Analiza rekomendacji przygotowanych dla dziekanów przez Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia wskazuje, że poszczególne wydziały zwracają uwagę na różne problemy. Część rekomendacji wydaje się być słabo związana z podnoszeniem jakości kształcenia, np. podniesienie konkurencyjności studiów podyplomowych poprzez obniżenie czesnego czy tworzenie nowych kierunków studiów; niektóre rekomendacje wydają się niezrozumiałe, np. wymóg opiniowania planów studiów przez Zespół ds. Ewaluacji Kształcenia. Niektóre rekomendacje WKJK pokrywają się z rekomendacjami URJK, co świadczy o dostrzeganiu podobnych problemów z poziomu wydziału i całości uczelni.

Na podstawie złożonych sprawozdań trudno też odpowiedzieć na pytanie na ile rekomendacje sformułowane przez WKJK są wdrażane przez władze dziekańskie. Dziekani w swoich sprawozdaniach z reguły nie odnoszą się do rekomendacji WKJK, a wiele z nich powtarza się w corocznych sprawozdaniach z funkcjonowania systemu jakości kształcenia na poszczególnych wydziałach, przy czym część wymaga działań długofalowych.

Rekomendacje formułowane na poszczególnych wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego:

- 1) utrzymanie i rozwój współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i realizacja ich oczekiwań (nowa rekomendacja na WFiA, WEiZ, WLiNoZ, ponowiona na WMiE, WPPiS, WA);
- 2) utrzymanie systemu informowania o systemie ECTS (ponowiona rekomendacja na WM);
- 3) uelastycznianie modelu kształcenia (nowa rekomendacja na WEiZ, WA, WLiNoZ);
- 4) zwiększenie aktywności na rzecz popularyzacji nauki w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych (nowa rekomendacja na WLiNoZ);
- 5) zwiększenie liczby respondentów biorących udział w ewaluacji procesu kształcenia (nowa rekomendacja na WEiZ, WNB, WA);
- 6) zwiększenie zaangażowania studentów w problematykę podnoszenia jakości kształcenia (nowa rekomendacja na WIEiA);
- 7) poprawa komunikacji ze studentami w zakresie wykorzystania wyników ankiet studenckich i funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia (ponowiona rekomendacja na WPPiS);
- 8) modernizacja wyposażenia dydaktycznego (ponowiona rekomendacja na WH);

- 9) aktywizacja wymiany studentów i pracowników w ramach programów Erasmus/Erasmus+ i MOST/MOSTECH (nowa rekomendacja na WPPiS, WLiNoZ, ponowiona na WA);
- 10) rozszerzenie oferty zajęć w języku angielskim (nowa rekomendacja na WFiA, WEiZ, WA, WLiNoZ, ponowiona na WMiE);
- 11) wprowadzenie weryfikacji poziomu zajęć z języków obcych (ponowiona rekomendacja na WM);
- 12) wprowadzenie lub poprawa systemu motywacyjnego pracowników do podnoszenia jakości kształcenia (ponowiona rekomendacja na WMiE);
- 13) wprowadzenie wyższych stawek godzinowych za zajęcia prowadzone w językach obcych (ponowiona rekomendacja na WMiE);
- 14) przygotowanie dokumentacji praktyk zawodowych (ponowiona rekomendacja na WH);
- 15) weryfikacja efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach (nowa rekomendacja na WPPiS, ponowiona na WH);
- 16) ujednolicenia zajęć seminaryjnych na wydziale (ponowiona rekomendacja na WM);
- 17) promowanie aktywności twórczej studentów (ponowiona rekomendacja na WA);
- 18) lepsze informowanie studentów o systemie stypendialnym (nowa rekomendacja na WFiA)
- 19) publikowanie sprawozdań i wyników analiz odnoszących się do jakości kształcenia (nowa rekomendacja na WFiA);
- 20) zwiększenie oferty miejsc praktyk studenckich (nowa rekomendacja na WFiA);
- 21) zwiększenie dostępności nauczycieli akademickich poza zajęciami (nowa rekomendacja na WM, WPPiS);
- 22) wprowadzenie do obrad Rady Wydziału problematyki jakości kształcenia wybiegającej poza formalne zatwierdzanie planów i programów studiów i przedstawianie sprawozdań (nowa rekomendacja na WIEiA, WEiZ);
- 23) tworzenie nowych programów kształcenia (nowa rekomendacja na WPPiS, WP, WLiNoZ);
- 24) obniżenie kosztów studiów podyplomowych celem poprawienia ich konkurencyjności (nowa rekomendacja na WPPiS);
- 25) wprowadzenie systemu archiwizacji prac etapowych (nowa rekomendacja na WPPiS);
- 26) zwiększanie zainteresowania wśród nauczycieli akademickich problematyką jakości kształcenia (nowa rekomendacja na WPPiS, WEiZ);

- 27) poprawienie jakości praktyk (nowa rekomendacja na WPPiS);
- 28) opiniowanie planów studiów przez Wydziałowy Zespół ds. Ewaluacji Kształcenia (nowa rekomendacja na WH);
- 29) synchronizacja terminów ankietowania z organizacją procesu dydaktycznego (nowa rekomendacja na WH);
- 30) scalanie wymogów formalnych i procedur dotyczących składania prac dyplomowych oraz egzaminów dyplomowych (nowa rekomendacja na WH);
- 31) uzupełnianie składu Wydziałowej Komisji d. Jakości Kształcenia (nowa rekomendacja na WA, WLiNoZ);
- 32) weryfikacja sylabusów m.in. pod względem liczby efektów kształcenia przypisanych do jednego przedmiotu (nowa rekomendacja na WA);
- 33) prowadzenie działań naprawczych w zakresie kierunku architektura (nowa rekomendacja na WBAiIŚ);
- 34) utrzymanie stałości w zakresie osób prowadzących poszczególne zajęcia (nowa rekomendacja na WBAiIŚ);
- 35) monitoring liczby godzin zajęć prowadzonych przez osoby przypisane do minimum kadrowego (nowa rekomendacja na WBAiIŚ);
- 36) podejmowanie działań na rzecz modyfikacji programów kształcenia w konsultacji z grupami studenckimi (nowa rekomendacja na WNB).

VI. KARTY SAMOOCENY KIERUNKU

Karta samooceny kierunku stanowi załącznik 2 do Zarządzenia nr 9 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 26 lutego 2015 roku w zmieniające zarządzenie nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz wprowadzające tekst jednolity zarządzenia. Na dzień 17 października 2016 roku karty nie zostały wypełnione dla większości kierunków na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu oraz Wydziale Humanistycznym, dla pojedynczych kierunków na Wydziale Fizyki i Astronomii i Wydziale Mechanicznym odnotowano brak kart, ponadto w przypadku Wydziału Artystycznego i Wydziału Mechanicznego karty nie zostały jeszcze zamknięte.

Karta samooceny kierunku powinna pełnić funkcję narzędzia ułatwiającego wydziałom ocenę procesu doskonalenia jakości kształcenia i wprowadzania odpowiednich zmian. W większości, podobnie jak w roku ubiegłym, potraktowana została jako rodzaj sprawozdania, w którym należy wykazać się wypełnieniem większości norm. W nielicznych przypadkach można odnotować odpowiedzi negatywne lub wskazujące na niepełną realizację zadań wydziałów w procesie doskonalenia jakości kształcenia. Często odpowiedzi w kartach samooceny kierunku nie korespondują z podejmowanymi przez władze dziekańskie, Rady Wydziału i Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia działaniami, nie pojawiają się też wynikające z analizy kart rekomendacje działań wydziałowych.

Problemem dla wielu wydziałów było przedstawienie struktury ocen z ostatniej sesji egzaminacyjnej i prac dyplomowych, czemu towarzyszy niezrozumienie celowości przeprowadzania takich analiz. Często ten element nie jest wypełniony lub odnosi się do małych grup studenckich, tymczasem odniesienie struktury ocen dla poszczególnych przedmiotów do tzw. rozkładu Gaussa może mieć istotny wpływ na ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia i systemu oceniania studentów przez poszczególnych wykładowców oraz realność uzyskiwanych ocen na dyplomie.

**IV. WNIOSKI Z RAPORTU SATYSFAKCJI ABSOLWENTÓW DLA PODNOSZENIA JAKOŚCI
PROCESU KSZTAŁCENIA
(Dariusz Dolański)**

Raport dotyczący losów absolwentów przygotowany przez Biuro Karier Uniwersytetu Zielonogórskiego zatytułowany *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów* został opracowany przez socjologów: Jerzego Leszkowicza-Baczyńskiego i Dorotę Szaban.

Jednym z celów raportu, podobnie jak w latach poprzednich, było poznanie poziomu satysfakcji studentów w odniesieniu do zróżnicowanych aspektów studiowania. Utrzymanie metodologii badań i zakresu pytań ankietowych umożliwia porównywanie danych z raportami odnoszącymi się do lat wcześniejszych. Uzyskane informacje, jakkolwiek opierają się na subiektywnych przekonaniach badanych, stanowią ważne uzupełnienie prowadzonej na UZ ankietyzacji i analiz przebiegu procesu kształcenia. Badaniem zostali objęci wszyscy absolwenci UZ współtworzący rocznik 2012. Po ostatecznej weryfikacji materiałów do analizy zostało zakwalifikowanych 570 (w roku 2015: 328) kompletnie wypełnionych ankiet, a odsetek uzyskanych, zakwalifikowanych do analizy zwrotów wyniósł 51,4% (w 2015: 10,7%). Mankamentem przeprowadzonych badań jest zbyt mała liczba zakwalifikowanych zwrotów z co najmniej dwóch wydziałów: Artystycznego oraz Fizyki i Astronomii, na których liczba ankietowanych nie przekroczyła kilku osób (podobnie jak w latach poprzednich), co w zasadzie wyłącza oba wydziały z analizy statystycznej. Nie mniej informacje zawarte w raporcie w zestawieniu z danymi z Ogólnopolskiego Systemu Monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów Szkół Wyższych mogą być bardzo przydatne władzom poszczególnych wydziałów za zakresie kreowania polityki jakości i planów rozwoju kształcenia.

I. SATYSFAKCJA Z KSZTAŁCENIA NA UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM

Zdecydowana większość absolwentów 87% (w roku 2015: 91%) deklaruje zadowolenie z decyzji podjęcia studiów na UZ i na wybranym kierunku studiów 75% (znaczący spadek w stosunku do roku 2015: 87%). Przy czym wskaźnik zadowolonych z wyboru uczelni na poszczególnych wydziałach dość znacznie odbiega od zadowolenia z kierunku studiów (różnica około 15-20%). Stopień zadowolenia z wyboru uczelni i kierunku jest zbliżony wśród absolwentów studiów I i II stopnia. Podobnie jak w roku ubiegłym ponad 80% badanych uznało studia na UZ za ważny etap swego indywidualnego rozwoju, w ocenie ponad połowie respondentów studia umożliwiły awans społeczny

II OCENA PARAMETRÓW PROCESU KSZTAŁCENIA

Tabela 4: Satysfakcja z jakości kształcenia

Aspekty jakości kształcenia											
		WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WMIiE	WM	WNB	WPPiS
indywidualne doradztwo dydaktyczne	2014 (%)	16,7	52,7	40,5	50,0	46,3	64,0	45,7	43,3	71,4	59,0
	2015 (%)	60,0	38,1	51,0	100,0	54,5	58,1	64,7	76,2	57,1	63,2
	2016 (%)	66,7	31,8	41,2	0,0	52,2	50,0	63,6	52,0	47,8	56,0
przydatność treści programowych	2014 (%)	33,3	49,1	43,2	0,0	46,3	52,0	28,6	53,3	53,6	62,8
	2015 (%)	60,0	38,1	49,0	50,0	50,9	54,8	35,3	66,7	64,3	55,3
	2016 (%)	44,4	36,4	41,2	0,0	38,3	21,4	72,7	53,3	37,0	50,8
jakość obsługi administracyjnej	2014 (%)	50,0	83,6	54,1	50,0	72,0	88,0	97,1	76,7	42,9	53,8
	2015 (%)	60,0	81,0	81,6	0,0	61,8	71,0	100,0	81,0	75,0	59,2
	2016 (%)	44,4	72,7	60,5	100,0	67,8	28,6	90,9	84,0	58,7	56,0
zapewnienie kontaktów z przyszłą praktyką zawodową	2014 (%)	0,0	12,7	13,5	0,0	22,0	20,0	2,9	20,0	32,1	33,3
	2015 (%)	20,0	14,3	20,4	50,0	23,6	41,9	23,5	28,6	21,4	30,3
	2016 (%)	33,3	2,3	10,5	0,0	20,0	35,7	45,5	20,0	10,9	29,8
różnorodność oferty przedmiotowej	2014 (%)	16,7	41,8	32,4	0,0	51,2	48,0	37,1	43,3	67,9	57,7
	2015 (%)	80,0	47,6	49,0	50,0	58,2	64,5	41,2	61,9	60,7	63,2
	2016 (%)	44,4	34,1	39,5	0,0	50,4	21,4	54,5	48,0	39,1	52,4
merytoryczne przygotowanie kadry	2014 (%)	50,0	60,0	64,9	50,0	67,1	64,0	54,3	60,0	78,6	73,1
	2015 (%)	80,0	57,1	55,1	50,0	78,2	74,2	82,4	61,9	67,9	77,6
	2016 (%)	66,7	43,2	53,5	100,0	63,5	57,1	63,6	65,3	60,9	70,7
jakość nauczania	2014 (%)	50,0	47,3	62,2	0,0	59,8	52,0	54,3	53,3	75,0	57,7
	2015 (%)	80,0	42,9	55,1	100,0	72,7	64,5	58,8	76,2	53,6	64,5
	2016 (%)	66,7	45,5	42,1	0,0	60,0	57,1	72,7	62,7	52,2	65,4
jakość sal	2014 (%)	33,3	65,5	40,5	50,0	42,7	80,0	88,6	70,0	85,7	43,6
	2015 (%)	40,0	81,0	71,4	50,0	43,6	35,5	82,4	61,9	78,6	42,1
	2016 (%)	22,2	68,2	63,2	100,0	35,7	14,3	100,0	46,7	56,5	45,0
dostępność materiałów dydaktycznych	2014 (%)	33,3	40,0	51,4	50,0	50,0	48,0	60,0	53,3	75,0	41,0
	2015 (%)	40,0	52,4	53,1	100	50,9	64,5	76,5	57,1	50,0	47,4
	2016 (%)	33,3	43,2	40,4	100,0	37,4	50,0	36,4	45,3	41,3	39,8

Aspekty jakości kształcenia											
		WA	WBAiŚ	WEiZ	WFiA	WH	WIEiA	WMiE	WM	WNB	WPPiS
możliwość wyboru przedmiotów	2014 (%)	16,7	30,9	32,4	50,0	47,6	52,0	60,0	56,7	53,6	46,2
	2015 (%)	80,0	47,6	36,7	0,0	52,7	54,8	70,6	57,1	42,9	57,9
	2016 (%)	22,2	31,8	44,7	0,0	39,1	21,4	72,7	46,7	41,3	47,1
system oceny wyników studiowania	2014 (%)	33,3	60,0	67,6	100,0	70,7	60,0	37,1	63,3	67,9	76,9
	2015 (%)	80,0	47,6	57,1	50,0	67,3	58,1	76,5	71,4	67,9	68,4
	2016 (%)	44,4	50,0	53,5	0,0	47,8	42,9	72,7	60,0	65,2	66,0
organizacja praktyk i staży zawodowych	2014 (%)	0,0	18,2	2,7	0,0	29,3	12,0	2,9	10,0	28,6	30,8
	2015 (%)	40,0	4,8	12,2	0,0	23,6	16,1	29,4	23,8	17,9	30,3
	2016 (%)	44,4	11,4	19,3	0,0	20,0	21,4	27,3	17,3	26,1	35,6
możliwości wyjazdów zagranicznych	2014 (%)	33,3	3,6	18,9	50,0	24,4	0,0	8,6	10,0	10,7	16,7
	2015 (%)	60,0	14,3	8,2	0,0	40,0	16,1	35,3	28,6	7,1	17,1
	2016 (%)	33,3	6,8	12,3	0,0	31,3	14,3	0,0	17,3	10,9	15,7

Zródło: J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban, *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów Edycja 2014,2015, 2016*

- wskazania poniżej 40% zadowolonych
- wskazania co najmniej 70% zadowolonych

Zestawienie wyników ankietowania z trzech lat wyraźnie wskazuje na silne i słabe strony różnych aspektów kształcenia na poszczególnych wydziałach. W skali Uniwersytetu Zielonogórskiego wyraźnie wysoko oceniana jest administracyjna obsługa studentów, stałe negatywne wskazania dotyczą zapewnienia kontaktów z przyszłą praktyką zawodową, organizacją praktyk i staży zawodowych oraz możliwościami wyjazdów zagranicznych. Charakterystyczne, że jednocześnie w ocenie studentów (s. 43-49) praktyki studenckie uzyskały w zasadzie ocenę pozytywną.

V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS
(Alina Szelecka)

W roku akademickim 2015/2016 wprowadzony został system SylabUZ opracowany (nazwiska podano w kolejności alfabetycznej) przez: Leszka Cisakowskiego (CK), Artura Gramackiego (WIEiA), Jarosława Gramackiego (CK), Marcina Majdańskiego (CK), Łukasza Stefanowicza (CK) przy współpracy z Sylwią Jachacz (DK) i Edytą Wysocką (DK).

System ten służy do jednolitego w skali całej Uczelni wprowadzania oraz publikowania oferty dydaktycznej wydziałów dla każdego cyklu kształcenia. Wśród wielu zalet tego systemu, takich jak: łatwość obsługi i ewentualnej modyfikacji, spójność oferty dydaktycznej dla całej uczelni, jednoczesne ujęcie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, możliwość tworzenia matryc pokrycia efektów kierunkowych, należy również wymienić możliwość kontroli prawidłowego przypisywania punktów ECTS do przewidywanego nakładu pracy studenta.

Na bazie systemu SylabUZ dokonano w październiku 2016 roku przeglądu dostępności oferty dydaktycznej wydziałów, a także oferty przedmiotów ogólnouczelnianych (głównie pod względem prawidłowości przypisania punktów ECTS). W tabeli 6 podano wszystkie kierunki i stopnie studiów, dla których dostępna jest oferta dydaktyczna dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w roku akademickim 2016/2017.

Ponadto, w roku akademickim 2015/2016 na bieżąco aktualizowane były strony internetowe Uczelnianego Koordynatora ECTS oraz prowadzone była korespondencja, w postaci mailowej, z osobami zainteresowanymi funkcjonowaniem systemem ECTS na uczelni.

Tabela 5. Dostępność oferty dydaktycznej wydziałów w systemie SylabUZ (stan na dzień 21.10.16)

Wydział Artystyczny	
Architektura wnętrz	studia pierwszego stopnia
Grafika	studia pierwszego stopnia
Malarstwo	studia pierwszego i drugiego stopnia
Sztuki wizualne	studia pierwszego i drugiego stopnia
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	
Architektura	studia pierwszego i drugiego stopnia
Architektura krajobrazu	studia pierwszego i drugiego stopnia
Budownictwo	studia pierwszego, drugiego (5 specjalności) i trzeciego stopnia
Energetyka komunalna	studia pierwszego stopnia
Inżynieria Środowiska	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia

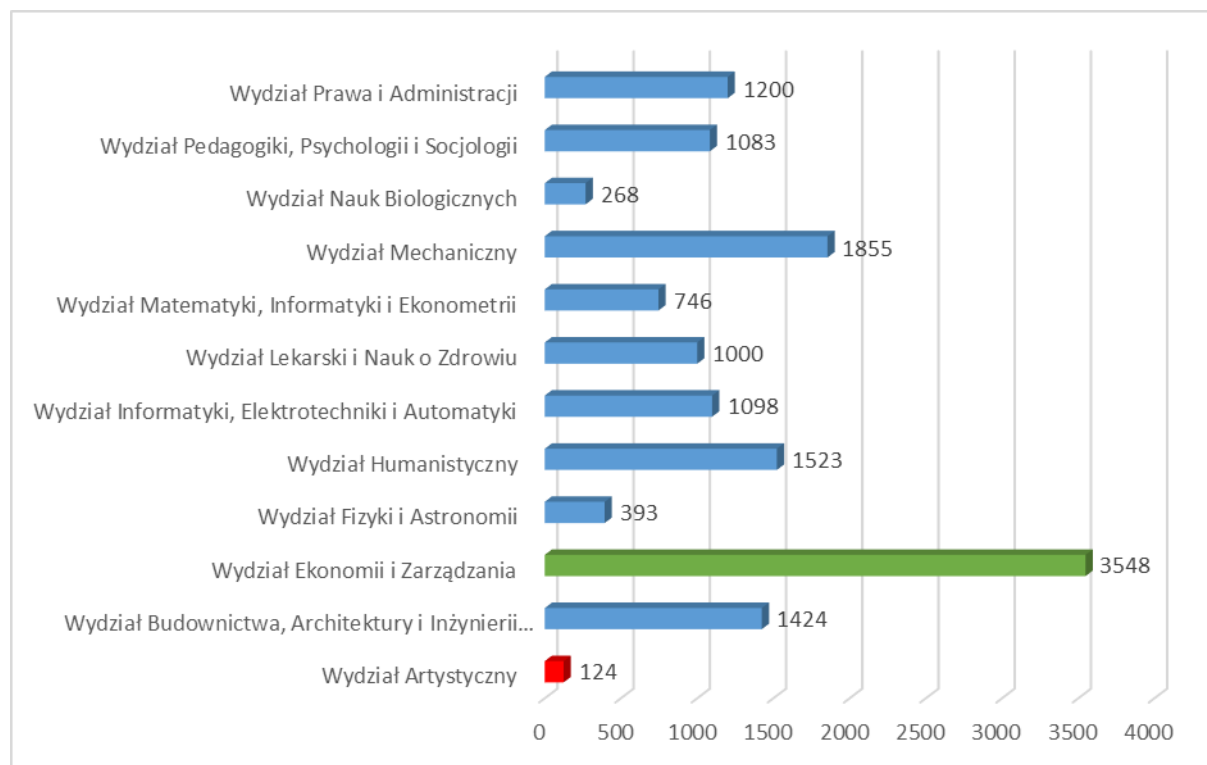
Wydział Ekonomii i Zarządzania	
Bezpieczeństwo narodowe	studia pierwszego i drugiego stopnia (3 specjalności)
Ekonomia	studia pierwszego i drugiego stopnia (2 specjalności)
Logistyka	studia pierwszego stopnia (3 specjalności)
Zarządzanie	studia pierwszego i drugiego stopnia (6 specjalności)
Wydział Fizyki i Astronomii	
Fizyka/Fizyka komputerowa	studia pierwszego i drugiego stopnia
Fizyka medyczna	studia pierwszego stopnia
Fizyka i astronomia	studia trzeciego stopnia
Wydział Humanistyczny	
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	studia pierwszego stopnia
Europeistyka i stosunki transgraniczne	studia pierwszego stopnia
Filologia angielska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia francuska z drugim językiem romańskim	studia pierwszego stopnia
Filologia polska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia rosyjska	studia pierwszego i drugiego stopnia
Filologia rosyjska z dodatkowym językiem angielskim	studia pierwszego stopnia
Filologiczna obsługa Internetu i e-edycerstwo	studia pierwszego stopnia
Filozofia	studia drugiego stopnia
Język francuski w komunikacji zawodowej, z drugim językiem romańskim	studia pierwszego stopnia
Historia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Komunikacja biznesowa w języku rosyjskim	studia pierwszego stopnia
Literatura popularna i kreacje światów gier	studia pierwszego stopnia
Politologia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	
Elektrotechnika	studia pierwszego i drugiego stopnia (po 3 specjalności)
Informatyka	studia pierwszego i drugiego stopnia (3/4 specjalności)
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	
Pielęgniarstwo	studia pierwszego stopnia
Lekarski	studia jednolite
Wychowanie fizyczne	studia pierwszego i drugiego stopnia
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	
Informatyka i ekonometria	studia pierwszego i drugiego stopnia

Inżynieria danych	studia pierwszego i drugiego stopnia
Matematyka	studia pierwszego i drugiego stopnia
Wydział Mechaniczny	
Bezpieczeństwo i higiena pracy	studia pierwszego stopnia
Inżynieria bezpieczeństwa	studia pierwszego stopnia
Inżynieria biomedyczna	studia pierwszego i drugiego stopnia
Mechanika i budowa maszyn	studia pierwszego stopnia (4 specjalności)
Wydział Nauk Biologicznych	
Biologia	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia
Biotechnologia	studia pierwszego i drugiego stopnia
Ochrona środowiska	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	
Pedagogika	studia pierwszego, drugiego (11/7 specjalności) i trzeciego stopnia
Pedagogika specjalna	studia pierwszego stopnia
Praca socjalna	studia pierwszego i drugiego stopnia
Psychologia	studia jednolite (4 specjalności)
Socjologia	studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia
Wydział Prawa i Administracji	
Administracja	studia pierwszego i drugiego stopnia
Prawo	studia jednolite

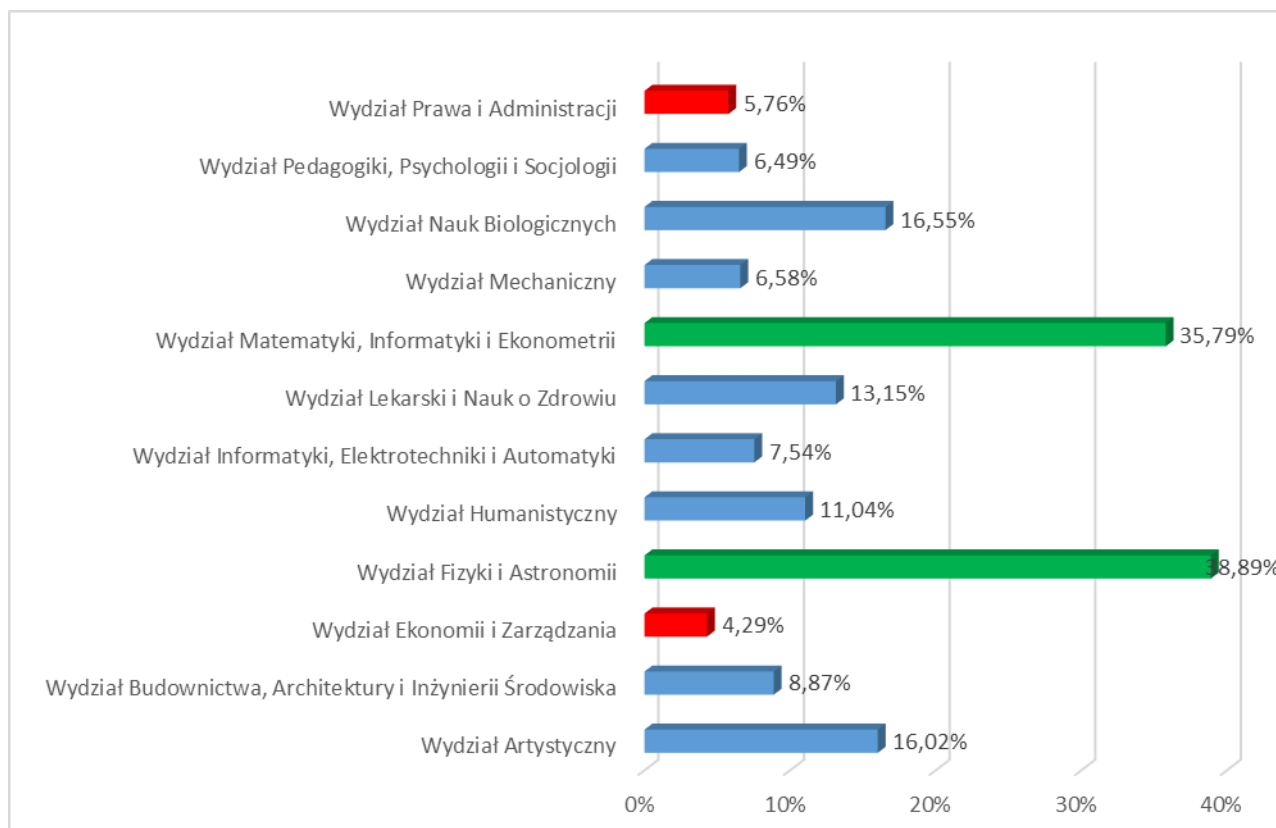
**VI. RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA W ROKU 2015/2016
W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM
(Paweł Szudra)**

I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI

W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2015/2016, 1001 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14262 ocen (w roku akademickim 2014/2105 uzyskano 7889 ocen) prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 1311 nauczycieli akademickim (w roku akademickim 2014/2105 oceniono 765 nauczycieli akademickich). Najwięcej ocen uzyskano na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (3548 ocen), najmniej na Wydziale Artystycznym (124 oceny).



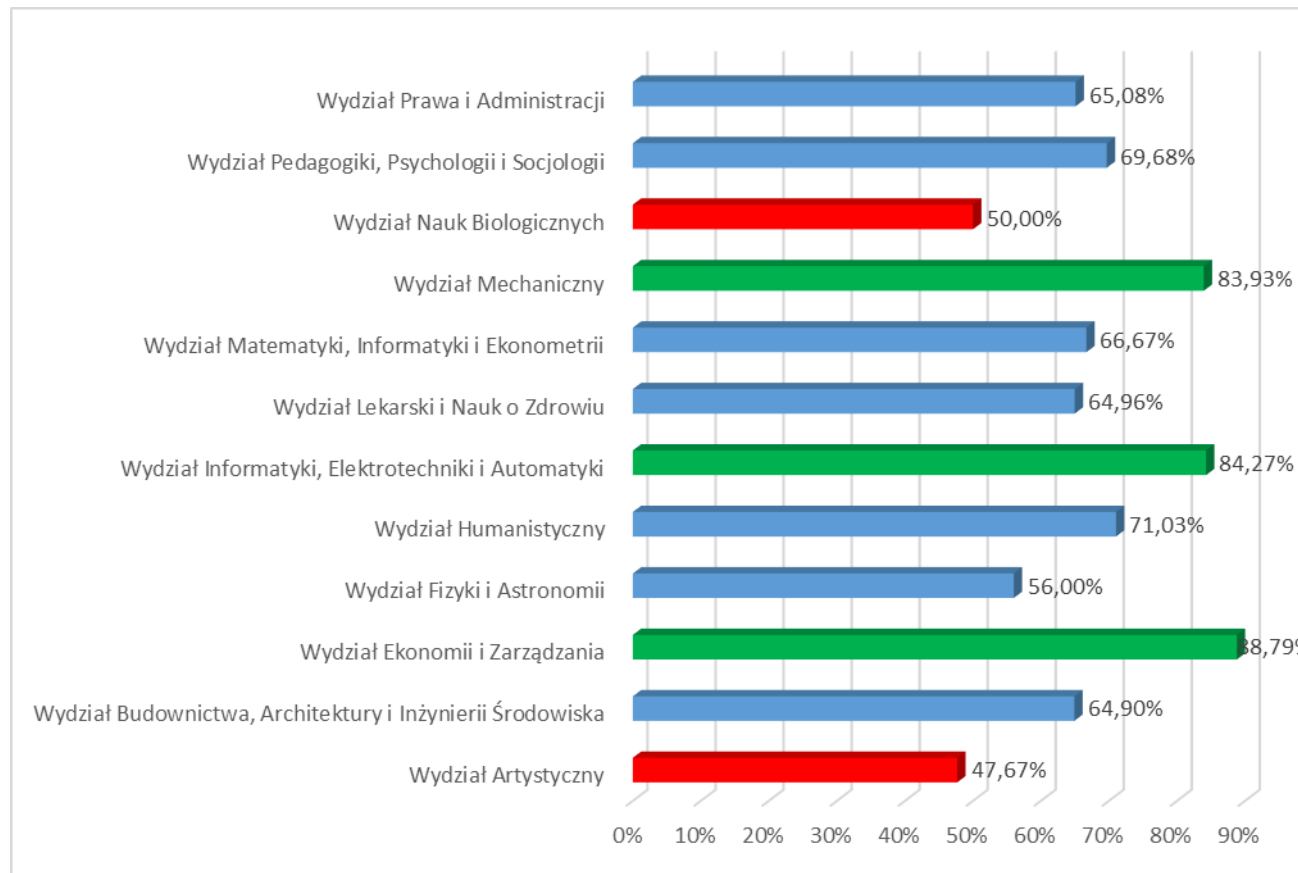
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących z podziałem na wydziały



Rys. 2. Stosunek liczby studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały

Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na Wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Fizyki i Astronomii (na 36 studentów – 14 dokonało oceny – 38,89%) oraz na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (na 190 studentów – 68 dokonało oceny – 35,79%). Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (na 2425 studentów – 104 dokonało oceny – 4,29%) i na Wydziale Prawa i Administracji (na 903 studentów – 52 dokonało oceny – 5,76%). Ogółem w Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało 8,26% studentów.

Studenci ocenili 906 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia „na zlecenie” poszczególnych Wydziałów). Największy odsetek prowadzących zajęcia zostało ocenionych na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (88,79%), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (84,27%) oraz Wydziale Mechanicznym (83,93%). Najmniejszy odsetek pracowników zostało ocenionych na Wydziale Artystycznym (47,67%) oraz na Wydziale Nauk Biologicznych (50%).

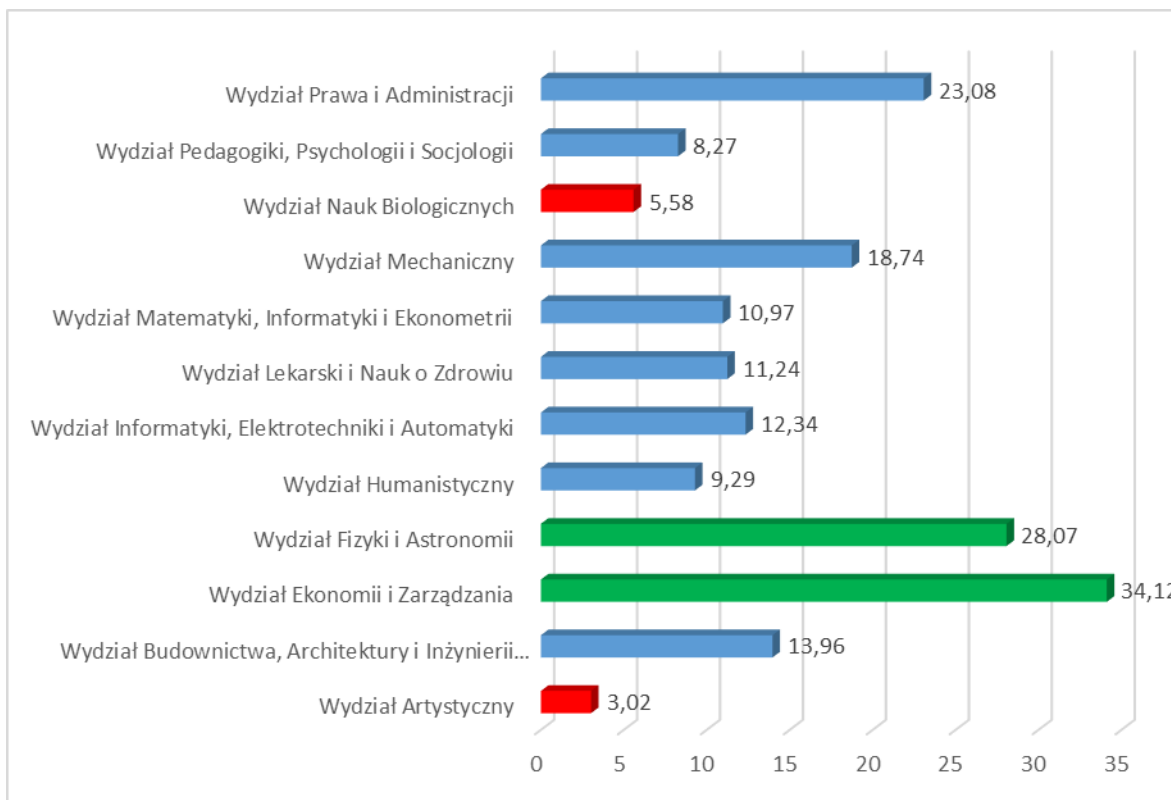


Rys. 3. Stosunek liczby ocenionych prowadzących zajęcia do liczby prowadzących zajęcia ogółem z podziałem na wydziały

Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na Wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących

przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (średnio 34 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta) oraz na Wydziale Fizyki i Astronomii (średnio 28 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta).

Natomiast najmniejsza średnia liczba ocen prowadzących przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Artystycznym (średnio 3 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta) oraz na Wydziale Nauk Biologicznych (średnio 5-6 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta).



Rys. 4. Średnia liczba ocen prowadzących na studenta z podziałem na wydziały

Tabela 6. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami	Atmosfera na zajęciach była odpowiednia	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena merytoryczna (średnia)	Subiektywna ocena studentów	Liczba uzyskanych ocen
Wydział Artystyczny	4,5	4,5	4,45	4,48	4,44	4,58	4,65	4,5	4,4	4,4	4,49	4,43	124
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,57	4,64	4,38	4,23	4,27	4,54	4,4	4,33	4,5	4,41	4,43	4,3	1424
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,52	4,53	4,38	4,24	4,25	4,45	4,32	4,26	4,47	4,42	4,38	4,22	3548
Wydział Fizyki i Astronomii	4,54	4,49	4,39	4,3	4,46	4,48	4,43	4,31	4,5	4,49	4,44	4,34	393
Wydział Humanistyczny	4,67	4,68	4,61	4,43	4,56	4,72	4,61	4,46	4,64	4,6	4,6	4,49	1523
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,63	4,66	4,43	4,2	4,32	4,46	4,34	4,24	4,52	4,46	4,43	4,23	1098
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,65	4,67	4,6	4,52	4,49	4,65	4,57	4,51	4,66	4,59	4,59	4,48	1000
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,48	4,54	4,48	4,24	4,39	4,51	4,4	4,31	4,47	4,43	4,42	4,27	746
Wydział Mechaniczny	4,62	4,62	4,46	4,33	4,33	4,56	4,46	4,41	4,55	4,5	4,48	4,29	1855
Wydział Nauk Biologicznych	4,4	4,55	4,42	4	4,01	4,51	4,14	4,26	4,56	4,41	4,33	4,27	268
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,63	4,65	4,46	4,37	4,4	4,61	4,55	4,36	4,57	4,49	4,51	4,36	1083
Wydział Prawa i Administracji	4,63	4,69	4,52	4,39	4,45	4,64	4,49	4,38	4,62	4,53	4,53	4,29	1200
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,77	4,82	4,69	4,52	4,53	4,66	4,52	4,48	4,78	4,72	4,65	4,57	82
Uniwersytet Zielonogórski - ocena średnia	4,59	4,62	4,48	4,33	4,38	4,57	4,45	4,37	4,56	4,50	4,48	4,35	

Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko. W skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena najgorsza a 5 to ocena najlepsza) prowadzący zajęcia uzyskali jako najgorszą ocenę 4,0 a jako najlepszą 4,82.

Najwyższą średnią ocenę merytoryczną otrzymali prowadzący w Studium Wychowania Fizycznego i Sportu (4,65) oraz prowadzący na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (4,59), natomiast najniższą prowadzący na Wydziale Nauk Biologicznych (4,33).

Najwyższą subiektywną ocenę studentów otrzymali prowadzący w Studium Wychowania Fizycznego i Sportu (4,57) oraz prowadzący na Wydziale Humanistycznym (4,49), natomiast najniższą na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,22) i Wydziale Informatyki Elektrotechniki i Automatyki (4,23).

WNIOSKI

- Nastąpił wzrost uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2014/2015 z 7889 do 14262 dokonanych ocen prowadzących.
- Wzrosła liczba studentów oceniających z 865 studentów do 1001 studentów, którzy przystąpili do oceny (wzrost wystąpił na każdym Wydziale Uniwersytetu Zielonogórskiego).
- Niewątpliwie na wzrost liczby oceniających miała promocja ankietyzacji połączona z nagrodami.
- Najwięcej ocen dokonali studenci Wydziału Ekonomii i Zarządzania i Wydziału Mechanicznego, najmniej Wydziału Artystycznego i Wydziału Nauk Biologicznych.
- Największy udział procentowy oceniających w stosunku liczby ogółem studentów na Wydziale stanowili studenci Wydziału Fizyki i Astronomii oraz Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii, natomiast najniższy studenci Wydziału Ekonomii i Zarządzania oraz Wydziału Prawa i Administracji.

- Największy udział procentowy ocenionych prowadzących w stosunku liczby ogółem prowadzących zajęcia został dokonany na Wydziale Ekonomii i Zarządzania i na Wydziale Informatyki Elektrotechniki i Automatyki, natomiast najniższy na Wydziale Nauk Biologicznych i na Wydziale Artystycznym.
- Najwięcej przez 1 studenta prowadzących na Wydziale Ekonomii i Zarządzania i Wydziale Fizyki i Astronomii, natomiast najmniej na Wydziale Nauk Biologicznych i na Wydziale Artystycznym.
- Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko, oceny średnie oscylowały między 4,0 a 4,82 a ocena subiektywna oscylowała między 4,22 a 4,57.

II. ANALIZA PROGRAMÓW STUDIÓW

Analiza programów studiów na Wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego potwierdziła, że na przestrzegana jest zasada minimalnej liczby 30 punktów ECTS do zaliczenia semestru. W roku akademickim 2015/2016 na studiach drugiego stopnia wprowadzono wychowanie fizyczne oraz ofertę przedmiotów ogólnouczelnianych.

Na Wydziałach, których prowadzone są studia doktoranckie dostosowano regulacje prawne w tym zakresie i przyjęto zasady realizowania indywidualnych programów kształcenia.

Wszystkie jednostki organizacyjne Uniwersytetu Zielonogórskiego dostosowały programy studiów do wytycznych.

Wszystkie jednostki uczelni przedstawiają corocznie wydziałowy pakiet przedmiotów, które są wprowadzane do ogólnouczelnianej oferty przedmiotów do wyboru dla danego roku akademickiego.

Na wydziałach systematycznie prowadzona jest analiza dotychczasowych programów studiów, funkcjonowania systemu ECTS, weryfikacja efektów kształcenia. Zagadnienia te są tematem spotkań zespołów działających w ramach Komisji Wydziałowych jak i Zespołów ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia oraz Zapewniania Jakości Kształcenia. Na podstawie badań opinii studentów, pracodawców modyfikowane są dotychczasowe programy studiów, wdrażane nowe metody i formy prowadzenia zajęć i prac dyplomowych.

Dane zawarto w szczegółowych sprawozdaniach Komisji Wydziałowych oraz w Kartach samooceny kierunku.

III. INFORMACJA NA TEMAT WSPÓLPRACY UNIwersYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO Z INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016

Otoczenie Uniwersytetu Zielonogórskiego składa się z wielu uczestników (interesariuszy) zewnętrznych, którzy w zróżnicowany sposób wpływają na dwa podstawowe procesy: proces naukowo-badawczy oraz proces dydaktyczny.

W roku akademickim 2015/2016 zrealizowano wiele przedsięwzięć przy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Sposób działania z interesariuszami zewnętrznymi charakteryzuje się przede wszystkim dwoma elementami. Pierwszym jest ich bezpośredni udział w procesie tworzenia, dokonywania zmian, uzgadniania i precyzowania wszelkich elementów związanych z kształtowaniem programu kształcenia. Drugim są konsultacje z interesariuszami przeprowadzane w formie spotkań indywidualnych, jak i zbiorowych. W wyniku tych działań interesariusze biorą czynny udział w kształtowaniu procesu kształcenia i innych elementów związanych z jakością. Zastosowany system umożliwia właściwe i precyzyjne ewaluowanie, określenie celów założeń i zadań w tym zakresie. Interesariusze zewnętrzni opiniują programy kształcenia i współpracują nad organizacją praktyk studenckich.

Przy wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego funkcjonują Rady Pracodawców. Dziekani organizują spotkania, na które zapraszają przedstawicieli pracodawców, w celu omówienia problemów praktyk zawodowych studentów oraz współpracy naukowo-badawczej, w którą – zgodnie z założeniami systemu kształcenia – wdrażani są także studenci.

W celu podwyższenia jakości prowadzonych zajęć, część przedmiotów zleca jest również potencjalnym pracodawcom (szczególnie w przypadku kierunków studiów o profilu praktycznym) i ekspertom z innych uczelni, którzy mają duże doświadczenie w danej dziedzinie.

W ustalanie koncepcji kształcenia angażuje się osoby spoza wydziału powołane przez Dziekana, w tym absolwentów oraz przedstawicieli pracodawców, u których studenci odbywają praktyki zawodowe, i w których potencjalnie mogą znaleźć zatrudnienie po ukończeniu studiów.

Ocena efektów kształcenia na rynku pracy jest weryfikowana przy okazji realizacji praktyk studenckich, prac dyplomowych realizowanych przy współpracy z przemysłem, jak również indywidualnych konsultacji władz wydziałów z przedstawicielami organizacji.

Wydziały mają również podpisane porozumienia z lokalnymi organizacjami, które są często liderami na rynku regionalnym. Na podstawie umowy organizacje proponują tematykę prac dyplomowych związanych z profilem działania firmy oraz kierunkiem prowadzonych na wydziałach studiów.

Interesariusze zewnętrzni Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2015/2016 według roli jaką spełniają w zaspokajaniu potrzeb społecznych to między innymi:

- 1) Organizacje gospodarcze: Apator, Astor, B&R Automatyka Przemysłowa, Ekolobud S.A. w Suwałkach, Elektrociepłownia Zielona Góra, Firma Ziel-Bruk z Płot k. Zielonej Góry, GEDIA Poland, HERTZ System LTD., KGHM, Krośnieńskie Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjnym Sp. z o.o., Lubuskie Zakłady Aparatów Elektrycznych LUMEL S.A. Zielona Góra, MAZEL, MikoMax z Łodzi, Mini browar Haust Zielona Góra, MOLEWSKI Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, Perceptus Sp. z o. o. w Zielonej Górze, POLON-RELPOL Sp. z o.o. Zielona Góra, PNT „Eurocentrum” Sp. z o. o., SAS Sp. z o. o., SECO/WARWICK Europe, SEVEN Sp. z o. o. w Zielonej Górze, Siemens, Thermaflex Izolacje Sp. z o.o. z siedzibą w Żarowie.
- 2) Organizacje administracyjne: Izba Skarbowa w Zielonej Górze, Lubuski Urząd Wojewódzki, Narodowy Bank Polski, Okręgowy Inspektorat Pracy w Zielonej Górze, Prokuratura Okręgowa w Gorzowie Wielkopolskim, Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim, Urząd Miasta w Zielonej Górze, Urząd Statystyczny w Zielonej Górze, Urząd Gminy Zabór, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, Urząd Miasta Nowy Tomyśl, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.
- 3) Organizacje użyteczności publicznej: Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach, Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie, Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi, Akademia Sztuk Pięknych we Wrocławiu, Akademia Sztuki w Hanoi – Wietnam, Biuro Wystaw Artystycznych w Lesznie, Biuro Wystaw Artystycznych w Zielonej Górze, Filharmonia Zielonogórska, Fundacja Salony w Zielonej Górze, Galeria ZPAP Pro-Arte, Gimnazjum w Przylepie, Instituto Politecnico de Leira –Portugalia, Jungekunst Museum we Frankfurcie n/ Odrą, Instytut Badawczy Innowacyjnych Technologii Sp. z o.o., Lubuskie Towarzystwo Kulturalne, Miejski Ośrodek

Sportu i Rekreacji w Zielonej Górze, Miejski Ośrodek Sztuki BWA w Gorzowie Wlkp., Muzeum Ziemi Lubuskiej, Piekarnia Cichej Kobiety, Przedszkole Nr 11 w Zielonej Górze, Regionalne Centrum Animacji Kultury, Rezeknes Augstskola – Łotwa, Sulechowski Dom Kultury, Szkoła Muzyczna I i II st. im. M. Karłowicza w Zielonej Górze, Szkoła Podstawowa Nr 18 w Zielonej Górze, Szpital Wojewódzki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, Teatr Lubuski im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze, Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu, Zespół Szkół Ekonomicznych w Zielonej Górze, Zespół Szkół Plastycznych w Zielonej Górze, Zielonogórski Ośrodek Kultury, Zielonogórskie Stowarzyszenie Jazzowe.

- 4) Organizacje mundurowe: Komenda Główna Straży Pożarnej w Zielonej Górze, Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze, Państwowa Straż Pożarna Zielona Góra.
- 5) Organizacje społeczne: Fundacja Bezpieczne Miasto z Zielonej Góry, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne w Zielonej Górze, Związek Banków Polskich, Biuro Informacji Kredytowej, Stowarzyszenie Elektryków Polskich SEP, Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Zielonej Górze, Lubuska Izba Inżynierów Budownictwa.
- 6) Organizacje religijne: Diecezja Zielonogórsko – Gorzowska, Parafia pw. Najświętszego Zbawiciela w Zielonej Górze.

IV. HOSPITACJE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Większość Wydziałowych raportów z ewaluacji jakości kształcenia wskazuje, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1e – Zasady przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych do *Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 roku*. Hospitacje zajęć prowadzone były przez samodzielnych nauczycieli akademickich, zgodnie z ramowymi planami hospitacji przyjętymi na wydziałach. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. Hospitolowano zajęcia prowadzone przez pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowisku dydaktycznym lub naukowo-dydaktycznym, a przede wszystkim na stanowisku asystenta. Na trzech Wydziałach nie przeprowadzono hospitacji w roku akademickim 2015/2016 tj. na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu oraz Wydziale Nauk Biologicznych, jednak jak zaznaczono w

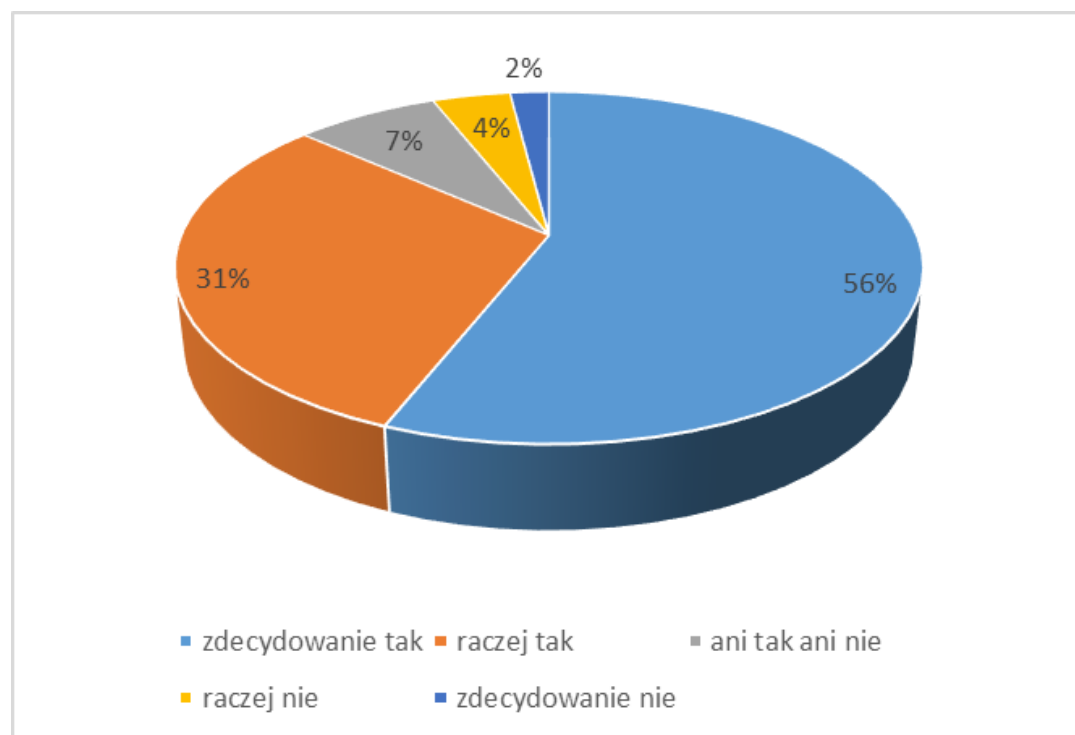
Raportach zaplanowano hospitacje w roku akademickim 2016/2017. Liczba hospitacji nauczycieli akademickich wyniosła 77. Karty hospitacji znajdują się w aktach pracowników i sekretariatach Wydziałów.

Tabela 7. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2015/2016

Wydział	Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2015/2016			
	mgr	dr	dr hab.	Σ
Wydział Artystyczny	5	0	0	5
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	0	0	0	0
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4	0	0	4
Wydział Fizyki i Astronomii	0	13	10	23
Wydział Humanistyczny	4	0	0	4
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	3	0	0	3
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	0	0	0	0
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	6	0	0	6
Wydział Mechaniczny	1	0	0	1
Wydział Nauk Biologicznych	0	0	0	0
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	17	2	0	19
Wydział Prawa i Administracji	1	8	3	12
Razem	41	23	13	77

V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK

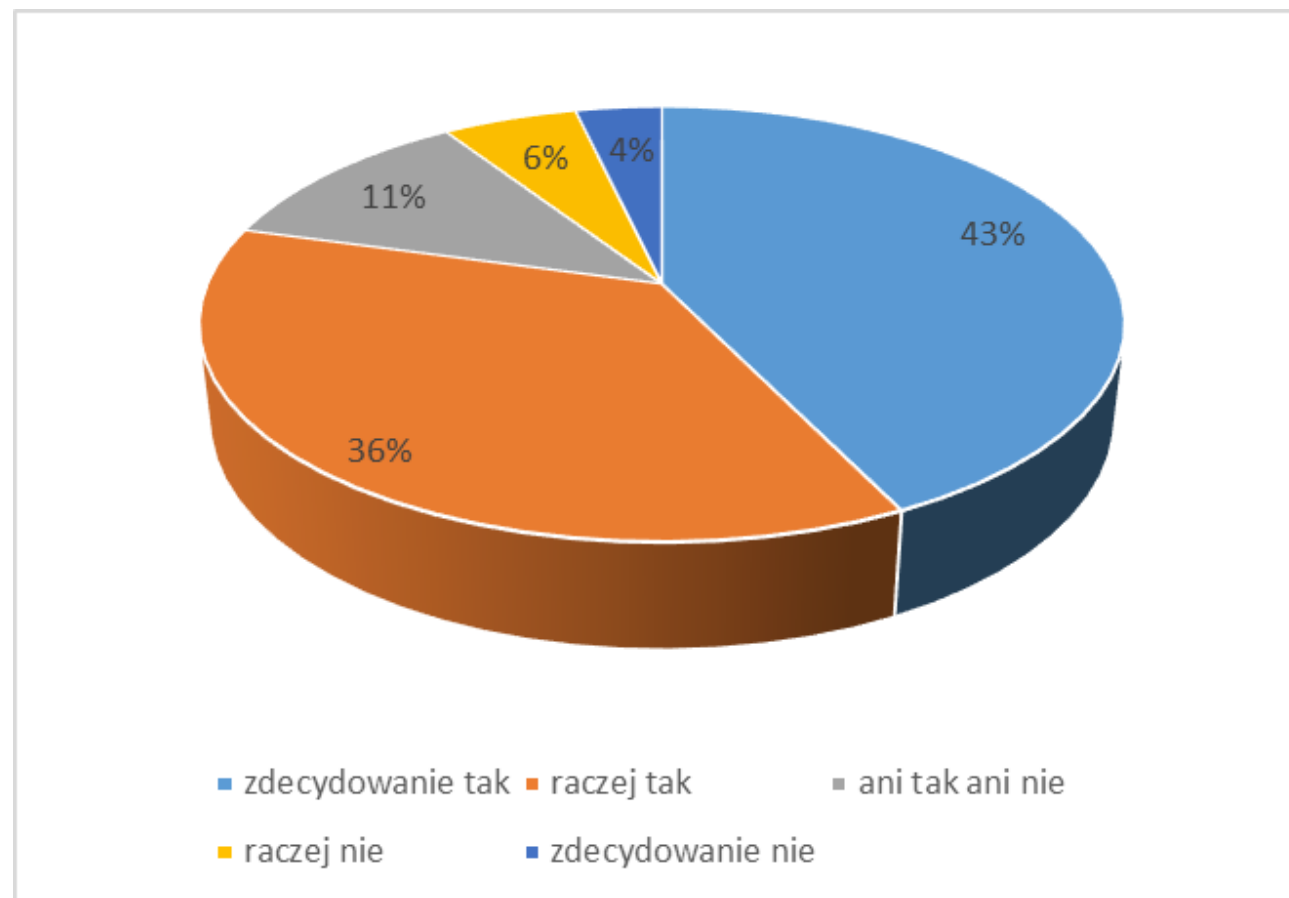
Ankieta oceny praktyk wprowadzono na podstawie *Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 51 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*. Łączna liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety: 2878. W badaniu udział wzięło 776 studentów z czego 500 (17,4%) udzieliło pełnej odpowiedzi (dla porównania w roku akademickim 373 studentów wypełniło ankietę w całości). Studenci w ankiecie odnieśli się do 6 stwierdzeń i odpowiedzieli na pytanie dotyczące liczby punktów ECTS przypisanym na praktykę zawodową.



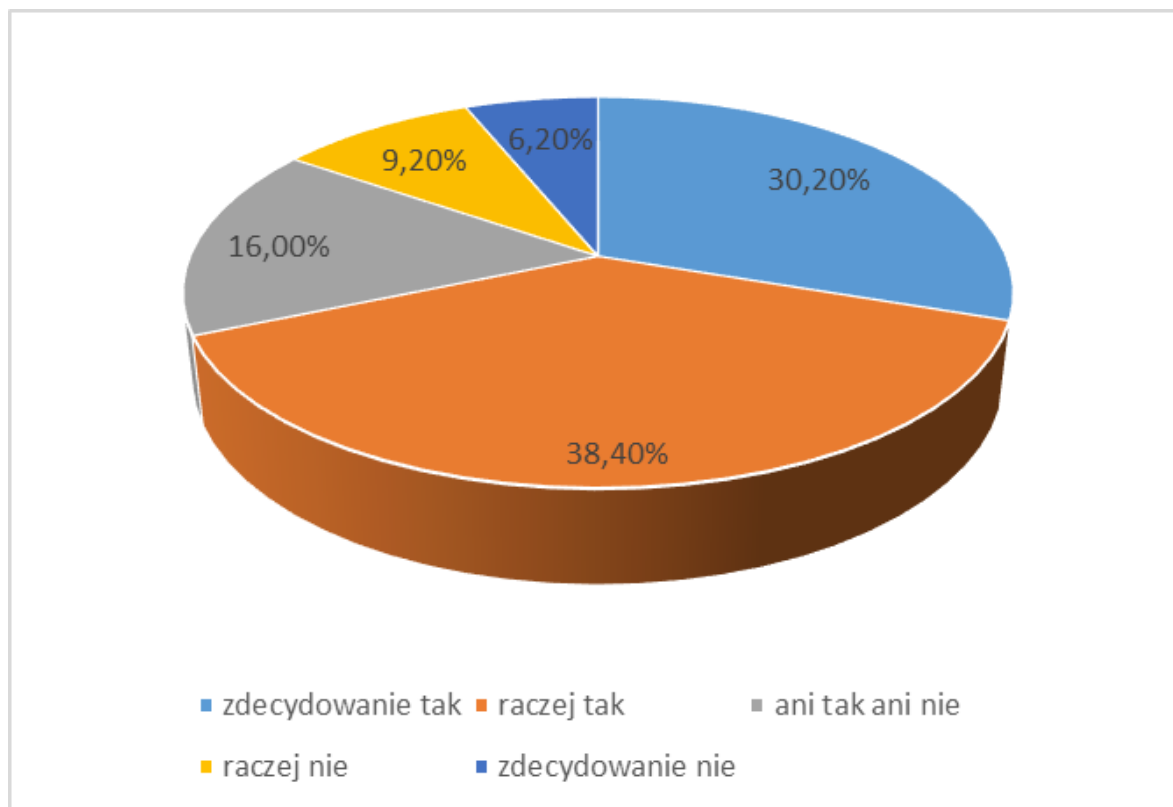
Na stwierdzenie, że w trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów, ponad 87% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 7% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 6% raczej nie lub zdecydowanie nie.

Rys. 5. W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów

Na stwierdzenie, że czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym, ponad 79% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 11% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 10% raczej nie lub zdecydowanie nie.



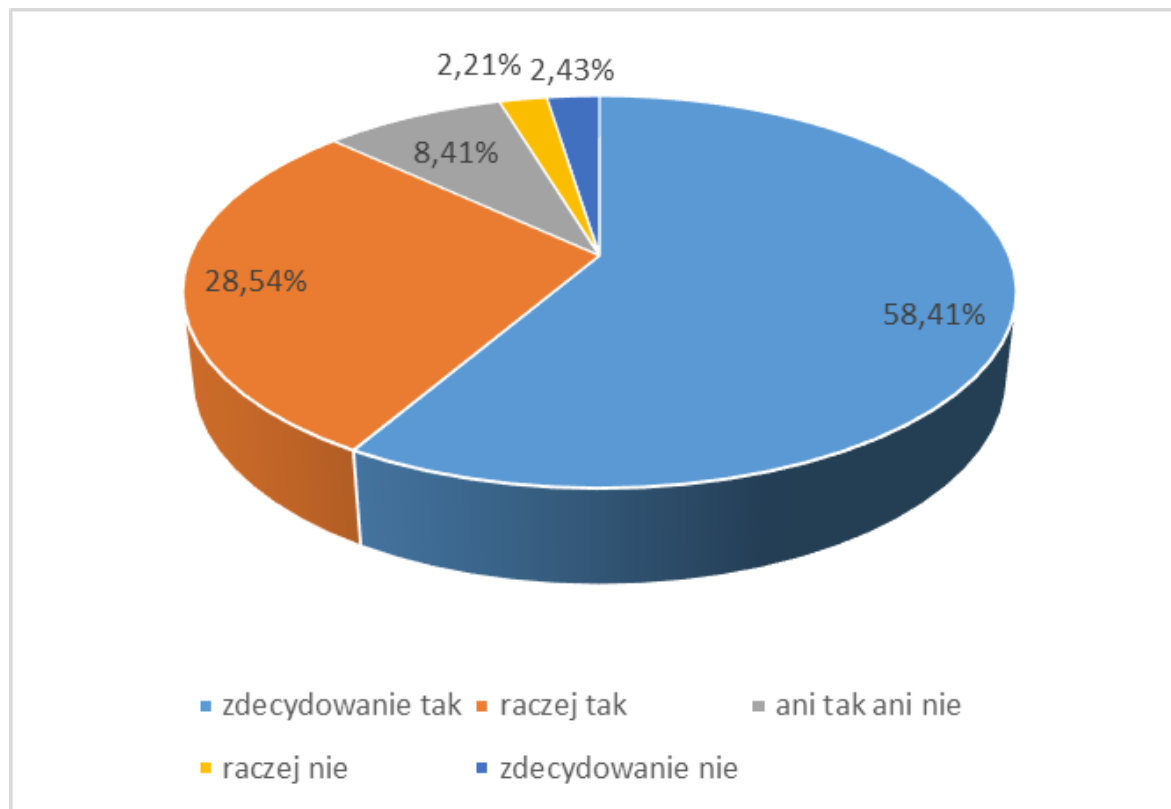
Rys. 6. Czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym



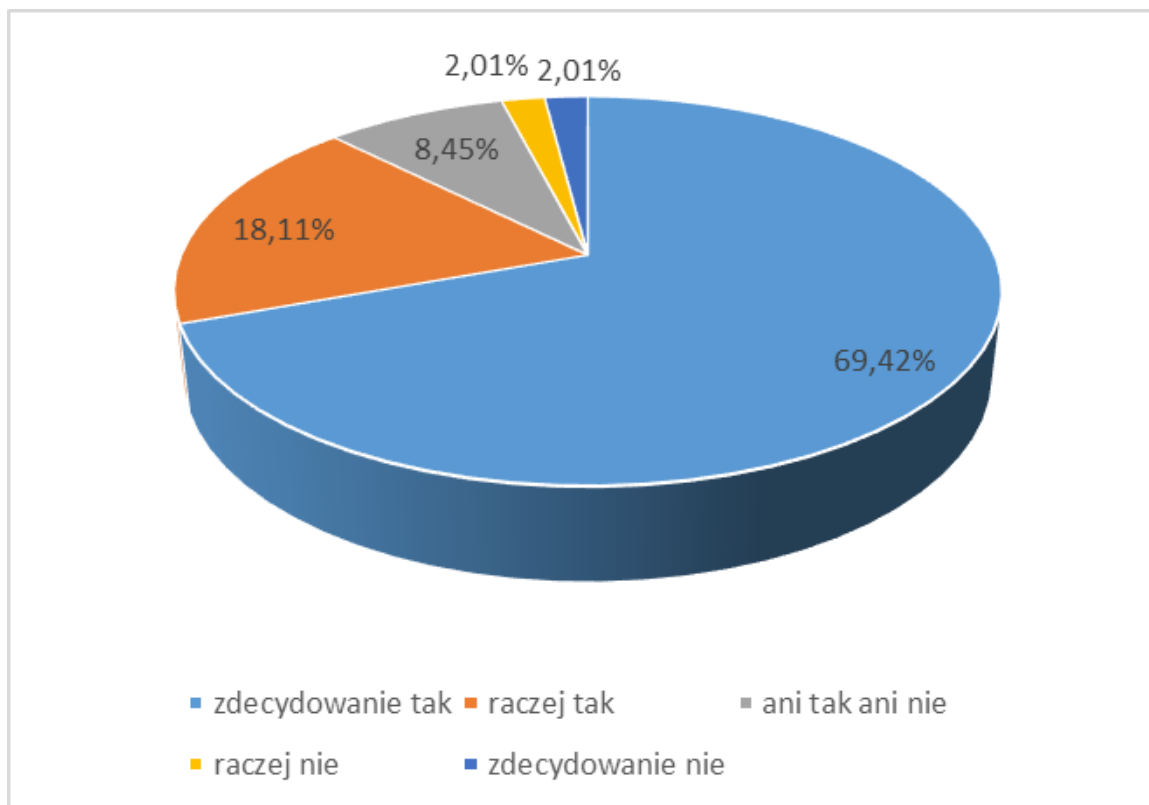
Na stwierdzenie, że w trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych, ponad 68% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 16% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 15% raczej nie lub zdecydowanie nie.

Rys. 7. W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych

Na stwierdzenie, że zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg, ponad 86% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 8% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



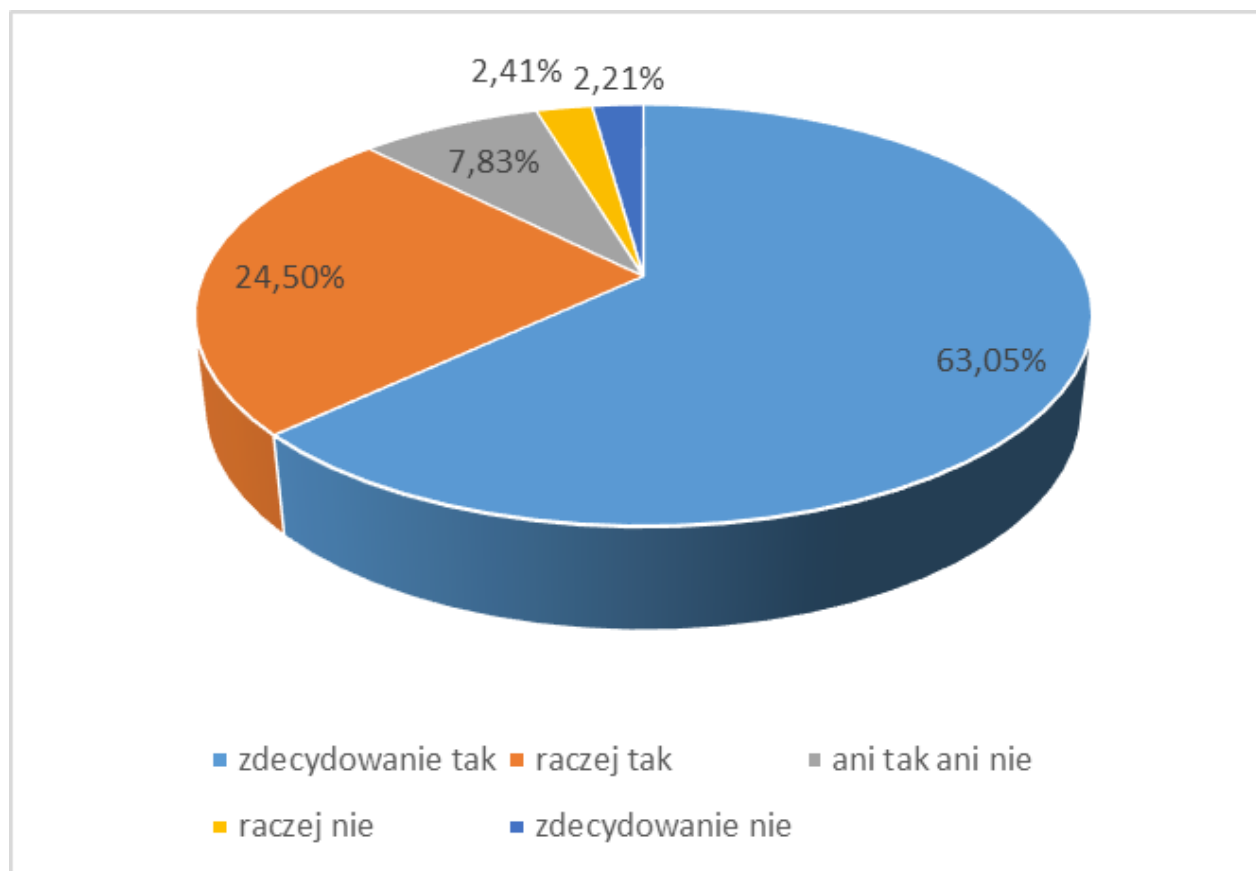
Rys. 8. Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg



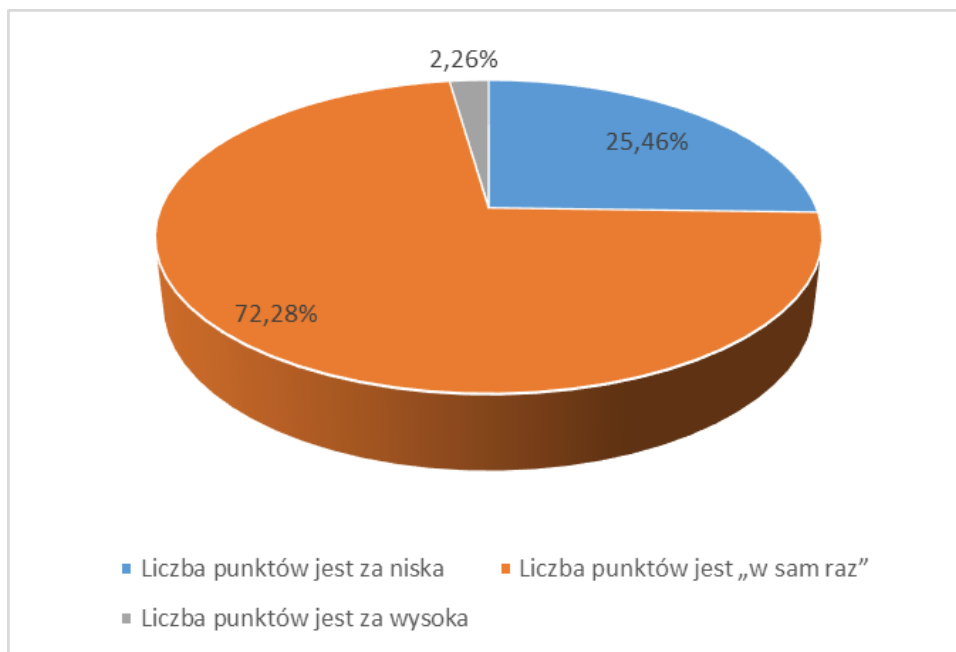
Rys. 9. Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań

Na stwierdzenie, że opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań, ponad 87% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 8% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.

Na stwierdzenie, że opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki, ponad 87% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 7% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



Rys. 10. Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki



Rys. 11. Czy liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi pracy?

Na pytanie, czy Twoim zdaniem liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi Twojej pracy? ponad 72% studentów odpowiedziało, że liczba punktów jest „w sam raz”, 25% że liczba punktów jest za niska a 2%, że liczba punktów jest za wysoka.

WNIOSKI:

- Nastąpił wzrost uzyskanych ocen praktyk w stosunku do roku akademickiego 2014/2015 z 373 do 500 dokonanych ocen praktyk.
- W każdym stwierdzeniu studenci w zdecydowanej większości pozytywnie odnieśli się do stwierdzeń zawartych w ankiecie.
- Należy jednak zastanowić się nad bardzo słabą oceną organizacja praktyk i stażów zawodowych przez absolwentów (patrz rozdział IV.II niniejszego sprawozdania, s. 26).

VI. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia „Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych”. W roku akademickim 2015/2016 studia podyplomowe realizowane były na ośmiu wydziałach – Wydziale Artystycznym, Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii, Wydziale Humanistycznym, Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu, Wydziale Prawa i Administracji i na Wydziale Mechanicznym. Wydział Artystyczny i Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska nie przedstawił analizy wyników ewaluacji procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych z powodu zbyt małej liczby wypełnionych kwestionariuszy ankiet, natomiast Wydział Mechaniczny w związku z tym, że studia podyplomowe trwają trzy semestry, ankiety dla słuchaczy studiów podyplomowych prowadzonych przez Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy przeprowadzić ma ankietyzację w miesiącach październik i listopad 2016 roku.

Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej wśród słuchaczy studiów podyplomowych na Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii wskazują na pozytywną ocenę przebiegu studiów i zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym. Program studiów został odpowiednio dopasowany do oczekiwań i potrzeb słuchaczy. Zdecydowanie pozytywnie słuchacze ocenili wszystkie osoby prowadzące zajęcia oraz zajęcia realizowane w terenie i w formie warsztatowej. W średnim stopniu słuchacze wykazywali zadowolenie z sal wykładowych i sporadycznie wskazywały na słabe wyposażenie sal dydaktycznych w sprzęt multimedialny, bądź jego niesprawność.

Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej wśród słuchaczy studiów podyplomowych na Wydziale Humanistycznym wskazują na wysoki poziom zadowolenia słuchaczy z wyboru studiów, które są ich zdaniem przydatne w procesie awansu zawodowego. Pozytywnie oceniane są także organizacja studiów i sposób prowadzenia zajęć przez wykładowców. Wątpliwości budzi skuteczność działań promocyjnych dotyczących oferty studiów podyplomowych.

Słuchacze studiów podyplomowych na Wydziale Prawa i Administracji wysoko ocenili zarówno program studiów, jak i poziom merytoryczny prowadzących zajęcia. Jednocześnie na podstawie przeprowadzonych ankiet, dotyczących dotychczasowego przebiegu studiów na czoło wysunęły się przede wszystkim dwie podstawowe kwestie, a mianowicie po pierwsze rezygnacja z pisania pracy dyplomowej na rzecz końcowego egzaminu ustnego, a po wtóre zwiększenie liczby godzin tzw. praktycznych. Obydwa te argumenty w ocenie Kierownika zasługiwały na akceptację, tym bardziej że uczestnikami studiów byli, a w przyszłości na pewno będą przede wszystkim praktycy z doświadczeniem.

Na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu ankietę dla słuchaczy studiów podyplomowych wypełniło 7 spośród 15 uczestników studiów podyplomowych - nauczyciele, którzy kończąc studia nabyli kwalifikacji do prowadzenia kolejnego przedmiotu. Słuchacze byli zadowoleni z podjęcia studiów podyplomowych i poleciliby je innym osobom. Wysoko ocenili wygodną formułę studiowania, program – określając, jako ciekawy oraz bardzo dobrą atmosferę w czasie studiów. Spośród ankietowanych: 2 osoby na 7 nisko oceniły kwalifikacje nauczycieli, 5 osób wysoko oceniło warunki lokalowe, 5 osób wskazało na utrudniony kontakt z dziekanatem, większość dobrze oceniła kontakt z kierownikiem studiów.

Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej wśród słuchaczy studiów podyplomowych na Wydziale Ekonomii i Zarządzania, ponad 85% słuchaczy była zadowolona lub bardzo zadowolona z prowadzonych studiów podyplomowych, słuchacze szczególnie zwrócili uwagę na profesjonalizm wykładowców oraz interesujące zajęcia, które stały się inspiracją do samodzielnych poszukiwań. Średnia ocen wszystkich wykładowców prowadzących zajęcia na studiach podyplomowych wyniosła 4,7 (w skali 1-5).

WNIOSKI:

- Studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze.
- Wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo wysoko.
- Wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym.

VII. ANALIZA SŁABYCH I MOCNYCH STRON UCZELNI (SWOT)
(Dariusz Dolański, Paweł Szudra)

FUNKCJONOWANIE UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Ujednolicone zasady prowadzącego zajęcia. • Przejrzyste procedury, zasady i wytyczne dotyczące podnoszenia jakości kształcenia. • Angażowanie pracowników, studentów i interesariuszy w systemy zapewnienia jakości. • Gromadzenie, analizowanie i wyciągnięcie wniosków wynikających z badań opinii studentów i absolwentów. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zbyt mała wiedza, a przez to mała aktywność studentów w procesie ewaluacji. • Niewystarczająca chęć pełnego zaangażowania się pracowników oraz studentów w realizację <i>USZJK</i>. • Brak systemu motywowania pracowników do podnoszenia jakości kształcenia. • Brak elektronicznego indeksu. • Mała aktywność studentów przy tworzeniu programów kształcenia.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Stworzenie lepszej atmosfery do realizacji <i>USZJK</i>, szczególnie wśród pracowników poprzez decentralizację i poczucie podmiotowości, wpływu na jakość kształcenia. • Większa swoboda w tworzeniu nowych programów studiów, w tym z udziałem podmiotów zewnętrznych. • Zwiększone możliwości indywidualnej opieki nad studentami związane z niżem demograficznym. • Udział w projektach UE związanych z poprawą dydaktycznych kompetencji pracowników (pozyskiwanie środków na doksztalcanie kadry). 	<ul style="list-style-type: none"> • Biurokratyzacja zasad prowadzenia działalności naukowej i dydaktycznej. • Brak dostatecznych rozwiązań w zakresie kształtowania oferty studiów pod kątem prognozowanych potrzeb rynku pracy. • Zbyt mało czasu przedsiębiorców na współpracę w zakresie przystosowywania programów studiów do potrzeb regionu. • Zbyt małe zaangażowanie środowiska studenckiego w ciągłe usprawnianie procesu kształcenia. • Preferowanie dużych ośrodków akademickich w zakresie finansowania infrastruktury dydaktycznej.

OFERTA DYDAKTYCZNA
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Bogata oferta kierunków studiów I i II stopnia, specjalności oraz studiów doktoranckich i podyplomowych. • Kadra dydaktyczna gwarantująca realizację spójnej koncepcji kształcenia na wszystkich poziomach studiów. • Elastyczne programy studiów dające szerokie możliwości kształtowania różnorodnych ścieżek kształcenia i przygotowania do zawodu.. • Nowoczesne laboratoria dydaktyczne na części wydziałów oraz duży nacisk na praktyczne umiejętności absolwentów. • Bogata oferta wymiany w ramach programu Erasmus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Przeciętny stan bazy lokalowej i dydaktycznej na części wydziałów. • Niewystarczająca współpraca z pracodawcami w uaktualnianiu programów studiów. • Zbyt małe umiędzynarodowienie procesu kształcenia. • Mała liczba profesorów wizytujących oraz wykładowców z przemysłu.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Modyfikowania oferty edukacyjnej pod kątem oczekiwań pracodawców i zwiększenie szans absolwentów na rynku pracy. • Rozszerzanie oferty kształcenia na studiach I i II stopnia i studiach doktoranckich. • Aktualność i atrakcyjność wiedzy zdobywanej na studiach. • Oddanie do użytku nowoczesnych laboratoriów w Parku Naukowo-Technologicznym UZ. • Uzyskanie kolejnych uprawnień doktoryzowania w dyscyplinach naukowych. • Stosunkowo niskie koszty studiowania i utrzymania Zielonej Górze. 	<ul style="list-style-type: none"> • Niż demograficzny z równoległym odpływem absolwentów szkół średnich do dużych aglomeracji miejskich. • Mały rynek pracy woj. lubuskiego dla absolwentów. • Bierność studentów. • Słabe zainteresowanie studentów mobilnością (programy Erasmus+, MOST/MOSTECH). • Konkurencyjne oferty dydaktyczne zarówno z uczelni krajowych, jak i zagranicznych.

RELACJE Z OTOCZENIEM
(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Aktywny udział bardzo wielu interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia. • Realizowanie przez studentów i pracowników bardzo wielu działań w dla szeroko rozumianego środowiska lokalnego: dzieci, młodzieży, osób dorosłych, szkół, pracodawców itp. • Udział części kadry w programach badawczych realizowanych przez podmioty zewnętrzne i inne wydziały, inicjatywy badań interdyscyplinarnych. • Sprawnie działający Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości. • Dobra współpraca z administracją na szczeblu lokalnym i regionalnym. 	<ul style="list-style-type: none"> • Profil kształcenia studentów jest często w kręgu zainteresowania wybranej grupy pracodawców (sfera budżetowa). • Mała liczba pracowników i studentów aktywnych w kontaktach z bezpośrednim otoczeniem. • Niski udział kadry w komitetach i organizacjach sektora nauki i szkolnictwa wyższego. • Brak kompleksowej oferty usług naukowo-badawczych i konsultacyjnych dla instytucji i firm. • Mała rozpoznawalność niektórych wydziałów przez mieszkańców regionu.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Centralna rola Uniwersytetu Zielonogórskiego w regionalnych strategiach rozwoju. • Zmiany na rynku pracy, zmniejszające się bezrobocie. • Nadgraniczne położenie i możliwość współpracy transgranicznej. • Rozwijanie relacji z otoczeniem, zarówno z krajowymi, jak i międzynarodowymi organizacjami gospodarczymi, instytucjami kulturowymi, organizacjami administracyjnymi i społecznymi. • Popularyzacja nauki, rozwój innowacyjnych rozwiązań i technologii oraz ich transfer do sfery gospodarki; powstanie parków przemysłowo-technologicznych . 	<ul style="list-style-type: none"> • Małe zainteresowanie pracodawców procesem przygotowywania planów i programów studiów. • Niewielkie uprzemysłowienie regionu przyczynia się do odpływu studentów do większych ośrodków akademickich. • Słabe przygotowanie firm regionu do wykorzystania zaawansowanej wiedzy kadry naukowej. • Trudny dostęp do zewnętrznych źródeł finansowych. • Postrzeganie Zielonej Góry jako miasta prowincjonalnego przez znaczną część absolwentów szkół ponadgimnazjalnych.

INTERNACJONALIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

(maks. 5 punktów w każdym z obszarów)

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Dobra współpraca międzynarodowa z uczelniami w całej Europie w zakresie wymiany studentów oraz pracowników głównie ramach programu Erasmus+ oraz z uczelniami wietnamskimi. • Stale rozwijająca się naukowa współpraca z ośrodkami zagranicznymi. • Stale poszerzana oferta przedmiotów prowadzona w językach obcych dla studentów z zagranicy. • Zwiększające się doświadczenie międzynarodowe pracowników wydziału. • Międzynarodowe redakcje i rady programowe czasopism wydawanych na UZ. 	<ul style="list-style-type: none"> • Niesatysfakcjonująca liczba studentów i pracowników korzystających z programów międzynarodowych. • Mała liczba zagranicznych wykładowców. • Niewystarczająca świadomość kadry o znaczeniu zwiększania wymiany międzynarodowej. • Niewystarczające narzędzia i organizacja opieki nad przyjeżdżającymi studentami i kadra naukowo-dydaktyczną. • Niepełna informacja w językach obcych na wydziałowych stronach internetowych.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Nadgraniczne położenie i możliwość rozwijania współpracy z uczelniami niemieckimi. • Relatywnie niewielkie koszty studiowania w Polsce w ramach programu Erasmus+ w porównaniu z krajami Europy Zachodniej. • Wzrost znaczenia współpracy międzynarodowej w kryteriach oceny i awansu kadry. • Poprawa wizerunku i zwiększenie rozpoznawalności uczelni na forum międzynarodowym. • Współpraca z podmiotami gospodarczymi o zasięgu krajowym i międzynarodowym inwestującymi w Parku Naukowo-Technologicznym. 	<ul style="list-style-type: none"> • Wysokie koszty utrzymania w państwach zachodnich w stosunku do wielkości stypendium w ramach programu Erasmus+. • Mała mobilność studentów związana z podejmowaniem przez nich pracy zarobkowej w trakcie trwania studiów. • Wzrost nastrojów antyunijnych w państwach członkowskich UE. • Wzrost nastrojów ksenofobicznych w Europie. • Bariery językowe i kulturowe.

VIII. DZIAŁALNOŚĆ UCZELNIANEJ RADY DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
(Dariusz Dolański)

Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia odbyła jedno posiedzenie w pełnym składzie, podczas którego przyjęła harmonogram zadań na rok akademicki 2015/2016, który realizowany był przez:

1. Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, który wyodrębnił grupę roboczą w składzie:
 - prof. dr hab. Dariusz Dolański (przewodniczący),
 - dr Alina Szelecka,
 - mgr Edyta Wysocka,
 - mgr Sylwia Jachacz,
 - mgr Agnieszka Gąsiorowska.
2. Zespół ds. Ewaluacji Kształcenia, który obradował w pełnym składzie (3 spotkania).

Ponadto Przewodniczący URJK i jednocześnie Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia pełnił co tydzień poniedziałkowe dyżury i wraz z zastępcą URJK i jednocześnie Pełnomocnikiem Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia brał udział w posiedzeniach Senackiej Komisji ds. Kształcenia i posiedzeniach Senatu UZ.

Przewodniczący URJK wziął udział w seminariach i konferencjach organizowanych poza Zieloną Górą:

- *III Europejskie Forum Antyplagiatowe* (Europejskie Forum Prawa i Edukacji Warszawa, 8 kwietnia 2016);
- *III Ogólnopolskie Spotkanie Pełnomocników Rektorów ds. Jakości Kształcenia* (Uniwersytet Śląski Katowice, 20 maja 2016)

Działania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2015/2016 koncentrowały się na:

1. przygotowaniu *Rocznego sprawozdania z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości w roku akademickim 2015/2016*;
2. monitorowaniu działań wydziałów związanych z zmianami w *USZJK* z dnia 24 czerwca 2015 roku;

3. przygotowaniu zarządzeń rektora do *Regulaminu potwierdzania efektów uczenia się na Uniwersytecie Zielonogórskim*;
4. prowadzeniu akcji informacyjnej dotyczącej procedury potwierdzania efektów uczenia się (dwa spotkania z przedstawicielami wydziałów i Senackiej Komisji Kształcenia).

W wyniku oceny prac URJK dokonanej przez grupę roboczą Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w odniesieniu do struktury personalnego składu w kadencji 2012-2016 na kadencję 2016-2020 zaproponowano w tym zakresie istotne zmiany. Dotychczasowe założenie, by członkami ZZJK byli przedstawiciele różnych działów administracji centralnej uniwersytetu sprawdziło się w niewielkim stopniu. Członkowie zespołu wykazywali się małą aktywnością, często wskazując na brak bezpośredniego przełożenia ich stanowisk pracy na jakość kształcenia na wydziałach. W efekcie realna praca w zespole wykonywana była przez pracowników Działu Kształcenia we współpracy z Biurem Prawnym UZ. Stąd narodziła się koncepcja, by trzon ZZJK w nowej kadencji stanowili prodekanowie poszczególnych wydziałów odpowiedzialni za jakość kształcenia, a w zależności od problematyki posiedzenia zapraszani byli na nie pracownicy odpowiednich pionów administracji. Ten nowy skład nie wymaga zmian w *USZJK*, a może stać się z jednej strony kanałem lepszej informacji w zakresie obowiązujących w uczelni procedur i rozwiązań prawnych oraz platformą wymiany doświadczeń pomiędzy wydziałami.

IX. REKOMENDACJE DZIAŁAŃ NA ROK AKADEMICKI 2016/2017

I. REALIZACJA REKOMENDACJI OGÓLNOUCZENIANYCH NA ROK KAKADEMICKI 2015/2016.

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Realizacja
Proces kształcenia Oferta dydaktyczna Katalogi ECTS	Nie zawsze w terminie i nie zawsze właściwie przygotowane są katalogi ECTS.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana koordynator ECTS	Wprowadzenie systemu SylabUZ ułatwiło monitorowanie problemu i doraźne działania naprawcze.
	Wprowadzenie jednolitego na uczelni systemu informatycznego w zakresie katalogów ECTS	Zakup lub przygotowanie w ramach możliwości uczelni odpowiedniego oprogramowania.	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane poprzez wprowadzenie systemu SylabUZ.
	Monitorowanie zgodności badań naukowych z prowadzonymi kierunkami studiów i przedmiotami.	Analiza minimów kadrowych i katalogów ECTS.	- Dziekani - Wydziałowi Koordynatorzy ECTS	Działanie wymaga kontynuacji.
Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia	Słaba znajomość zasad USZJK.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia	Planowane na rok akademicki II Forum Jakości Kształcenie zostało przesunięte z przyczyn organizacyjnych. Działanie wymaga kontynuacji.
	Mała aktywność studentów w pracach komisji pracujących nad procesem poprawiania jakości kształcenia.	Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Dziekani	Działanie wymaga kontynuacji.
Ewaluacja procesu kształcenia	Niski odsetek studentów uczestniczących w ewaluacji procesu kształcenia.	Przeprowadzanie akcji plakatowej, informowanie na stronach internetowych wydziałów oraz fanpage'ach poszczególnych jednostek UZ na Facebooku.	- Dziekani	Wzrost liczby studentów biorących udział w ocenie w wyniku akcji promocyjnej.
		Podjęcie szerszej współpracy z mediami studenckimi.	- Pełnomocnik Rektora ds.	Działanie wymaga kontynuacji.

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Realizacja
			Ewaluacji Kształcenia	
		Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Dziekani	Działanie wymaga kontynuacji.
Mobilność studentów	Niski wskaźnik wymiany międzynarodowej.	Podniesienie jakości kształcenia językowego.	- Dziekani	Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
		Utrzymanie lub rozszerzenie oferty kształcenia w językach obcych, głównie angielskim i niemieckim.	- Dziekani	Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
		Bliższa współpraca w zakresie publikacji oferty w językach obcych między wydziałami a uczelnianą koordynator programu LLP/Erasmus (wymiana informacji o istniejącej ofercie zajęć w językach obcych).	- Dziekani - Uczelniana Pełnomocnik programu Erasmus	Działanie długofalowe, wymaga kontynuacji.
Baza dydaktyczna	Niedostateczna baza dydaktyczna na niektórych wydziałach.	Modernizacja laboratoriów.	- Dziekani - Prorektor ds. Rozwoju	Na części wydziałów sytuacja uległa poprawie, na części wymaga kontynuacji.
		Uzupełnianie księgozbioru.	- Biblioteka Uniwersytecka	Działanie wymaga kontynuacji.
		Przeprowadzenie modernizacji sal dydaktycznych na WH, WPPiS, WIEiA.	- Kanclerz - Dziekani	Działanie wymaga kontynuacji.
Wyprowadzanie znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie	Dostosowanie aktów prawnych uczelni do znowelizowanego prawodawstwa.	Przygotowanie zarządzeń Rektora do <i>Regulaminu potwierdzania efektów uczenia</i>	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia - Kanclerz	Zrealizowane.

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań	Realizacja
wyższym i aktów wykonawczych		<i>się na Uniwersytecie Zielonogórskim.</i>		
	Dostosowanie minimów kadrowych na poszczególnych kierunkach.	Analiza dotychczasowych minimów kadrowych i ich modyfikacja zgodnie z obowiązującymi regulacjami.	- Dziekani	Zrealizowane, wymaga kontynuacji w świetle <i>Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów.</i>

II. REKOMENDACJE O CHARAKTERZE OGÓLNOUCZELNIAJĄCYM NA ROK AKADEMICKI 2016/2017

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
Proces kształcenia Oferta dydaktyczna Katalogi ECTS	Nie zawsze w terminie i nie zawsze właściwie przygotowane są katalogi ECTS.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczeniowych i na poszczególnych wydziałach oraz doraźnych działań naprawczych.	- Uczelniana koordynator ECTS
	Monitorowanie zgodności badań naukowych z prowadzonymi kierunkami studiów i przedmiotami.	Analiza minimów kadrowych i katalogów ECTS.	- Dziekani - Wydziałowi Koordynatorzy ECTS
Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia	Słaba znajomość zasad USZJK.	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczeniowych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia
	Mała aktywność studentów w pracach komisji pracujących nad procesem poprawiania jakości kształcenia.	Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Dziekani
Polityka jakości	Problemy wydziałów z definiowaniem polityki jakości, opieranie się na działaniach spontanicznych.	Przygotowanie dokumentu pt. <i>Polityka jakości na Uniwersytecie Zielonogórskim</i> .	- URJK
Ewaluacja procesu kształcenia	Niezadawalający odsetek studentów uczestniczących w ewaluacji procesu kształcenia.	Przeprowadzanie akcji plakatowej, informowanie na stronach internetowych wydziałów oraz fanpage'ach poszczególnych jednostek UZ na Facebooku.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - Dziekani
		Podjęcie szerszej współpracy z mediami studenckimi.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia
		Ewaluacja systemu ankietyzacji.	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - ZEJK
Mobilność studentów	Niski wskaźnik wymiany międzynarodowej.	Podniesienie jakości kształcenia językowego.	- Dziekani
		Utrzymanie lub rozszerzenie oferty kształcenia w językach obcych, głównie angielskim i niemieckim.	- Dziekani

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
		Bliższa współpraca w zakresie publikacji oferty w językach obcych między wydziałami a uczelnianą koordynator programu LLP/Erasmus (wymiana informacji o istniejącej ofercie zajęć w j. obcych).	- Dziekani - Uczelniana Pełnomocnik programu Erasmus
Baza dydaktyczna	Niedostateczna baza dydaktyczna na niektórych wydziałach.	Modernizacja laboratoriów.	- Dziekani - Prorektor ds. Rozwoju
		Uzupełnianie księgozbioru.	- Biblioteka Uniwersytecka
		Przeprowadzenie modernizacji sal dydaktycznych na WH, WPPiS, WIEiA.	- Kanclerz - Dziekani
Wyprowadzanie znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i aktów wykonawczych	Dostosowanie aktów prawnych uczelni do znowelizowanego prawodawstwa.	- <i>Zmiany w Regulaminie ECTS</i> - <i>Uchwała senatu w sprawie wytycznych dotyczących projektowania i uchwalania programów kształcenia.</i>	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia - Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
	Dostosowanie minimów kadrowych na poszczególnych kierunkach	Analiza dotychczasowych minimów kadrowych i ich modyfikacja zgodnie z obowiązującymi regulacjami.	- Dziekani
	Dostosowanie istniejących kierunków studiów do zmian legislacyjnych.	Analiza treści programowych i punktacji ECTS.	- Dziekani

WYDZIAŁ ARTYSTYCZNY

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem materiały. Wydział odniósł się do rekomendacji na rok 2015/2016 w sposób ogólny, część z rekomendowanych działań ma charakter długofalowych i wymaga kontynuacji w latach następnych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2016/2017:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ BUDOWNICTWA, ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ŚRODOWISKA

Wydział dostarczył materiały z dwutygodniowym opóźnieniem kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział odniósł się do wszystkich rekomendacji na rok akademicki 2015/2016 i wskazał na odpowiednie działania.

Wydział powinien kontynuować działania w zakresie:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. przeprowadzenie analizy celowości powoływania Wydziałowego Koordynatora Jakości Kształcenia, Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia i powierzenia obu funkcji prodziekanowi odpowiedzialnemu za jakość kształcenia;
6. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów
7. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
8. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
9. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
10. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
11. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
12. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
13. przeprowadzenie ankietyzacji wśród słuchaczy studiów podyplomowych.

WYDZIAŁ EKONOMII I ZARZĄDZANIA

Wydział przekazał materiały w terminie, kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział szczegółowo odniósł się do realizacji rekomendacji na rok 2015/2016. Część z zasygnalizowanych problemów została rozwiązana, inne wymagają działań długofalowych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
3. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów;
4. określenie kompetencji wydziałowego pełnomocnika ds. jakości kształcenia;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ FIZYKI I ASTRONOMII

Wydział przekazał w wyznaczonym terminie, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział ogólnie odniósł się do ubiegłorocznych rekomendacji URJK informując o działaniach, które poza nie wybiegały.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. aktualizacja linku do uczelnianej strony programu MOST/MOSTECH;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. określenie kompetencji wydziałowego pełnomocnika ds. jakości kształcenia;
6. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
7. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
8. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
9. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
10. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
11. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
12. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
13. nawiązanie współpracy z dodatkowymi interesariuszami zewnętrznymi;
14. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY

Wydział przekazał materiały w terminie, kompletne. Wydział lakonicznie odniósł się do opisu działań wynikających z rekomendacji URJK, ignorując większość z nich.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ INFORMATYKI, ELEKTROTECHNIKI I AUTOMATYKI

Wydział przekazał materiały w terminie, kompletne i wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział szczegółowo odniósł się do realizacji rekomendacji na rok 2015/2016. Część z zasygnalizowanych problemów została rozwiązana, inne wymagają działań długofalowych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. przypisanie kompetencji zespołom wchodzącym w skład WKJK;
6. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
7. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
8. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
9. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
10. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
11. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
12. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
13. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ LEKARSKI I NAUK O ZDROWIU

Wydział przekazał materiały w terminie, kompletne i częściowo wypełnione niezgodnie ze wzorem. Wydział podjął realizację większości wskazanych w roku ubiegłym rekomendacji.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przygotowanie oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+ i publikacja jej na stronach internetowych we współpracy z Uczelnianym Koordynatorem Erasmus+;
2. podjęcie działań w kierunku wymiany studentów w programie Erasmus+ i MOST/MOSTECH;
3. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
4. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
5. przeprowadzenie oceny struktury WKJK pod kątem powołania Zespołu Ewaluacji Kształcenia lub zniesienia obu zespołów (obecne rozwiązanie pozostawiające Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia, któremu przypisano kompetencje ewaluacyjne wydaje się być nieuzasadnione);
6. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów;
7. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
8. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
9. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
10. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
11. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
12. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
13. podejmowanie działań na rzecz kontaktów studentów z przyszłą praktyką zawodową oraz podniesieniem jakości praktyk zawodowych;
14. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk);
15. zaplanowanie i przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych u nowo zatrudnianych nauczycieli akademickich.

WYDZIAŁ MATEMATYKI, INFORMATYKI I EKONOMETRII

Wydział dostarczył materiały w terminie, kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział szczegółowo odniósł się do rekomendacji na rok akademicki 2015/2016, wskazując na podjęcie działań w zakresie każdej z nich.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. podjęcie działań w kierunku uczestnictwa studentów w programach wymiany krajowej i międzynarodowej;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ MECHANICZNY

Wydział dostarczył materiały w wyznaczonym terminie, częściowo odbiegające od wzoru. Wydział szczegółowo odniósł się do rekomendacji na rok akademicki 2014/2015, wskazując na podjęcie działań w zakresie każdej z nich.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. przypisanie kompetencji zespołom wchodzącym w skład WKJK;
6. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
7. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
8. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
9. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
10. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
11. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
12. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
13. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk);
14. przeprowadzenie ankietyzacji wśród słuchaczy studiów podyplomowych.

WYDZIAŁ NAUK BIOLOGICZNYCH

Wydział dostarczył materiały z dwutygodniowym opóźnieniem kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział odniósł się do rekomendacji na rok akademicki 2015/2016, wskazując na odpowiednie działania.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI, PSYCHOLOGII I SOCJOLOGII

Wydział dostarczył materiały w wyznaczonym terminie, kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział szczegółowo odniósł się do realizacji rekomendacji na rok 2015/2016. Część z zasygnalizowanych problemów została rozwiązana, inne wymagają działań długofalowych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. przebadanie wszystkich prac dyplomowych w programie antyplagiatowym OSA;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów i doktorantów;
5. przypisanie kompetencji zespołom wchodzącym w skład WKJK;
6. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
7. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
8. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
9. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
10. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
11. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
12. podjęcie analizy przyczyn rozbieżności wysokiej oceny praktyk przez studentów i niskiej przez absolwentów;
13. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).

WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

Wydział dostarczył materiały w wyznaczonym terminie, kompletne, wypełnione zgodnie ze wzorem. Wydział odniósł się do realizacji rekomendacji na rok 2015/2016. Część z zasygnalizowanych problemów została rozwiązana, inne wymagają działań długofalowych.

Oprócz działań wynikających z zaleceń o charakterze ogólnouczelnianym, rekomenduje się w roku akademickim 2015/2016:

1. przegląd oferty zajęć w językach obcych dla programu Erasmus+, łatwości dostępu i czytelności jej eksponowania oraz aktualności linku z ogólnouczelnianej strony programu Erasmus+;
2. podjęcie działań w kierunku uczestnictwa studentów w programach wymiany krajowej i międzynarodowej;
3. podejmowanie działań na rzecz podnoszenia świadomości w zakresie problematyki jakości kształcenia wśród nauczycieli akademickich (m.in. poprzez szersze podejmowanie na radach wydziału oraz innych gremiach funkcjonujących na wydziałach);
4. dostosowanie składu WKJK do ewentualnych zmian w minimach kadrowych kierunków i zapewnienie udziału przedstawicieli studentów;
5. analizowanie przez WKJK programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów;
6. monitorowanie przez WKJK procesu kształcenia pod kątem poprawności metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia;
7. publikowanie przez WKJK analizy rezultatów oceny jakości kształcenia oraz sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale;
8. odciążenie WKJK od działań nie wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
9. podejmowanie przez władze wydziału działań na rzecz realizacji rekomendacji WKJK;
10. rzetelne wypełnianie kart samooceny kierunku, ich analiza i podejmowanie ewentualnych działań naprawczych;
11. podejmowanie działań na rzecz kontaktów studentów z przyszłą praktyką zawodową oraz podniesieniem jakości praktyk zawodowych;
12. podejmowanie działań na rzecz aktywizacji procesu ewaluacji jakości kształcenia (zarówno oceny prowadzących jak i praktyk).